

فی کریم ﷺ نے فرمایا
 رکعتا الفجر خیر من الدینا وما فیہا
 (جو دو رکعت فجر کی نماز دین سے بہتر ہے اور اس میں جو کچھ ہے)

کشف الغر عن سنة الفجر

سنة فجر

عند الاقامت پر شکوک و شبہات کا تحقیقی جائزہ

تقریظ

شیخ الحدیث حضرت مولانا ذاکر شیر علی شاہ المدنی

مقدمہ

محقق العصر شیخ سجاد الحجابی

نظر ثانی

مولانا ثناء اللہ سعد شجاع آبادی

تالیف

مولانا مفتی حبیب الرحمن اعظمی

استاد التحصن فی الفقہ والافتاء مردان

شعبہ نشر و اشاعت: جامعۃ الفلاح نجشالی مردان

تاثرات مولانا ثناء اللہ سعد شجاع آبادی مدظلہ

گرامی قدر حضرت مفتی صاحب، ایدک اللہ تعالیٰ
السلام علیکم ورحمۃ اللہ!

آپ کی تحریر دلپذیر کے مطالعہ سے محفوظ و مسرور ہوا، اسے میں اپنی
سعادت سمجھتا ہوں بلاشبہ یہ ”کاشف الغرر“ ہے، نہایت پُر اثر ہے، باعث تسکین
قلب و جگر ہے، ہر صاحب نظر کیلئے قابلِ قدر ہے، خوب نہیں خوب تر ہے۔ یہ
دلائل کا ایک سیلاب ہے جو غیر مقلدین، مخالفین، معاندین، حاسدین، ناقدین
کے ہر فرد کم ترین کیلئے باعث عذاب ہے۔ ان شاء اللہ امام اعظم ابوحنیفہ رحمہ اللہ
کے ہر عدو کا خانہ خراب ہے، اس پر اللہ رسول کا عتاب ہے۔

مولانا! الحمد للہ رب العالمین کا ورد کیجئے اور سجدہ شکر ادا کیجئے۔ آپ کی
کتاب باصواب لا جواب ہے۔ اس میں جتنے براہین ضوئیں ہیں سب باطل شکن
ہیں۔ حق ہے کہ یہ کتاب جلد منصہ شہود پر آئے اور قلوب کو گرمائے۔ جتنی تاخیر ہو
چکی کافی سمجھیں۔

اللہ کرے حسن رقم اور زیادہ!

ثناء اللہ سعد شجاع آبادی کان اللہ

۱۰/ صفر المظفر ۱۴۳۹ھ مطابق ۳۱/ اکتوبر ۲۰۱۷ء

جملہ حقوق بحق مصنف محفوظ ہیں

کشف الغرر عن سنت الفجر

سنت فخر

نام کتاب

مولانا مفتی حبیب الرحمن اعظمی

مولف

1100

تعداد

2018

سال طباعت

جامعہ الفلاح بخشالی مردان

ناشر

مکتبہ وحید یہ محلہ جنگی پشاور

شاک

مکتبہ الارحامیواؤہ مردان

مکتبہ حذیفہ بخشالی مردان

مکتبہ محمودیہ عبدالرحمن پلازہ صوابی

تقریظ حضرت مولانا مفتی عبداللہ فردوس صاحب مدظلہ العالی

بسم اللہ الرحمن الرحیم

اما بعد! سنت اور اسکی ادائیگی پیغمبر پاک ﷺ کیساتھ محبت کاملہ کا اظہار ہے۔ صحابہ کرامؓ سے لیکر آج تک امت مسلمہ کے مقلدین اور مقلدین حضرات اس پر کار بند رہے ہیں۔ سنت مبارکہ کی عظمت اُنکے قلوب میں تھی جبکہ آج کا دور نقول کا ہے۔ فخری جماعت کی اقامت کے وقت فخری سنتیں پڑھنے اور فخر کی نماز کے بعد فخری سنتیں نہ پڑھنے پر پاک و ہند میں اتفاق قضا سب لوگ مذہب خفی پر عمل پیرا تھے۔ ان فروغی مسائل میں اختلاف اُس وقت پیدا ہوا جب انگریز نے سر زمین ہندوستان پر اپنے ناپاک قدم رکھیں، اور بات یہاں تک پہنچی کہ معمولی فروغی مسائل میں جنگ و جدال کی فضا پیدا ہوئی، احناف پر خلاف سنت عمل کرنے کے بے بنیاد الزامات لگائے گئے۔ اس صورت حال کو دیکھ کر علمائے پاک و ہند نے ان بے بنیاد الزامات کا پردہ چاک کرنے کیلئے اپنے قلم کو جنبش دی اور امت مسلمہ کی صحیح رہنمائی فرمائی۔

آپ ﷺ کی سنتوں کی اتباع کرنے والوں کو بعض اوقات طعنے دیے جاتے ہیں، اُن پر فقرے کسے جاتے ہیں، اُن کا مذاق اڑایا جاتا ہے۔ اس سے بعض لوگ گھبرا جاتے ہیں اور شکوک و شبہات میں مبتلا ہو جاتے ہیں، یہی کیفیت فخری اقامت کے وقت فخری سنتیں پڑھنے اور فخری نماز کے بعد سنتیں نہ پڑھنے کے متعلق بھی پیدا کی گئی ہے اور لوگوں کو شکوک و شبہات میں مبتلا کیا گیا ہے۔ اللہ تعالیٰ جزائے خیر عطا فرمائے ”مولانا مفتی حبیب الرحمن اعظمی“ صاحب کو کہ انہوں نے احیاء سنت کی دفاع کیلئے اپنے قلم کو حرکت دیکر ایک بہترین کتاب ”کشف الغر عن ریح الفجر“ لکھی ہے جس میں مولانا موصوف نے فخری سنتوں کے متعلق تمام شکوک و شبہات کے مدلل جوابات دیکر اہل حق کیلئے ایک بہترین علمی سرمایہ میسر فرمایا ہے۔ اللہ تعالیٰ موصوف کی اس محنت کو قبول فرما کر تمام مسلمانوں کیلئے نافع بنادیں۔ آمین

(مفتی) عبداللہ فردوس عفی عنہ

۳ ربیع الثانی ۱۴۳۸ھ

کشف الغر عن سنة الفجر

سنت فجر عند الاقامت پر شکوک و شبہات کا تحقیقی جائزہ

فہرست مضامین

صفحہ	عنوانات
------	---------

۱۸	تقریظ: سیدی و مرشدی شیخ الحدیث حضرت مولانا ڈاکٹر شیر علی شاہ
۲۰	اظہار تشکر
۲۱	مقدمہ محقق العصر جامع المعقول والمعتول شیخ عبادالحاجی مدظلہ العالی
۲۶	عرض مؤلف

باب اول

۳۲ سنت فجر کی فضیلت قرآن کریم، احادیث مبارکہ

آثار صحابہ و تابعین کی روشنی میں

۳۳ فصل اول

سنت فجر کی فضیلت قرآن کریم کی روشنی میں

۳۳ سنت فجر کی فضیلت پر پہلی آیت کریمہ

۳۳ آیت کی پہلی تفسیر: از تفسیر ابن کثیر

۳۴ دوسری تفسیر: از تفسیر ابن جریر طبری

۳۴ تیسری تفسیر: از تفسیر قرطبی

۳۵ چوتھی تفسیر: از تفسیر احکام القرآن ابو بکر جصاص رازی

۳۵ فصل ثانی

۳۶ سنت فجر کی فضیلت احادیث مبارکہ کی روشنی میں

- سنت فجر کی فضیلت پر پہلی حدیث: حضرت عائشہؓ کی روایت ۳۶
- تشریح حدیث ۳۶
- سنت فجر کی فضیلت پر دوسری حدیث: حضرت عائشہؓ کی روایت ۳۷
- تشریح حدیث: ۳۸
- تیسری حدیث: حضرت ابن عمرؓ کی روایت ۳۸
- چوتھی حدیث: حضرت ابو ہریرہؓ کی روایت ۳۹
- تشریح حدیث: ۳۹
- پانچویں حدیث: حضرت عطاءؓ کی روایت ۴۰
- چھٹی حدیث: حضرت عائشہؓ کی روایت ۴۱
- فصل ثالث
- سنت فجر کی فضیلت آثار صحابہؓ و تابعینؓ کی روشنی میں ۴۲
- پہلا اثر: حضرت عمر بن خطابؓ کی روایت ۴۲
- دوسرا اثر: حضرت ابو ہریرہؓ کی روایت ۴۳
- تیسرا اثر: حضرت ابو درداءؓ کی روایت ۴۳
- چوتھا اثر: حضرت مہاجر بن قطیبہؓ کی روایت ۴۴
- پانچواں اثر: حضرت ابن عمرؓ کی روایت ۴۴
- چھٹا اثر: حضرت عروہ بن رویمؓ کی روایت ۴۵
- ساتھواں اثر: حضرت ابن عمرؓ کی روایت ۴۵
- آٹھواں اثر: حضرت ابو ہریرہؓ کی روایت ۴۶
- نواں اثر: حضرت عمرو بن مومنؓ کی روایت ۴۶

- دسواں اثر: حضرت بلالؓ کی روایت ۴۷
- گیارہواں اثر: حضرت ابوسعید خدریؓ کی روایت ۴۷
- بارھواں اثر: حضرت ابو ہریرہؓ کی روایت ۴۸
- باب دوم
- نماز فجر کے قیام کے وقت مسجد ۴۹
- میں سنت فجر پڑھنے کے جواز کا ثبوت احادیث مبارکہ سے
- پہلا ثبوت: حضرت ابو موسیٰ اشعرؓ کی روایت ۴۹
- دوسرا ثبوت: حضرت مالک بن مغولؓ کی روایت ۵۱
- مالک بن مغولؓ کی روایت پر اعتراض اور اس کا جواب ۵۲
- تیسرا ثبوت: ابو عثمان انصاریؓ کی روایت ۵۲
- شمس الحق عظیم آبادیؒ کے نظر میں ابن عباسؓ کی سمجھ بوجھ نہیں ہے ۵۵
- چوتھا ثبوت: محمد بن کعبؓ کی روایت ۵۶
- پانچواں ثبوت: حضرت زید بن اسلمؓ کی روایت ۵۷
- زید بن اسلمؓ کی روایت میں ایک روای پر اعتراض ۵۸
- اعتراض کا جواب ۵۸
- چھٹا ثبوت: حضرت ابو درداءؓ کی روایت ۵۹
- ساتھواں ثبوت: حضرت عبداللہ بن ابی موسیٰؓ کی روایت ۵۹
- آٹھواں ثبوت: حضرت ابو عثمان ہمدانیؓ کی روایت ۶۰
- شمس الحق عظیم آبادیؒ کا اس روایت پر اعتراض ۶۱
- شمس الحق عظیم آبادیؒ کے اعتراض کے جوابات ۶۲

۶۵	نواں ثبوت: حضرت ابو بکرؓ کی روایت
۶۶	حضرت ابو بکرؓ کی روایت پر اعتراض اور اس کا جواب
۶۸	دسواں ثبوت: امام شعبیؒ کی روایت
۶۸	گیارہواں ثبوت: حضرت زید بن ابراہیمؒ کی روایت
۶۹	بارہواں ثبوت: حضرت حارث الاعورؓ کی روایت
۷۰	تیرواں ثبوت: حجاج بن نصیرؒ کی روایت
۷۱	حجاج بن نصیرؒ کی روایت پر اعتراض
۷۱	اعتراض کا جواب
۷۲	پہلے راوی..... ”حجاج بن نصیر پر کلام“
۷۲	پہلا کلام: از علامہ مزنیؒ
۷۲	دوسرا کلام: از علامہ ابن حبانؒ
۷۳	تیسرا کلام: از علامہ ابن عدیؒ
۷۳	فائدہ: از راقم الحروف
۷۴	چوتھا کلام: از علامہ ابن شاینؒ
۷۴	پانچواں کلام: از علامہ علیؒ
۷۵	فائدہ: از راقم الحروف
۷۵	چھٹا کلام: از علامہ ذہبیؒ
۷۵	ارشاد اہل حق اثری صاحب کا وہم
۷۶	حجاج بن نصیرؒ کی منکر روایت کی حقیقت
۷۷	حجاج بن نصیرؒ کی خطا کی وضاحت

۸۳	دوسرا جواب: علی بن اسماعیل التلمیذ
۸۳	حجاج بن نصیرؒ کی روایت پر اعتراض
۸۴	ارشاد اہل حق اثری صاحب کے مزید اہام
۸۴	ارشاد اہل حق اثری صاحب کے اوہام کا جواب
۸۶	انور شاہ کشمیریؒ پر ارشاد اہل حق اثری کے اعتراضات
۸۷	پہلا اعتراض اور اس کا جواب
۹۲	انور شاہ کشمیریؒ پر دوسرا اعتراض
۹۲	اعتراض کا جواب
۹۴	علامہ ابن حجر عسقلانیؒ کی عبارت پر اشکال
۹۵	اشکال کا جواب
۹۷	انور شاہ کشمیریؒ پر تیسرا اعتراض
۹۷	اعتراض کا جواب
۹۸	چوتھا اعتراض
۹۸	اعتراض کا جواب
۹۹	پانچواں اعتراض
۱۰۰	اعتراض کا جواب
۱۰۱	حدیث میں عباد بن کثیرؒ کی روایت پر ملاحظہ
۱۰۳	دوسرے راوی..... ”عباد بن کثیرؒ پر محمد شین کا کلام“
۱۰۳	پہلا کلام: از علامہ مزنیؒ
۱۰۴	دوسرا کلام: از علامہ ابن عدیؒ

خلاصہ بحث

۱۰۴

تیسرا جواب: یہ تظلیق بھی ہو سکتی ہے

۱۰۵

”باب سوم“

نماز فجر کے قیام کے وقت مسجد میں سنت فجر پڑھنے

۱۰۶

کا جواز فقہاء احناف کی نظر میں

پہلی عبارت: از علامہ ابن نجیم بحر الرائق

۱۰۶

فائدہ: از راقم الحروف

۱۰۷

دوسری عبارت از علامہ حصکفی در مختار

۱۰۷

تیسری عبارت: از مجمع الانہر علی ملتقی الامم

۱۰۸

چوتھی عبارت: از علامہ شامی رد المحتار

۱۰۹

پانچویں عبارت: از علامہ نسفی المبدؤ

۱۱۰

چھٹی عبارت: از عنایہ شرح ہدایہ

۱۱۲

”باب چہارم“

نماز فجر کے قیام کے وقت مسجد میں

۱۱۳

سنت فجر پڑھنے کا حکم فقہاء عصر کے فتاویٰ کی روشنی میں

پہلا فتویٰ: از فقیہ العصر حضرت مولانا رشید احمد گنگوہی

۱۱۳

دوسرا فتویٰ: از مفتی اعظم حضرت مولانا مفتی کفایت اللہ دہلوی

۱۱۳

تیسرا فتویٰ: از حکیم الامت حضرت مولانا اشرف علی تھانوی

۱۱۴

۱۱۵

چوتھا فتویٰ: از مفتی اعظم حضرت مولانا عزیز الرحمن عثمانی

۱۱۵

پانچواں فتویٰ: از محدث کبیر فقیہ العصر حضرت مولانا مفتی محمد فرید

۱۱۶

چھٹا فتویٰ: از فقیہ العصر حضرت مولانا محمد یوسف لدھیانوی شہید

۱۱۶

ساتھواں فتویٰ: شیخ الاسلام حضرت مولانا مفتی محمد تقی عثمانی مدظلہ العالی

”باب پنجم“

نماز فجر کے بعد سنت فجر اور دیگر نوافل پڑھنے کی

۱۱۷

ممانعت احادیث کی روشنی میں

۱۱۷

پہلی حدیث: حضرت ابو ہریرہؓ کی روایت

۱۱۷

دوسری حدیث: حضرت ابن عباسؓ کی روایت

۱۱۷

تشریح حدیث

۱۱۹

تیسری حدیث: ابو سعید خدریؓ کی روایت

۱۲۰

تشریح حدیث

۱۲۰

منع والی روایات متواتر ہیں از یوسف بنوری

۱۲۱

چوتھی حدیث: ابو ہریرہؓ کی روایت

۱۲۱

تشریح حدیث:

۱۲۱

پانچویں حدیث: حضرت نافعؓ کی روایت

۱۲۲

چھٹی حدیث: حضرت عمرو بن عبدہؓ کی روایت

۱۲۳

تشریح حدیث:

۱۲۳

خلاصہ باب

۱۲۵

تعارض کے محرم مباح پر مقدم ہوتا ہے

مکروہ اوقات میں عوام کو نماز سے منع نہ کیا جائے لیکن سنن و نوافل پڑھنے کی اجازت نہیں ہے۔

۱۲۶

”باب ششم“

۱۲۷

نماز فجر کے بعد سنت فجر اور دیگر نوافل پڑھنے کا عدم جواز

فقہاء احناف کی نظر میں

۱۲۷

نماز فجر کے بعد سنن و نوافل کا حکم علامہ شربلانی کی نظر میں

۱۲۷

نماز فجر کے بعد سنن و نوافل کا حکم علامہ شیخ ابراہیم حلبی کی نظر میں

۱۲۸

نماز فجر کے بعد سنن و نوافل کا حکم علامہ ابن نجیم کی نظر میں

۱۲۹

نماز فجر کے بعد سنن و نوافل کا حکم علامہ سرخسی کی نظر میں

۱۲۹

نماز فجر کے بعد سنن و نوافل کا حکم علامہ میدانی کی نظر میں

۱۳۰

فائدہ: از راقم الحروف

”باب ہفتم“

۱۳۱

نماز فجر کے بعد سنت فجر اور دیگر نوافل پڑھنے کا عدم جواز

فقہاء عصر کے فتاویٰ کی روشنی میں

۱۳۱

پہلا فتویٰ: از فقید العصر قطب الارشاد حضرت مولانا رشید احمد گنگوہی

۱۳۱

دوسرا فتویٰ: از مفتی اعظم حضرت مولانا مفتی محمد کفایت اللہ دہلوی

۱۳۲

تیسرا فتویٰ: از مفتی اعظم حضرت مولانا عزیز الرحمن عثمانی

۱۳۲

چوتھا فتویٰ: از فقید العصر حضرت مولانا مفتی عبدالرحیم لاجپوری

۱۳۳

پانچواں فتویٰ: از فقید العصر حضرت مولانا محمد یوسف لدھیانوی شہید

کشف الغرور سنۃ الفجر

سنت فجر عند الاقامت پر شکوک و شبہات کا تحقیقی جائزہ

۱۳۳

فائدہ: از راقم الحروف

۱۳۳

چھٹا فتویٰ: از محدث کبیر حضرت مولانا عبدالحی کھنوی

۱۳۳

ساتھواں فتویٰ: از محدث کبیر حضرت مولانا عبدالحی کھنوی

”باب ہشتم“

۱۳۶

فرض نماز کی اقامت کے وقت سنت فجر کی ممانعت

میں غیر مقلدین کے دلائل اور انکے توجیہات

۱۳۶

پہلی حدیث: حضرت ابو ہریرہؓ کی روایت

۱۳۷

غیر مقلدین کے مذہب کی تشریح:

۱۳۷

”توجیہات عند احناف“

۱۳۸

پہلی توجیہ: از علامہ عینیؒ اور ملا علی قاریؒ سنت فجر اس حدیث سے مخصوص ہیں

۱۳۹

شمس الحسن عظیم آبادی صاحب کی صحابہؓ کی شان میں گستاخی

۱۴۰

شمس الحسن عظیم آبادی کا علامہ عینیؒ پر اعتراض

۱۴۱

اعتراض کا جواب

۱۴۲

حدیث کی دوسری توجیہ: از علامہ ظفر احمد عثمانی

۱۴۳

فائدہ: از راقم الحروف

۱۴۳

تیسری توجیہ: از علامہ ظفر احمد عثمانی

۱۴۵

چوتھی توجیہ: از علامہ یوسف بنوریؒ

۱۴۶

پانچویں توجیہ: از علامہ ظفر احمد عثمانی

۱۴۷

چھٹی توجیہ: از علامہ یوسف بنوریؒ

۱۴۹

دوسری حدیث: حضرت عبداللہ بن مالک بن حکیمہؓ کی روایت

تشریح حدیث:

۱۵۰

احناف کی طرف سے حدیث کی توجیہ

۱۵۰

تیسری حدیث: حضرت ابو ہریرہؓ کی روایت

۱۵۱

تشریح حدیث:

۱۵۲

احناف کی طرف سے حدیث کی توجیہ

۱۵۲

یحییٰ بن نصر و مسلم بن خالد رزقی پر محدثین کا کلام

۱۵۲

پہلے روای: ”یحییٰ بن نصر بن حاجب پر کلام“

۱۵۲

پہلا کلام: از علامہ ابن حجر عسقلانی

۱۵۳

دوسرا کلام: از علامہ عقیلی

۱۵۳

تیسرا کلام: از علامہ ابن عدی

۱۵۴

دوسرے روای: ”مسلم بن خالد رزقی پر کلام“

۱۵۴

پہلا کلام: از علامہ مزی

۱۵۵

دوسرا کلام: از علامہ ابن حجر عسقلانی

۱۵۵

تیسرا کلام: از علامہ عقیلی

۱۵۶

چوتھا کلام: از امام نسائی

۱۵۷

”خلاصہ بحث“

۱۵۷

”باب نہم“

۱۵۹

نماز فجر کے بعد سنت فجر کی قضاء پڑھنا

اور غیر مقلدین کے دلائل کے توجیہات

۱۵۹

پہلی حدیث: حضرت قیسؓ کی روایت

دوسری حدیث

۱۶۰

محدثین و فقہاء کی طرف سے احادیث باب کی توجیہات

۱۶۱

پہلی توجیہ: یہ حدیث منقطع ہے

۱۶۲

حدیث کے منقطع ہونے کی پہلی تصریح: از امام ترمذی

۱۶۲

دوسری تصریح: از علامہ عقیلی

۱۶۲

منقطع روایت غیر مقلدین کے نزدیک قابل استدلال نہیں

۱۶۲

شمس الحق عظیم آبادی صاحب کا علامہ عقیلی پر اعتراض

۱۶۳

اعتراض کا جواب

۱۶۳

تیسری تصریح: از علامہ ابن قدامہ مقدسی

۱۶۸

چوتھی تصریح: امام ابو داؤد نے ارسال کو ترجیح دی ہے

۱۶۹

دوسری توجیہ: آپ ﷺ کا قیاس کے عمل پر سکوت جواز کی دلیل نہیں

۱۷۰

تیسری توجیہ: ہو سکتا ہے کہ یہ واقعہ نبی سے پہلے کا ہو

۱۷۰

چوتھی توجیہ: کلمہ ”فلا اذن“ احناف اور حنابلہ کے نزدیک منع کیلئے ہے

۱۷۱

کلمہ ”فلا اذن“ کی مراد میں احناف اور شوافع کا اختلاف

۱۷۱

اعتراض: معرض انکار میں فاسیہ داخل نہیں ہوتا

۱۷۲

جواب:

۱۷۲

کلمہ ”اذن“ کے انکار اور اقرار کیلئے استعمال کے نظائر

۱۷۳

پہلی نظیر: مسلم شریف میں نعمان بن بشیرؓ کی روایت

۱۷۴

فائدہ: از راقم السطور

۱۷۵

دوسری نظیر: حضرت عائشہؓ کی روایت

۱۷۶

- ۱۹۵ عرض حال:
- ۱۹۶ احناف کی پہلی حدیث:
- ۱۹۶ معترض صاحب کی حدیث کی سند پر پہلی جرح
- ۱۹۷ جواب جرح:
- ۱۹۸ معترض صاحب کی حدیث کی سند پر دوسری جرح
- ۱۹۸ جواب جرح:
- ۱۹۸ حدیث کی سند پر تیسری جرح: عباد بن کثیر ضعیف راوی ہے
- ۱۹۸ جواب جرح:
- ۱۹۹ احناف کی دوسری حدیث، حضرت حارث کی حضرت علیؑ سے روایت
- ۱۹۹ حدیث کی سند پر پہلی جرح: کہ قاضی شریک ضعیف ہے
- ۱۹۹ جواب جرح: قاضی شریک مختلف فیہ راوی ہے
- ۲۰۰ قاضی شریک پر آئمہ جرح و تعدیل کا کلام
- ۲۰۰ علامہ بخاری نے شریک کو ثقات میں ذکر کیا ہے
- ۲۰۱ علامہ ابن عدیؒ فرماتے ہیں شریک کی روایات پر درستی غالب ہے
- ۲۰۲ دیگر آئمہ جرح و تعدیل کا شریک کے متعلق کلام
- ۲۰۳ شریک بن عبد اللہ کے متعلق علامہ ذہبیؒ کا فیصلہ، شریک علم کا منبع تھے۔
- ۲۰۴ شبہ: شریک بن عبد اللہ مدلس راوی تھے اسلئے وہ حجت نہیں
- ۲۰۴ جواب شبہ:
- ۲۰۵ شریک کے متعلق علامہ ابن حجر عسقلانیؒ فرماتے ہیں
- ۲۰۶ حدیث کی سند پر دوسری جرح، حارث بن عبد اللہ الامور متروک ہے

- تیسری نظیر: مشکل الآثار میں حضرت عائشہؓ کی روایت
- ۱۷۷ چوتھی نظیر: حدیث طویل میں ابو بکرؓ کا قول "لا ہا للہ اذوا"
- ۱۷۷ پانچویں نظیر: دولابیؒ کی الکنی میں عبد اللہ بن زبیر کی روایت
- ۱۷۸ چھٹی نظیر: فتح الباری میں حضرت عمرؓ کا قول
- ۱۷۸ ساتویں نظیر: ترمذی میں جابر بن عبد اللہ کی روایت
- ۱۷۸ ارشاد الحق اثری صاحب کے اوہام و اعتراضات کا جائزہ
- ۱۷۹ اعتراض کا جواب:
- ۱۸۰ پانچویں توجیہ: جب آپ ﷺ نے پہلے انکار فرمایا تو پھر آپ کا سکوت اجازت کیلئے نہیں ہو سکتا۔
- ۱۸۴ چھٹی توجیہ: حرام اور مباح میں تعارض کے وقت ترجیح حرام کو ہوتی ہے
- ۱۸۶ شمس الحسن عظیم آبادی اور علامہ عینیؒ پر اعتراض
- ۱۸۶ اعتراض کا جواب
- ۱۸۷ آٹھویں توجیہ: یہ حدیث ثابت ہی نہیں از ملا علی قاریؒ
- ۱۹۱ نویں توجیہ: آپ ﷺ کا سکوت غصہ کی وجہ سے تھا نہ کہ اجازت کیلئے
- ۱۹۱ اعتراض: مرسل احناف کے نزدیک حجت ہے تو پھر عمرؓ کیوں نہیں
- ۱۹۲ جواب: از علامہ ظفر احمد عثمانیؒ
- ۱۹۲ دسویں توجیہ: قولی حدیث فعلی اور تقریری حدیث پر راجح ہوتی ہے
- ۱۹۳ "حصہ دوم"
- ۱۹۵ "الترجیحات فی کشف الشبہات الواہیات"
- سنت فجر عند الاقامت پر ایک غیر مقلد کے شکوک و شبہات کا تحقیقی جائزہ

- ۲۰۶ حارث بن عبداللہ الامور مختلف فیہ راوی ہے
- ۲۰۶ مختلف فیہ راوی کی حدیث حسن ہوتی ہے از علامہ ذہبیؒ
- ۲۰۸ حارث کی توثیق کرنے والے آئمہ جرح و تعدیل
- ۲۰۸ امام ذہبیؒ حارث بن عبداللہ الامور کے متعلق فرماتے ہیں
- ۲۰۹ امام عثمان دارمیؒ حارث کے بارے میں فرماتے ہیں
- ۲۰۹ امام ابن شاپینؒ کتاب الثقات میں فرماتے ہیں
- ۲۱۰ حارث الامور کے مخرج ہونے کے اسباب اور اسکی حقیقت
- ۲۱۳ علامہ ذہبیؒ اور حدیث حارث کی تحسین
- ۲۱۴ علامہ مظفر احمد عثمانیؒ اور حدیث حارث کی تحسین
- ۲۱۴ امام ترمذیؒ اور حدیث حارث کی تحسین
- ۲۱۶ امام ابو داود اور حارث الامور کی تحسین
- ۲۱۷ احناف کی تیسری حدیث: حضرت سعید بن جبیرؓ کی روایت
- ۲۱۷ حدیث کے متعلق معترض صاحب کے چند مواخذات
- ۲۱۷ پہلا مواخذہ: یہ اثر منصف ابن ابی شیبہؒ کی روایت کے معارض ہے
- ۲۱۸ جواب: تعارض تسلیم ہی نہیں
- ۲۱۹ دوسرا مواخذہ: احادیث مرفوعہ کے مقابلہ میں انار صحابہ کا قائل احتجاج نہیں
- ۲۲۰ جواب: معترض صاحب کی خام خیالی
- ۲۲۱ تیسرا مواخذہ: اس حدیث سے ہماری تائید ہوتی ہیں
- ۲۲۱ جواب: معترض صاحب کی اپنے مذہب سے جہالت
- ۲۲۳ احناف کی پانچویں حدیث: مالک بن مغول کی روایت

- ۲۲۳ معترض صاحب کی حدیث کے متعلق چند مواخذات
- ۲۲۳ پہلا مواخذہ: مدعی نے حدیث کی تخریج بیان نہیں کی ہے
- ۲۲۳ جواب:
- ۲۲۵ دوسرا مواخذہ: یہ حدیث خود ابن عمرؓ کی دوسری حدیث کے معارض ہے
- ۲۲۵ جواب:
- ۲۳۰ تیسرا مواخذہ:
- ۲۳۰ جواب:
- ۲۳۱ احناف کی چھٹی حدیث: حضرت ابو ہریرہؓ کی روایت:
- ۲۳۱ معترض صاحب کی حدیث کے متعلق چند جرحیں
- ۲۳۱ پہلی جرح: اس حدیث کا مسئلہ متنازع فیہ کیا تھا کیسا جھکوئی تعلق نہیں
- ۲۳۲ جواب:
- ۲۳۳ دوسری جرح: یہ حدیث ضعیف ہے
- ۲۳۳ جواب:
- ۲۳۸ عبدالحیؒ کا اسناد حدیث کو قوی نہ کہنے کی وجہ
- ”حصہ سوم“
- ۲۴۲ ”کشف التلبیسات عمافی“ ”تحقیقات فی رد البہوات“
- ۲۴۲ عرض حال
- ۲۴۳ پہلی حدیث اور اس سے استدلال احناف پر ”صاحب تحقیقات“ کا کلام
- ۲۴۵ ”صاحب تحقیقات“ کے کلام کا جائزہ
- ۲۵۰ دوسری حدیث اور احناف کے استدلال پر ”صاحب تحقیقات“ کلام

۳۱۵	گیارہویں حدیث اور سند حدیث پر "صاحب تحقیقات" کا کلام
۳۱۶	✽ "صاحب تحقیقات" کے کلام کا جائزہ
۳۱۹	✽ خلاصہ کتاب
۳۲۹	✽ مراجع و مصادر
۳۳۷	✽ اختتام مراجع و مصادر

۲۵۱	"صاحب تحقیقات" کے کلام کا جائزہ
۲۵۲	تیسری حدیث اور احناف کے استدلال پر "صاحب تحقیقات" کا کلام
۲۵۳	"صاحب تحقیقات" کے کلام کا جائزہ
۲۵۵	چوتھی حدیث اور "سند حدیث" پر "صاحب تحقیقات" کا کلام
۲۷۰	"بہم کبر طبرانی اور طحاوی کے سند پر "صاحب تحقیقات" کا کلام
۲۷۱	"صاحب تحقیقات" کے کلام کا جائزہ
۲۷۷	طحاوی شریف کے سند پر "صاحب تحقیقات" کا کلام
۲۷۸	صاحب تحقیقات کے کلام کا جائزہ
۲۸۲	پانچویں حدیث اور مصنف ابن ابی شیبہ کے سند پر "صاحب تحقیقات" کا کلام
۲۸۳	"صاحب تحقیقات" کے کلام کا جائزہ
۲۸۹	چھٹی حدیث اور "سند حدیث" پر "صاحب تحقیقات" کا کلام
۲۹۱	"صاحب تحقیقات" کے کلام کا جائزہ
۲۹۳	ساتویں حدیث اور "سند حدیث" پر "صاحب تحقیقات" کا کلام
۲۹۴	"صاحب تحقیقات" کے کلام کا جائزہ
۳۰۰	آٹھویں حدیث اور "سند حدیث" پر "صاحب تحقیقات" کا کلام
۳۰۱	"صاحب تحقیقات" کے کلام کا جائزہ
۳۰۵	نویں حدیث اور "سند حدیث" پر "صاحب تحقیقات" کا کلام
۳۰۶	"صاحب تحقیقات" کے کلام کا جائزہ
۳۱۰	دسویں حدیث اور "سند حدیث" پر "صاحب تحقیقات" کا کلام
۳۱۱	"صاحب تحقیقات" کے کلام کا جائزہ

تقریظ

سیدی و مرشدی شیخ الحدیث و الشیخ حضرت مولانا ذاکر شیر علی شاہ المدنی مدظلہ العالی

”بسم اللہ الرحمن الرحیم“

”الْحَمْدُ لِلّٰهِ وَكَفَى وَسَلَّمَ عَلَىٰ عِبَادِهِ الَّذِينَ اصْطَفَىٰ“

امام عبد

محترم مولانا حبیب الرحمن اعظمی حفظہ اللہ تعالیٰ کی زیریں و قیام تالیف

”کشف الخور عن سنة الفجر“

کے بلاستیعاب مطالعہ سے بے حد سرور و انبساط نصیب ہوا، ماشاء اللہ، مولانا موصوف نے نماز فجر کے قیام کے دوران سنت فجر کو پڑھنے کے جواز پر حضرات صحابہ کرامؓ، تابعینؓ، سلف صالحینؓ کا عمل اور دیگر سنت فجر سے متعلق مباحث، اور غیر مقلدین حضرات کے بے بنیاد اعتراضات کے تسلی بخش جوابات کو مدلل محققانہ انداز، شاندار تیویب و تنسیق، سلیس اردو زبان میں زیب قرطاس فرما کر مسلک احناف سے وابستہ حضرات کیلئے ایک شاندار علمی شاہکار سے نوازا ہے۔ جزاء اللہ احسن ما یجزی عبادہ المحسنین

الحمد للہ ثم الحمد للہ! مسلک احناف ایک مختلط معتدل مسلک ہے جس کے تمام مسائل کتاب و سنت اور حضرات صحابہ کرامؓ کے آثار کے عین مطابق ہیں ہمارے فقہائے کرام نے سنت فجر کے بارے میں جو باتیں فرمائی ہیں کہ نماز فجر کے قیام کے وقت سنت فجر کو صفوں سے دور مسجد میں یا مسجد سے باہر پڑھنا جائز ہے یہ اجلہ صحابہ کرامؓ کے عمل سے ثابت ہے۔ حضرت ابو موسیٰ اشعرئؓ فرماتے ہیں کہ حضرت سعید بن العاصؓ نے مجھے اور حضرت حذیفہؓ اور حضرت ابن مسعودؓ کو صبح کی نماز سے پہلے بلایا۔ جب ہم ان کے گھر سے نکلے تو صبح کی نماز کیلئے اقامت ہو گئی تھی تو

ابن مسعودؓ ایک سنتوں کے ساتھ کھڑے ہو کر سنت فجر پڑھ کر فرض نماز میں شریک ہوئے تو ان کے اس عمل پر نہ حذیفہؓ نے انکار کیا اور نہ ابو موسیٰ اشعرئؓ نے، اسی طرح ابو بکرؓ فرماتے ہیں کہ میں ابن عمرؓ اور ابن عباسؓ کے ساتھ مسجد میں داخل ہوا اور امامؓ کی نماز پڑھا رہے تھے، ابن عمرؓ تو صف میں شامل ہو گئے اور ابن عباسؓ دو رحلت سنت پڑھ کر اس کے بعد جماعت میں شریک ہوئے اسی طرح ابن عمرؓ ایک دفعہ گھر سے نکل کر تشریف لائے تو مسجد میں نماز ہو رہی تھی آپؓ نے مسجد سے باہر سنت پڑھ کر نماز میں شریک ہوئے اور ایک دفعہ حضرت حفصہؓ کے حجرہ میں سنت پڑھ کر نماز میں شریک ہوئے اسی طرح ابودرداءؓ اور مسروقؓ اور حسن بصریؓ سنتیں پڑھ کر جماعت میں شریک ہو گئے تھے۔ یہ صحابہ کرامؓ سنت فجر کی ادائیگی میں اس لئے زیادہ اہتمام فرمایا کرتے تھے کہ آنحضرت ﷺ نے ان سنتوں کے بارے میں تاکید فرمائی ہے: ”لَا تَنْتَفِرُوا هُمَا وَإِنْ طَرَفَا الْخَيْلُ“۔ اور اسی طرح یہ سنتیں اگر وہ جائیں تو طلوع شمس کے بعد پڑھنی چاہئیں سنن ترمذی میں امام ترمذی اور حاکم نے مستدرک میں ابو ہریرہؓ کی روایت بیان کی ہے کہ آنحضرت ﷺ نے فرمایا کہ جس کی سنت فجر جائیں تو وہ طلوع شمس کے بعد پڑھ لے، استاد الحدیث حضرت مولانا شاہد انور شاہ کشمیریؒ نے فرمایا ہے کہ میں نے اس حدیث کا کتب احادیث میں تتبع کیا تو یہ حدیث میں طرق سے زیادہ اسانید کے ساتھ مروی ہے۔ العرف الشذی ص ۱۹۴۔ علی کل حال محترم مولانا حبیب الرحمن اعظمی جزاء اللہ احسن الجزاء نے پوری محنت اور غریزی کے ساتھ یہ کتاب تالیف فرما کر علمی دنیا میں ایک بہترین کتاب کا اضافہ فرمادیا ہے۔ اللہ تعالیٰ قبول فرما کر فرزند ان سلام کو اس سے استفادہ کی توفیق عطا فرمادے۔

کتبہ: خادم اہل العلم شیخ علی شاہ

۱۴۳۵ھ / ۱/۲۲

اظہار تشکر

الحمد لله وكفى وسلام على عباده الذين اصطفى اما بعد.

ناجیز اپنے شیخ اُستاذ العلماء شیخ الحدیث حضرت مولانا ڈاکٹر شعیب شاہ مدظلہ العالی کا انتہائی مشکور و ممنون ہے کہ اس بیزارہ سالی میں اور باوجود آنکھوں کی تکلیف کے اس ناچیز کی کتاب کا بلاستیعاب مطالعہ فرمایا اور احقر کو دعائیں دے کر حوصلہ افزائی فرمائی۔ اسی طرح میں اپنے شیخ و مربی حضرت مولانا شیخ سجاد الحجابی دامت برکاتہم العالیہ کا جن کے وقیع مشوروں سے ناچیز اس تالیف کو احسن طریقہ سے تکمیل تا پہنچایا، اور جناب مولانا ثناء اللہ سعد شجاع آبادی مدظلہ کا بھی انتہائی ممنون و مشکور ہوں کہ جناب نے اپنے انتہائی قیمتی اوقات میں کتاب کی نظر ثانی کا فریضہ بخوبی انجام فرمایا۔ اور ان حضرات بزرگان دین کے علاوہ جن دوستوں نے جس قسم کی رہنمائی فرمائی ہے میں ان سب مخلصین کا دل کی گہرائیوں سے مشکور و ممنون ہوں اللہ تعالیٰ ان سب حضرات کو دنیا و آخرت کی بھلائوں سے نوازیں۔ آمین یا رب العالمین

مقدمہ

از

شیخ وسیدی، محقق العصر، جامع المعقول والمنقول شیخ سجاد الحجابی حفظہ اللہ ورعہ

بسم اللہ الرحمن الرحیم

الحمد لله رب العالمين وحده، والصلاة والسلام على

سيدنا محمد خاتم النبيين من لا نبي بعده، وعلى آله وصحبه

الذين حفظوا الاسلام عزه ومجده، وعلى حَمَلَةِ العلم الذين

ينفون عنه تحريف الغالين وانتحال المبطلين وتأويل

الجاهلين، فبلغ فيه كل جهده، وبعد!

حقیقت یہ ہے کہ اسلام ایک ابدی دین ہے اور اسلام آنے کیساتھ سابقہ تمام ادیان منسوخ ہو گئے۔ اللہ سبحانہ و تعالیٰ نے واضح اعلان فرمایا: ﴿إِنَّ الدِّينَ عِنْدَ اللَّهِ الْإِسْلَامُ﴾ [۱] اَل دین عند اللہ اسلام ہے۔ اس تحفہ مرآۃ ۱۹: ۱ بلکہ اسلام کی تکمیل کا اعلان باقاعدہ فرمایا اور نعمت اور رحمت قرار دیا۔ اس تحفہ خداوندی کو رسول اللہ ﷺ نے اپنی احادیث مبارکہ کی روشنی میں نہایت احسن طریقہ سے صحابہ کو پہنچایا اور صحابہ نے تابعین کو۔ صحابہ اور تابعین کے دور میں فتوحات اسلامیہ انتہائی وسیع ہو گئے اور دین اسلام ایک عالمگیر اور ہمہ گیر مذہب بن گیا۔ انہیں شک نہیں ہے کہ کتاب و سنت کے بہت سارے مسائل اللہ تعالیٰ نے عام فہم بنایا لیکن بعض مضامین بظاہر عوام کے سمجھنے سے بالاتر تھے تو ان احکامات کو واضح کرنے کیلئے التدریب العزت نے آنحضرت ﷺ کو پیدا فرمایا۔ اسلام میں جوق در جوق اقوام داخل ہونے کی وجہ سے قسما قسم نئے مسائل، حوادث، نوازل پیش آتے

جن کو آنحضرت مجتہدین نے کُل کے کُل اسلام کے سامنے بہت سی ذودہم اور عام فہم اسلوب میں پیش کیا، سلف صالحین کے ادوار میں مذاہب کی تعداد تقریباً ۳۲ کو پہنچی ہے۔ لیکن کئی مذاہب مدوین ہونے سے رہ گئے یا تو حالات نامہوار ہونے کی وجہ سے یا شاگردوں کے نامحفوظ کرنے سے، اور بھی کئی وجوہ ہو سکتے ہیں۔ لیکن ان تمام مذاہب کے درمیان اللہ سبحانہ و تعالیٰ نے کتاب و سنت کے حفاظت کیلئے ایک تنویریں امر کے تحت چار مذاہب کو باقی رکھا اور ہر مذہب کے امام کے علاوہ بلکہ شاگردوں کے شاگردوں نے اُن مذاہب کو وسیع انداز میں مدون کیا۔ آج بلکہ قیامت تک انشاء اللہ یہ مذاہب اربعہ خفی، ماکلی، شافعی، حنبلی، کے نام سے جانے جاتے ہیں اور جانے جائیں گے۔

داراصل یہ بات کسی بھی محقق پر مخفی نہیں ہے کہ مذاہب اربعہ طلت اسلامیہ کیلئے رحمت ہیں۔ یاد رہے کہ مذاہب اربعہ کے درمیان عقیدہ میں سرمو اختلاف نہیں ہے بلکہ عقیدہ میں ایک مٹھی کی طرح ہیں اور فروعی اختلاف جو کہ رحمت ہے وہ بھی بہت کم ہے۔

محققین نے تصریح فرمائی ہے کہ شریعت کے تین فروعی حصوں کے اندر درو حصوں میں کامل اتفاق ہے اور باقی ایک حصے میں اختلاف رحمت ہے یا تجارت دیگرے شریعت کے سو فیصد فروعی مسائل میں ۸۰ فیصد مسائل کے اندر چاروں مذاہب میں اتفاق ہے باقی ۲۰ فیصد مسائل میں اختلاف رحمت ہے۔ چکا مزاج شریعت ہی کے متقاضی ہے۔

اور عجیب بات یہ ہے کہ وہ ۲۰ فیصد اختلاف بھی نہایت مختلط ہے۔ چنانچہ اگر ایک مذہب میں ایک قول کے حوالے سے ایسر (آسانی) پر عمل ہوا تو اسی مسئلہ کے اوپر دوسرے مذہب میں احوط پر عمل ہوا یا کسی ایک مسئلہ کے اندر ایک مذہب میں اولیٰ پر عمل ہوا تو اسی قول میں دوسری مذہب کے اندر غیر اولیٰ پر عمل ہوا۔ خلاصہ یہ کہ اختلافی مسائل ایسر و احوط یا اولیٰ اور غیر اولیٰ کے درمیان

دار میں اور اللہ رب العزت نے اُس کے اندر بھی رحمت رکھی ہے اور مشہور مقولہ ہے ”اختلاف الامة رحمة“۔ اس مقصد کیلئے علامہ ساعد بن ابی بکر الرازی (جو چھٹی ہجری کے اکابر علماء میں سے ہے) کی کتاب ”الجمع بین التقویٰ و الفتویٰ فی مهمات الدین و الدنیا“ اور امام عبدالباق شمرائی کی کتاب ”المیزان الکبریٰ“، اور علامہ عثمانی کی کتاب ”رحمة الامة فی اختلاف الامة“ ملاحظہ کی جاسکتی ہے۔

حسن الحظ کی بات یہ ہے کہ چاروں آنحضرت مجتہدین کا ان قلیل فروعی مسائل میں اختلاف کے باوجود نہایت گہرا تعلق تھا جو خالص محبت اور الفت پر مبنی تھا۔ اسکی ایک واضح دلیل یہ ہے کہ آنحضرت اربعہ ایک دوسرے سے کُل کرا استفادہ کیا کرتے تھے۔ یا یوں کہیے کہ یہ حضرات گویا ایک ہی خاندان کے افراد تھے جنکا رگ و خون کا رشتہ تھا۔ ان چاروں اماموں میں سے دو امام یعنی امام اعظم ابوحنیفہؒ اور امام دارالرحمہ امام مالکؒ بڑے امام شمار کیے جاتے ہیں اور امام شافعیؒ اور امام احمد بن حنبلؒ ان کے ہنسبت چھوٹے امام شمار کیے جاتے ہیں۔ امام ابوحنیفہؒ باوجود یہ کہ تابعیت کے منصب پر فائز تھے اور عبداللہ بن مسعودؓ اور علی رضی اللہ عنہ کے علوم کے وارث تھے۔ جنکا اپنے زمانے میں کوفہ کے اندر دھکا رنج رہا تھا۔ لیکن اسکے باوجود امام اعظم ابوحنیفہؒ نے امام مالک کی کتابوں کا مطالعہ کیا۔ دوسری طرف امام مالکؒ مدینہ منورہ کے صحابہ و تابعین کے علوم کے وارث تھے۔ لیکن اسکے باوجود امام ابوحنیفہؒ کے انتظار میں رہتے تھے اور جب امام ابوحنیفہؒ موسم حج میں حرمین شریفین تشریف لائے تو امام ابوحنیفہؒ سے استفادہ میں نہیں کھڑے تھے۔ بلکہ روایت مشہور ہے کہ امام مالکؒ نے امام اعظم ابوحنیفہؒ کے کتابوں سے ساٹھ ہزار مسائل کا استفادہ کیا ہے۔ جیسا کہ امام مسعود بن شیبہ سندھیؒ نے ”مقدمہ کتاب التعلیم“ میں ذکر کیا ہے۔ یہی وجہ ہے کہ بعض آئمہ مالکی تو کہتے ہیں کہ جب امام مالکؒ سے کسی مسئلہ میں کوئی روایت منقول نہ ہو تو

امام ابوحنیفہؒ کے قول کو لیا جائے گا۔ اور کچھ یہی شان امام مطہری محمد بن ادریس الشافعیؒ کی بھی تھی مہبط الوعی مکہ مکرمہ کے باشندے تھے لیکن مدینہ منورہ جاکر امام مالک سے مواظام مالک کا سامع مکمل کیا، امام شافعیؒ ۱۸۴ھ میں یمن سے بغداد تشریف لائے اور امام محمدؒ سے خوب استفادہ کیا یہاں تک کے دو اونٹوں کے بوجھ کے برابر ان سے علوم وفقہ کے لکھے، اور امام شافعیؒ نے اس پر بس نہیں کیا بلکہ امام ابوحنیفہؒ کے ایک اور مایا ناز شاگرد یوسف بن خالد السطی سے بھی بھر پور استفادہ کیا اور عراقی فقہ جمع کیا انہوں نے پہلے پہل تو ”کتاب الحجہ“ لکھی جو عراق میں مشہور ہوئی اور بعد میں ”کتاب الام“ لکھی جو مصر میں مشہور ہوئی۔

آئمہ اربعہ میں سے جو تھے امام حضرت امام احمد بن حنبلؒ کے نام سے جانے جاتے ہیں جنہوں نے امام ابو یوسفؒ سے تین سال مسلسل استفادہ کر کے تین بوجھوں کے برابر علم جمع کیا اور اس پر بس نہیں کیا بلکہ امام ابوحنیفہؒ کے شاگردوں میں سے امام محمدؒ امام اسد بن عمرو سے خوب استفادہ کیا۔ اس کے بعد ۱۹۵ھ میں عراق کے اندر ہی امام شافعیؒ کے پاس علوم کی تکمیل کی۔ خلاصہ یہ ہے کہ آئمہ اربعہ کے درمیان محبت کا ایک گہرا تعلق تھا اور اسلام کو ترقی دینے میں ہر امام نے کسر نہیں چھوڑی اور انیس آئمہ اربعہ کے پیچھے اس وقت مسلمانوں کے ۱۰۰ افسید میں سے ۹۰ فیصد اتباع فرما رہے ہیں اور یہ دلیل ہے اس بات کی کہ مذاہب اربعہ حق ہیں۔ کیونکہ رسول اللہ ﷺ کی متواتر حدیث ہے (لا تجتمع اہتی علی الضلالۃ لیکن افسوس کی بات یہ ہے کہ قریب کے زمانے میں ایک چھوٹی سی جماعت جن کو ”لانڈیہ“ کے نام سے جانا جاتا ہے کا کہنا ہے کہ مذاہب اربعہ سب کے سب غلط ہیں اور اس شرذمہ قلیلہ کا بدف امت میں اختلاف ڈالنا ہے اور اختلافی مسائل میں انتہائی زور لگا کر قطرے سے سمندر، ذرے سے پہاڑ بناتے رہتے ہیں تاکہ امت کا شیرازہ بکھر جائے۔ ان مسائل میں سے ایک اہم مسئلہ فجر کی نماز کے اقامت

کے وقت مسجد میں فجر کی سنتوں کا پڑھنا ہے جنکے جواز پر ہمارے ملائقوں میں اتفاق ہے اور اسی طرح فجر کی نماز کے بعد متصل سنتوں کا پڑھنا ہے جنکے عدم جواز پر بھی ہمارے دیار میں اتفاق ہے۔ لیکن گزشتہ کئی سالوں سے ان لوگوں نے اس موضوع پر کتابیں لکھیں جنکا مثبت اور مدلل جواب عمائے حق کے ذمہ قرض تھا۔ چنانچہ عزیزم مجددی کرامی جناب حضرت مولانا حبیب الرحمن اعظمیؒ زیدہ مجدد ہم و نفع بہ الاسلام نے اپنے قلم کو اس موضوع پر حرکت دی اور بہترین ذور اور غر کو جمع کیا۔ اور لاندہی جماعت کے جملہ اعتراضات کا مفصل جواب دے کر اہل حق پر احسان کیا۔ بلکہ راقم اشیم کے درخواست پر غیر مقلد عالم دین ”مخس الحق عظیم آبادی“ کے رسالہ ”اعلام اہل العصر باحکام رکعتی الفجر“ کے اہم اشکالات کے جوابات بھی لکھے اور یوں یہ بات روز روشن کی طرح واضح کر دی کہ اس مسئلہ میں وہی موقف درست اور صحیح ہے جو جمہور سادات حنفیہ فرماتے ہیں۔

کتاب کو میں نے جت جت مقامات سے پڑھا تو فاضل مؤلف کے انداز نگارش کو بہتر پایا ولائک میں متانت، بحث میں سنجیدگی دیکھی۔ ”رب ذل الجلال“ سے دست بدعاہوں کو اس مفید تخریک مسلمانوں کیلئے اور بھی نافع فرمائے اور اس خدمت کو دنیا میں قبولیت سے نوازے اور آخرت میں ذخیرہ بناوے۔ آمین

بذاماعتدی

سجادالحاجی

خادم الحدیث الشریف مدینہ مردان

۲۴ جون ۲۰۱۷ء

”عرض مولف“

الْحَمْدُ لِلَّهِ الَّذِي لَا تَعْدُ نِعْمَةُ الظَّاهِرِ قُوْلًا الْبَاطِنِ وَأُحْمَدُ
الَّذِي هَدَانَا إِلَى الصِّرَاطِ الْمُسْتَقِيمِ وَ إِلَى دِينِ الْحَقِّ وَ
الشَّرِيعَةِ الْخَبِيْثَةِ السَّمْعَةِ الْبَيِّنَةِ الْمُبِينِ الَّذِي قَالَ فِي
مُحْكِمِ كِتَابِهِ الْكَرِيمِ ”وَمِنَ اللَّيْلِ فَسَبَّحَهُ وَقَابَلَهَا تَجْوَدًا“ وَ
الْفُ الْفُ صَلَاحًا وَسَلَامًا عَلَى نَبِيِّهِ الْكَرِيمِ ﷺ الَّذِي قَالَ فِي
شَأْنِهِمَا: ”لَا تَدْعُوهُمَا وَإِنْ طَرَفَتْكُمُ الْخَيْلُ“ وَالسَّلَامُ عَلَى
الْخُلَفَاءِ الرَّاشِدِينَ الْمُهَدِّدِينَ وَمِنْهُمْ عُمَرُ بْنُ الْخَطَّابِ رَضِيَ
اللَّهُ عَنْهُ الَّذِي قَالَ فِي شَأْنِهِمَا: ”هُمَا أَحَبُّ إِلَيَّ مِنْ خُمْرِ
النَّعَمِ“ وَالسَّلَامُ عَلَى الْهَادِيَيْنِ وَأَصْحَابِهِ أَجْمَعِينَ إِلَى يَوْمِ الدِّينِ
الَّذِينَ قَالَ عَزَّوَجَلَّ فِي شَأْنِهِمْ ”رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُمْ وَرَضُوا
عَنْهُ“ وَالسَّلَامُ عَلَى مَنْ تَبِعَهُمْ بِإِحْسَانٍ وَمِنْهُمْ أَبُو خَرِيفَةَ
النَّعْمَانُ ابْنُ الْمَرْزُبَانِ الَّذِي قَالَ فِي شَأْنِهِ النَّبِيُّ ﷺ: لَوْ كَانَ
الْعِلْمُ بِالْأَرْثِ لَفَسَدَتِ الدُّنْيَا مِنْ أَتْنَاءِ قَارِسٍ وَبَعْدُ

صبح کی نماز کے قیام کے وقت مسجد میں سنتیں پڑھنے اور نہ پڑھنے کا مسئلہ اور نماز فجر کے بعد سنتیں
پڑھنے کا مسئلہ عبد صحابہ سے مختلف فیہ چلا آ رہا ہے بہت سے اجلہ صحابہ کرام کے عمل سے معلوم
ہوتا ہے کہ مسجد میں صبح کی فرض نماز کے وقت کسی ستون کی آڑ میں ہو کر سنتیں پڑھنا جائز ہے اور
بعض دیگر صحابہ کرام اس وقت مسجد میں سنتیں پڑھنے کو منع فرماتے تھے، اسی طرح بعض صحابہ کرام
”نہ نماز فجر کے بعد سنتیں پڑھنا ثابت ہے اور بعض صحابہ کرام منع فرماتے تھے۔ چونکہ دونوں
طرف دلائل موجود ہیں اس وجہ سے یہ مسئلہ ایسا نہیں تھا کہ جنہیں تشدد سے کام لیا جاتا اور

تجزین (عند الاقامت) یا مانعین (بعد الفريضة) حضرات پر خلاف سنت کرنے کے الزامات
ہائے جاتے لیکن بد قسمتی سے اس معاملہ میں بیحد حد سے چند لوگ انتہائی افراط و تفریط کا
شکار ہو چکے ہیں اور جو حضرات جواز یا عدم جواز کے قائل ہیں ان کے متعلق انتہائی نامناسب
اظہار استعمال کرتے ہیں اور ان کو معاند اور متعصب جیسے کلمات یاد کیا جاتا ہے۔ حالانکہ یہ
جواز صحابہ کرام کے عمل سے ثابت ہوتا ہے۔ تو یہ معاند اور تعصب کے تیرا حناں پر نہیں بلکہ اجلہ
صحابہ کرام پر برائے جاتے ہیں، ان نام نہاد اہل حدیث کو ہوش کے ناخن لینے چاہئیں کہ جو
الفاظ ہم احناف کے حق میں استعمال کر رہے ہیں ان کا اصل نشانہ اجلہ صحابہ کرام بنتے ہیں نہ کہ
احناف کیونکہ احناف انہی اجلہ صحابہ کی پیروی میں اس کے جواز کے قائل ہوئے ہیں۔ اب جو آدمی
تجزین عند الاقامت کو معاند کہتا ہے تو وہ اصل میں صحابہ کرام کی شان میں گستاخی کرتا ہے جو کہ
حق پر کرام کی بغض کی علامت ہے۔ اور مذکورہ بالا جماعت کے نزدیک صحابہ کرام معیار حق نہیں
ہیں اور یہ بات ان کے مسلمہ اصول میں سے ہے، تو ان سے اس قسم کی گستاخی کوئی نئی بات نہیں ہے
لیکن کم از کم اہل سنت و الجماعت احناف کیلئے یہ بات ضرور غیرت کی متقاضی ہے کہ وہ صحابہ
کرام کو معیار حق سمجھتے ہیں اور ان کے اعراض پر لب لٹائی کرنے والوں کی خوب خبر لیتے ہیں۔

پس جب ان مسائل میں مذکورہ بالا حضرات نے انتہائی تشدد سے کام لیا یہاں تک بات بحث
و مباحثہ تک پہنچ گئی اور علاقہ کے چند علمائے کرام نے ان کی کساتھ کچھ مباحثہ بھی کیا لیکن یہ سب
باتیں اس وقت احقر کے علم میں نہیں تھیں بعد میں معلوم ہوئی چونکہ احقر نے پہلے سے اس موضوع
پر کچھ مباحثہ کر لیا تھا جس کا سبب یہ بنا تھا کہ احقر نے اپنے علاقہ کے بعض عوام کو نماز فجر کے
بعد سنتیں پڑھتے ہوئے دیکھا تو اس مسئلہ کی وضاحت کیلئے احقر نے تحقیق شروع کر دی اور مواد
جمع کرنے کی جستجو جاری تھی کہ اسی اثناء میں علاقہ کے چند علمائے کرام نے یہ خواہش ظاہر کی کہ

اس موضوع پر ایک مدلل کتاب لکھی جائے اس بات سے احقر کی ہمت اور بھی بڑھ گئی اور اللہ کا نام لیکر اس موضوع پر قلم اٹھایا تقریباً آدھی کتاب مکمل ہو چکی تھی کہ احقر کے ایک دوست نے اطلاع دی کہ آپ سنت فجر کے موضوع پر کتاب لکھ رہے ہیں اس موضوع پر میرے پاس دور رسالے ہیں ان کو بھی سامنے رکھا جائے تاکہ اس موضوع پر ان میں اگر کچھ کی بیشی رہ گئی ہو تو ان کا استدراک بھی کر لیا جائے احقر ان دونوں رسالوں کا مختصر سا تعارف کرنا چاہتا ہے:

ان رسالوں میں اول الذکر رسالہ ”ضوء البدر فی تحقیق سنت الفجر“ ہے جو کہ مولانا محمد شفیع شبر انوی مدظلہ کی تالیف ہے حضرت نے بڑے خوبصورت انداز میں مسئلہ کی وضاحت فرمائی ہے اور اپنی وسعت کے مطابق بہت اچھی تحقیق فرمائی ہے اور بہت سادہ انداز میں مسئلہ کو سمجھایا ہے اللہ تعالیٰ انکو جزا و خیر عطا فرمائیں۔

دوسرا رسالہ ”انارۃ البدر فی تحقیق سنت الفجر“ ہے جو کہ سید مولانا ابومقعد اعد عبدالمقدس صاحب کی تالیف ہے حضرت نے بھی بہت اچھی تحقیق فرمائی ہے اور خاص کر جرح و تعدیل کے حوالے سے علماء و طلباء کیلئے بہت ہی مفید ہے، اللہ تعالیٰ انکو بھی جزائے خیر عطا فرمائیں۔

احقر کو جب یہ دور رسالے ملے اور انکا مطالعہ کیا تو مزید اس موضوع پر لکھنے کا ارادہ چھوڑ دیا کیونکہ انصاف کی بات تو یہ ہے کہ سنت فجر کے موضوع پر یہ دونوں رسالے احناف کیلئے تو بالکل ہی کافی ہیں جن کے بعد مزید کسی تحقیق کی ضرورت باقی نہیں رہتی، لیکن جب احقر نے غیر مقلدین کے کتابوں کی طرف رجوع کیا تو معلوم ہوا کہ مذکورہ رسائل میں غیر مقلدین کے دلائل کے جو جوابات دیئے گئے ہیں اور احناف نے جو اپنے دلائل بیان کئے ہیں ان پر غیر مقلدین کی طرف سے انتہائی بے بنیاد جرحیں کی گئی ہیں اور احناف کے دلائل کو کمزور ثابت کیا گیا ہے پس جب یہ صورت حال سامنے آئی تو احقر نے مزید نہ لکھنے کے ارادہ کو ملتوی کر دیا اور غیر مقلدین کے

اصل مأخذ کی طرف رجوع کر لی سنت فجر کے موضوع پر غیر مقلدین کا اصل مأخذ علامہ شمس الحق عظیم آبادی صاحب کی کتاب ”اعلام اہل العصر“ ہے جس میں احناف پر بے جا اعتراضات کئے گئے ہیں، اور خاص کر امام حمادی، علامہ مٹنی، اور علامہ انور شاہ کشمیری کو نشانہ بنایا گیا ہے۔ اس کتاب کے اعتراضات کا کافی جواب علامہ ظفر احمد عثمانی نے اعلاء السنن میں باجفا فرمایا ہے لیکن اسکے بعد ارشاد الحق اثری صاحب نے ”بعض احکام رکعتی الفجر“، مفتی ابو جندل صاحب کے رد میں لکھی جو اعلام اہل العصر کے ذیل میں چھپی ہے جس میں علمائے دیوبند کے اکابرین علامہ انور شاہ کشمیری، علامہ یوسف بنوری، اور علامہ ظفر احمد عثمانی پر بے بنیاد اعتراضات کئے گئے ہیں، تو احقر کے سامنے جب یہ صورت حال آئی تو احقر نے غیر مقلدین کے اس اصل مأخذ اور ارشاد الحق اثری صاحب کے کتاب کو سامنے رکھ کر اپنے کتاب کو ترتیب دیا لیکن سنت فجر کے موضوع کو پورے استیعاب کیساتھ بیان نہیں کیا گیا ہے تین بنیادی مسئلوں کے متعلق کتاب میں بحث کی گئی ہے سنت فجر کی اہمیت، سنت فجر عند الاقامت کا جواز، سنت فجر بعد الفریض کی ممانعت۔

مذکورہ بالا دونوں کتابیں عربی میں ہیں ان کتابوں کے علاوہ بھی غیر مقلدین نے اپنی اردو کتابوں میں اس مسئلہ کے متعلق لب کشائی فرمائی ہے اور احناف پر رسول اللہ ﷺ کی مخالفت کے بے بنیاد الزامات لگائے گئے ہیں کہ احناف رسول اللہ ﷺ کی احادیث کی مخالفت کرتے ہیں۔

ان کتابوں میں سے چند یہ ہیں: ”احناف کا رسول ﷺ سے اختلاف“ تالیف حافظ فاروق الرحمن بزدانی ہے جس میں دیگر مسائل کیساتھ سنت فجر کے موضوع پر بھی بحث کی گئی ہے اور صفحہ ۳۱۹ سے لیکر ۳۲۴ تک احناف پر رسول ﷺ کی مخالفت کا بے بنیاد الزام لگایا ہے تاکہ عوام امام ابوحنیفہ کے مسلک سے بیزار ہو جائیں۔

دوسری کتاب ”الظفر المبین“ تالیف مولانا محمد ابوالحسن ہے جس میں صفحہ ۱۳۳ سے ۱۳۶ تک سنت فجر پر بحث کی گئی ہے اور احناف پر احادیث کی خلاف ورزی کرنے کا بے بنیاد الزام لگایا گیا ہے۔

تیسری کتاب جو احقر کی نظر سے گزری وہ ”احکام ومسائل کتاب وسنت کی روشنی میں“ تالیف مولانا ابوالحسن مہر احمد ربانی ہے جس میں انہوں نے صفحہ ۲۳۶ تا ۲۴۲ تک سنت فجر کے موضوع پر بحث کی ہے اور یکطرفہ دلائل ذکر کے اپنے مذہب کی تائید کی ہے۔

ان کتابوں کے علاوہ بھی احقر کی نظر سے غیر مقلدین کی بہت سی کتابیں گزری ہیں جن میں اس موضوع پر بلب کشائی فرمائی گئی ہے، جو عدل وانصاف سے کوسوں دور اور خیانتوں کا منبع ہیں، جن میں صرف اپنے مذہب کے دلائل بیان گئے ہیں اور احناف کے دلائل سے بالکل چشم پوشی فرمائی گئی ہے۔ فالی اللہ المصلحی

پس یہی وہ اسباب ہیں کہ جس بنیاد پر احقر نے اس موضوع کو مزید واضح کرنے کیلئے قلم اٹھایا کہ احناف پر رسول ﷺ کی مخالفت کا جو بے بنیاد الزام لگایا گیا ہے ان کے اس دجل و فرب سے پردہ اٹھایا جائے، جسکی وجہ سے غیر مقلدین نے عوام کو دھوکہ میں رکھا ہے اور امام ابوحنیفہؒ اور خاص کر علمائے دیوبند سے لوگوں کو بدظن کرنے کیلئے جو دجل و فرب سے کام لیا ہے اسکو واضح کیا جائے اس لئے میں نے اس کتاب کا نام ”کشف الغرور عن سنة الفجر“ رکھا ہے تاکہ سنت فجر کے مسائل میں ان لوگوں نے عوام کو جس دھوکے میں رکھا ہے اس کا پردہ چاک کیا جائے اور حقیقت سامنے آجائے کہ اس مسئلہ میں احناف احادیث پر عمل کرنے والے ہیں یا غیر مقلدین؟

کتاب کا مطالعہ کرنے کے بعد فیصلہ ناظرین خود فرمائیں گے کہ احناف پر احادیث کے خلاف

کرنے کا الزام کس قدر بے بنیاد ہے اور اسی کیساتھ غیر مقلدین کی خیانتوں کا بھی اندازہ ہو جائے گا کہ یہ لوگ احناف کو بدنام کرنے کیلئے کیسی کیسی چالیں چلتے ہیں۔

اللہ تعالیٰ سے دعا ہے کہ وہ ہمیں صراط مستقیم پر ثابت قدم رکھیں اور حق بات کی طرف ہماری رہنمائی فرمائیں۔ اللھم ارنا الحق حقا وارزقنا اتباعه وارنا الباطل باطلا وارزقنا اجتنابه۔ آمین

باب اول

سنت فجر کی فضیلت قرآن کریم،

احادیث مبارکہ اور آثار کی روشنی میں

فرض نماز کے بعد احادیث مبارکہ میں سنت موکدہ کی بہت تاکید بیان ہوئی ہے جیسا کہ مسلم شریف میں ام المؤمنین حضرت ام حبیبہؓ کی روایت میں آتا ہے:

میں نے رسول اللہ ﷺ سے سنا کہ جو شخص دن رات میں بارہ رکعت (فرضوں کے علاوہ) پڑھ لیتا ہے تو اس کیلئے ان بارہ رکعتوں کی وجہ سے جنت میں ایک گھر تیار کیا جاتا ہے۔ (صحیح مسلم)

مذکورہ بالا حدیث کے علاوہ بھی بہت سی احادیث سے سنتوں کی فضیلت کا پتہ چلتا ہے جن کو بیان کرنے کا یہ موقع نہیں ہے۔ اور پھر خاص کر سنت فجر کی تاکید اور اہمیت کے متعلق جتنی احادیث مبارکہ، آثار صحابہؓ اور تابعینؓ میں وارد ہوئی ہے اس قدر تاکید کسی بھی دیگر سنتوں کے متعلق بیان نہیں ہوئی جتنا اندازہ اس باب میں آپ ملاحظہ فرمائیں گے۔

یہ باب تین فصلوں پر مشتمل ہے: پہلی فصل میں سنت فجر کی اہمیت میں قرآن کریم سے آیات مبارکہ مع تفسیر کے پیش کی گئی ہیں، دوسری فصل میں احادیث مبارکہ سے سنت فجر کی اہمیت کو اجاگر کیا گیا ہے، اور تیسری فصل میں آثار صحابہؓ و تابعینؓ کے اقوال کی روشنی میں سنت فجر کی اہمیت بیان کی گئی ہے جس کے پڑھنے سے سنت فجر کے اہتمام کی رغبت پیدا ہوگی جو کہ دنیا و ما فیہا کی بھلائی کا ذریعہ بنے گی۔ اور یہ بات بھی ثابت ہو جائے گی کہ سنت فجر دیگر سنتوں سے

زیادہ اہم ہیں

”فصل اول“

”سنت فجر کی فضیلت قرآن کریم سے“

پہلی آیت:

”وَمِنَ اللَّيْلِ فَسُجِّدْهُ وَإِذَا بَرَأَ النَّجْمُ“ [سورہ طور: الاية: ۳۹]

ترجمہ:

اور رات میں اس کی پاکی بیان کیجئے اور اس وقت بھی جب پلٹتے ہیں سترے۔

پہلی تفسیر:

علامہ ابن کثیر اس آیت کریمہ کی تفسیر میں ابن عباسؓ سے نقل فرماتے ہیں:

”عَنْ ابْنِ عَبَّاسٍ قَالَ: «بِئْسَ لَيْلَةٌ عِنْدَ رَسُولِ اللَّهِ ﷺ فَصَلَّى الرَّكْعَتَيْنِ خَفِيفَتَيْنِ، اللَّتَيْنِ قَبْلَ الْفَجْرِ إِذَا بَرَأَ النَّجْمُ، وَرَكْعَتَيْنِ بَعْدَ الْمَغْرِبِ إِذَا بَرَأَ السُّجُودُ“ رواه الترمذی، کتاب تفسیر القرآن باب سورة الطور، ج: ۹، ص: ۱۷۲، تفسیر ابن کثیر ج: ۵، ص: ۶۸۳.

ترجمہ:

حضرت ابن عباسؓ سے روایت ہے انہوں نے فرمایا کہ: ”میں نے ایک رات رسول اللہ ﷺ کے ہاں گزاری، پس آپ ﷺ نے

ستاروں کے پلٹنے کے وقت نماز فجر سے پہلے والی دو مختصر رکعتیں اور نماز مغرب کے بعدوں کے بعد والی دو رکعتیں پڑھ لیں۔

دوسری تفسیر:

علامہ طبرسیؒ اس آیت کریمہ کے تحت فرماتے ہیں:

”عَنْ قُصَادَةَ“ (وَإِذَا بَرَأَ النُّجُومَ) قَالَ: ”رَكْعَتَانِ قَبْلَ صَلَاةِ الصُّبْحِ. وَمِثْلُهُ عَنْ عَلِيٍّ“ (تفسیر الطبری، لابن جریر ج: ۲، ص: ۲۹۱)۔

ترجمہ:

حضرت قتادہؒ نے اس آیت کریمہ ”وَإِذَا بَرَأَ النُّجُومَ“ کے متعلق فرمایا کہ: ”اس سے مراد نماز فجر سے پہلے والی دو رکعتیں ہیں (یعنی سنت فجر)۔ اور اسی طرح حضرت علیؑ نے بھی ”وَإِذَا بَرَأَ النُّجُومَ“ سے مراد سنت فجر ہی لی ہیں۔

تیسری تفسیر:

علامہ قرطبیؒ فرماتے ہیں:

”وَأَمَّا ”إِذَا بَرَأَ النُّجُومَ“ فَقَالَ عَلِيٌّ وَابْنُ عَبَّاسٍ وَجَابِرُ وَأَنَسُ: ”يُعْنِي رَكْعَتَيِ الْفَجْرِ“ (تفسیر القرطبی ج: ۱، ص: ۸۰)۔

ترجمہ:

علامہ قرطبیؒ فرماتے ہیں: کہ ”ادبار النجوم“ کے متعلق حضرت علیؑ

حضرت ابن عباسؓ، حضرت جابرؓ اور حضرت انسؓ نے فرمایا کہ ”اس سے مراد سنت فجر ہیں۔“

چوتھی تفسیر:

علامہ ابوبکر حصاصؒ رازیؒ فرماتے ہیں:

”قَوْلُهُ تَعَالَى: ﴿وَإِذَا بَرَأَ النُّجُومَ﴾. زَوَى عَنْ جَمَاعَةٍ مِنَ الصَّحَابَةِ وَالْتَّابِعِينَ أَنَّهُ رَكْعَتَا الْفَجْرِ. (احکام القرآن ج: ۵، ص: ۲۹۶، لاہی بکر الحصاص الرازی الحنفی)۔

ترجمہ:

کہ ”اللہ تعالیٰ کے اس ارشاد ﴿وَإِذَا بَرَأَ النُّجُومَ﴾ کے متعلق صحابہ کرامؓ اور تابعینؓ کی ایک جماعت سے روایت کیا گیا ہے کہ اس سے مراد سنت فجر ہیں۔“

”فصل ثانی“

”سنت فجر کی فضیلت احادیث مبارکہ کی روشنی میں“

پہلی حدیث:

”عَنْ عَائِشَةَ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهَا عَنِ النَّبِيِّ ﷺ قَالَ: ”رَكْعَتَا الْفَجْرِ خَيْرٌ مِنَ الدُّنْيَا وَمَا فِيهَا. وَفِي رَوَايَةٍ لِمُسْلِمٍ لَهُمَا أَحَبُّ إِلَيَّ مِنَ الدُّنْيَا جَمِيعًا“ (صحیح مسلم ج: ۱ ص: ۵۰۱/۵۰۲، صحیح ابن خزیمہ، ج: ۱ ص: ۵۵۰)

ترجمہ:

حضرت عائشہؓ سے روایت ہے نبی کریم ﷺ نے ارشاد فرمایا کہ: ”فجر کی (دو رکعتیں) دنیا و ما فیہا سے بہتر ہیں اور مسلم شریف کی روایت میں ہے کہ نبی کریم ﷺ نے ارشاد فرمایا کہ: ”یہ دو رکعتیں مجھے ساری دنیا سے زیادہ محبوب ہیں۔“

تشریح:

یعنی فجر کی یہ دو رکعتیں دنیا کے سارے ساز و سامان سے زیادہ قیمتی ہیں، شارح طبری نے فرمایا ہے کہ اگر دنیا کو اپنے اعراض و رنگ رنگینیوں پر محمول کیا جائے تو پھر جن لوگوں کے گمان میں یہ چیزیں خیر نہیں ان سے یہ دو رکعتیں بہتر ہیں، اور یا اگر اس سے مراد یہ ہو کہ دونوں میں سے یعنی دنیا و دنیا کی رنگ رنگینیوں میں سے اور سنت فجر میں سے کس کا درجہ بلند ہے تو پھر مطلب یہ ہوگا کہ یہ سنت فجر ان ساری چیزوں سے بہتر ہیں۔ اور اگر دنیا کو انفاق فی سبیل اللہ پر محمول کیا جائے

تو پھر مطلب یہ ہوگا کہ یہ دو رکعتیں ثواب میں انفاق فی سبیل اللہ سے بھی بڑھی ہوئی ہیں۔

شاہ ولی اللہ نے جتہ الدال بالآخر میں فرمایا ہے کہ سنت فجر دنیا و ما فیہا سے اس لئے بہتر ہے کہ دنیا فانی ہے اور اس کی نعمتیں مشقت و مصیبتوں سے خالی نہیں، اور سنت فجر کا ثواب باقی ہے اور بغیر مشقت و تکلیف کے ہے۔

(مرقاة المفاتیح، ج: ۳، ص: ۲۲۰، تحفة الاحوذی ج: ۲، ص: ۳۸۸ دار الکتب العلمیہ ملخصاً وبتغیر سیر شرح مسلم نووی، ج: ۶، ص: ۵، دار احیاء التراث العربی)

دوسری حدیث:

وعنها رضى الله عنها قالت: ”لم يكن النبي ﷺ على شيء من السوافل أشد تعاهداً منه على ركعتي الفجر. وفي رواية لابن خزيمة قالت: ما رأيت رسول الله ﷺ إلى شيء من الخير أسرع منه إلى الركعتين قبل الفجر، ولا إلى غنيمته. رواه البخاري ومسلم وأبو داود والسنائي، وابن خزيمة في صحيحه، الترغيب والترهيب، ج: ۱، ص: ۲۲۳.“

ترجمہ:

حضرت عائشہؓ فرماتی ہیں کہ: ”نبی کریم ﷺ کو ان افعال میں سے کسی چیز کا اتنا زیادہ اہتمام نہیں فرماتے جتنا کہ سنت فجر کا، اور ابن خزیمہ کی روایت میں ہے انہی نے فرمایا کہ: ”میں نے رسول اللہ ﷺ کو بھلائی

کے کاموں میں سے کسی چیز کی طرف اتنی تیزی کرتے ہوئے نہ دیکھا
اور نہ غنیمت کی طرف جتنا کہ سنت فجر کی طرف۔

تشریح:

اس حدیث میں سنت فجر کی عظمت کی دلیل ہے، اور یہ کہ یہ تمام سنن رواتب سے درجہ میں قوی
اور موکد ہیں، اور ان دور کعتوں کی حفاظت کرنا دیگر سنن و نوافل سے زیادہ ضروری ہے، اسی وجہ
سے بعض علماء نے ان کے وجوب کا حکم کیا ہے جیسا کہ حسن بصریؒ وغیرہ نے اور ابو عثمان نے
ایسا ہی ابو حنیفہؒ سے بھی نقل کیا ہے۔ اگرچہ صحیح یہی ہے کہ یہ سنت موکدہ ہیں جو قریب الی الواجب
کے ہیں۔ (عون المعبود، ج: ۴، ص: ۱۳۴، دار الفکر)

تیسری حدیث:

”وَرَوَى عَنْ ابْنِ عُمَرَ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُمَا قَالَ رَجُلٌ: يَا رَسُولَ
اللَّهِ ذَلَّنِي عَلَى عَمَلٍ يَنْفَعُنِي اللَّهُ بِهِ؟ قَالَ: ”عَلَيْكَ بِرُكْعَتَيِ
الْفَجْرِ فَإِنَّ فِيهَا فَضِيلَةً“. رواه الطبرانی في الكبير، وفي رواية
لَهُ أَيْضاً قَالَ سَمِعْتُ رَسُولَ اللَّهِ ﷺ يَقُولُ: ”لَا تَدْعُو
الرُّكْعَتَيْنِ قَبْلَ صَلَاةِ الْفَجْرِ فَإِنَّ فِيهَا الرُّغَايِبَ“ روى احمد
منه، ”وَرُكْعَتَيِ الْفَجْرِ خَافِظَا عَلَيَّهِمَا، فَإِنَّ فِيهِمَا
الرُّغَايِبَ“ (الترغيب والترهيب، ج: ۱، ص: ۲۲۳، مجمع
الزوائد، ج: ۲، ص: ۳۶۱، كتاب الصلاة، باب في ركعتي
الفجر)

ترجمہ:

ابن عمر رضی اللہ عنہما سے روایت ہے کہ ایک آدمی نے رسول اللہ ﷺ
سے عرض کیا کہ یا رسول اللہ ﷺ مجھے کوئی ایسا عمل بتا دیجئے کہ جس
سے اللہ تعالیٰ مجھے نفع دے؟ رسول اللہ ﷺ نے فرمایا کہ: ”فجر کی
دو رکعتوں (سنتوں) کو اپنے اوپر لازم جانو کیونکہ اس میں فضیلت
ہے۔ اور انہی کی ایک روایت میں ہے کہ میں نے رسول اللہ ﷺ کو یہ
ارشاد فرماتے ہوئے سنا ہے کہ: ”فجر کی نماز سے پہلے والی دو رکعتوں کو
مت چھوڑو کیونکہ ان میں رغبت ہے، اور ایک روایت میں ہے کہ: فجر
کی دو رکعتوں کی حفاظت کرو کیونکہ ان میں رغبتیں ہیں۔

چوتھی حدیث:

”وَعَنْ أَبِي هُرَيْرَةَ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ قَالَ: قَالَ رَسُولُ اللَّهِ ﷺ:
”لَا تَدْعُوا رُكْعَتَيِ الْفَجْرِ، وَلَوْ طَرَدَتْكُمْ الْخَيْلُ“ (زواہ
ابوداؤد، فی التطوع باب ۷، والنسائی فی قیام اللیل
با ۵۶۸ و ۶۸۹، الترغیب والترہیب، ج: ۱، ص: ۲۲۳۔

ترجمہ:

حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ سے روایت ہے کہ رسول اللہ ﷺ نے
ارشاد فرمایا کہ: ”فجر کی دو رکعتوں کو نہ چھوڑو اگرچہ تم کو تمہارا لشکر (جہاد
میں جانے والا) دھکیل رہا ہو۔

تشریح:

یعنی مت چھوڑو تم ان دو رکعتوں کو اگرچہ تم کو تمہارا لشکر جہاد میں جانے والا دھکیل رہا ہو کہ جلدی

چلو یعنی کیسا ہی غلت کا وقت ہو پھر بھی ان کو نہ چھوڑا جائے۔ خیل تو گھوڑے کو کہتے ہیں مگر اس کا اطلاق گھوڑے سوار پر بھی ہوتا ہے۔ یہاں مراد گھوڑے سوار قافلہ دوسرے معنی حدیث کے یہ بھی بیان کئے گئے ہیں کہ خیل سے مراد خیل عدو ہے یعنی اگر چہ دشمن کا لشکر تم کو دھکیل رہا ہو یعنی تمہاری اور اس کی دھکا پھیل ہو رہی ہو پھر بھی ان سنتوں کو ترک نہ کرو۔

(الدر المنصور علی سنن ابی داود، ج ۲، ص ۵۱۶)

خلاصہ یہ کہ اس روایت میں فجر کی سنتوں کی انتہائی تاکید فرمائی گئی ہے، کیونکہ عرب ایسے حالات میں لشکر کا ساتھ نہیں چھوڑتے تھے، کیونکہ لشکر کی مصاحبت ترک کرنا ان کے کیلئے مصیبت عظیم بن جانے کا باعث تھا اسکے باوجود سنت فجر ادا کرنے کیلئے ان کو لشکر کی مصاحبت چھوڑنے کا حکم دیا گیا۔

اور علامہ منائے نے تو یہاں تک فرمایا ہے کہ اگر دشمن کا لشکر تمہیں دھکیل بھی رہا ہو تو تم سنت فجر کو ترک نہ کرو بلکہ جس طرح ممکن ہو یعنی سوار ہو کر، چلتے ہوئے، یا اشارہ کیساتھ اور غیر قہر کی جانب رخ کرتے ہوئے غرض جیسا بھی ممکن ہو پڑھ لیا کرو۔ اس سے سنت فجر کی عظمت اور اس کے ادائیگی پر حرص معلوم ہوئی کہ سنت فجر کی پابندی سفر و حضر امن و خوف میں باعث فضیلت ہے۔ (عون المعبود، ج ۳، ص ۱۳۵)

پانچویں حدیث:

”وَرَوَى أَبُو بَرْزَةَ عَنْ عَطَاءٍ أَنَّ النَّبِيَّ ﷺ قَالَ: ”الْوُكُوعَاتُ قَبْلَ صَلَاةِ الْفَجْرِ وَاجْتِنَانِ عَلَى كُلِّ مُسْلِمٍ“ (احکام القرآن ج ۳، ص ۶۱۵)

ترجمہ:

آیوب نے عطاء سے روایت کیا ہے کہ نبی کریم ﷺ نے ارشاد فرمایا کہ: ”نماز فجر سے پہلے دو رکعتیں (سنت فجر) پڑھنا ہر مسلمان پر لازم ہے۔“

پچھٹی حدیث:

”عَنْ عَائِشَةَ [رَضِيَ اللَّهُ عَنْهَا] قَالَتْ أَمَّا مَا لَمْ يَدْعُ صَاحِبًا وَلَا مَوْضِعًا فِي سَفَرٍ وَلَا حَضْرٍ غَائِبًا وَلَا شَاهِدًا تَغِيْبُ النَّبِيُّ ﷺ فَرَكْعَتَانِ قَبْلَ الْفَجْرِ. (مصنف ابی شیبہ ج ۱، ص ۳۳۲، رقم ۳۹۲۹)

ترجمہ:

حضرت عائشہ سے روایت ہے فرمائی ہیں کہ جس چیز کو آپ ﷺ نے کبھی نہ چھوڑا نہ حالت صحت میں اور نہ ہی مرض میں نہ سفر میں اور نہ ہی حضر میں نہ موجودگی میں اور نہ غیابت میں، یعنی رسول اللہ ﷺ نے فجر کی سنتوں کو (ان حالتوں میں بھی ترک نہیں کیا)

”فصل ثالث“

”سنت فجر کی فضیلت آثار صحابہ و تابعین کی روشنی میں“

پہلا اثر:

”عَنْ قُصَادَةَ..... الخ قَالَ: ”ذُكِرَ لَنَا أَنَّ عُمَرَ بْنَ الْخَطَّابِ رَضِيَ
اللَّهُ عَنْهُ كَانَ يَقُولُ: ”لَهُمَا أَحَبُّ إِلَيَّ مِنْ حُمْرِ النَّعَمِ“ (تفسير
الطبري، ج: ۲، ص: ۲۲، مـصـنـف
عبدالرزاق، ج: ۳، ص: ۵۷، باب ماجاء في ركعتي الفجر من
الفضل، مصنف ابن أبي شيبة، ج: ۲، ص: ۳۹.)

ترجمہ:

حضرت قتادہ سے روایت ہے انہوں نے فرمایا کہ ہمارے سامنے اس
بات کا تذکرہ کیا گیا کہ عمر بن خطابؓ فرمایا کرتے تھے کہ: ”سنت فجر
پڑھنا مجھے سرخ اونٹوں کے ملنے سے زیادہ محبوب ہے۔“

فائدہ:

عرب میں سرخ اونٹ بہت زیادہ قیمتی ہوا کرتے تھے اس لئے سرخ اونٹوں کو
احادیث میں یا آثار وغیرہ میں اس قیمتی ہونے کی وجہ سے مثال میں پیش کیا جاتا ہے تاکہ مخاطب
کو اس عمل کی قیمت معلوم ہو جائے کہ جو عمل وہ کر رہا ہے وہ ان اونٹوں سے بھی عند اللہ زیادہ قیمتی
ہے۔ اسی طرح اس مثال میں بھی ہے کہ اگر سرخ اونٹ ملنے سے صبح کی سنتیں چھوٹ جاتی ہو تو
میں اونٹوں کے بجائے فجر کی سنتوں کو ترجیح دوں گا اور سرخ اونٹوں کے ملنے کو چھوڑ دوں گا۔

دوسرا اثر:

”عَنْ أَبِي هُرَيْرَةَ قَالَ: ”لَا يَحَاطُ عَلَى رَكْعَتَيِ الْفَجْرِ إِلَّا
أَوَّابٌ“ (کنز العمال، ج: ۷، ص: ۶۰۱، رقم ۱۹۳۲۹)

ترجمہ:

حضرت ابو ہریرہؓ سے روایت ہے فرماتے ہیں کہ: ”سنت فجر کی
حفاظت صرف اواب (یعنی اللہ تعالیٰ کے طرف زیادہ رجوع کرنے
والا) ہی کر سکتا ہے۔“

تیسرا اثر:

”عَنْ أَبِي الدَّرْدَاءِ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ قَالَ: أَوْضَانِي خَلِيلِي عَلَيْهِ
سَلَامٌ: بِضَوْءِ ثَلَاثَةِ أَيَّامٍ مِنْ كُلِّ شَهْرٍ وَالْوَبَقْلُ النُّومُ
وَرَكْعَتَا الْفَجْرِ. (قال الهيثمي) قلت رواه ابو داود
خلا قوله: ركعتي الفجر رواه اطبراني في الكبير ورجاله
رجال الصحيح. مجمع الزوائد ج: ۲، ص: ۴۶۰، دار الفکر
بيروت، طبع ۱۴۱۲ھ)

ترجمہ:

حضرت ابو الدرداءؓ سے روایت ہے فرماتے ہیں کہ: ”کہ مجھے میرے
خلیل ﷺ نے تین چیزوں پر پابندی کرنے کی وصیت کی ہے: ”ہر
مہینہ تین روزے رکھنے کی، سونے سے پہلے وتر پڑھنے کی، اور سنت فجر
پڑھنے کی۔“

چوتھا اثر:

”عَبْدُ الرَّزَاقِ عَنْ ابْنِ عُيَيْنَةَ عَنْ مُهَاجِرِ بْنِ الْقُطَيْبَةِ قَالَ فَاتَتْ
[عَنْ عَبْدِ اللَّهِ بْنِ أَبِي زُبَيْنَةَ وَكُنْزَنَا الْفَجْرِ فَأَعْتَقَ
رَقَبَةً. (مصنف عبد الرزاق، ج: ۳، ص: ۵۷، ناشر المكتب
الاسلامی بیروت طبع ۱۴۰۳ھ)

ترجمہ:

حضرت مہاجر بن قطیبہؒ سے روایت ہے کہ ایک مرتبہ عبداللہ بن ابی
ربیعہؒ سے سنت فجر چھوٹ گئے تو (بطور کفارے کے) ایک غلام کو آزاد
کر دیا۔

پانچواں اثر:

”عَنْ إِبْرَاهِيمَ قَالَ ابْنُ عُمَرَ لِحُمْرَانَ يَا حُمْرَانُ اتَّقِ اللَّهَ وَلَا
تَمُتْ وَعَلَيْكَ دَيْنٌ فَيُؤْخَذَ مِنْ حَسَنَاتِكَ لَا دِينَارٌ ثُمَّ وَلَا
دِرْهَمٌ وَلَا تَسْتَقِفِي مِنْ وَلَدِكَ فَتَفْضَحَهُ فَيَفْضَحَكَ اللَّهُ بِهِ
يَوْمَ الْقِيَامَةِ وَعَلَيْكَ بِرُكْعَتَيْ الْفَجْرِ فَإِنَّ فِيهَا رَغَبٌ
الْبَهْرِي. (مصنف عبد الرزاق، ج: ۳، ص: ۵۷، رقم
[۳۷۸۱] مصنف ابن ابی شیبہ، ج: ۲، ص: ۳۹)

ترجمہ:

حضرت ایوبؒ سے روایت ہے کہ ابن عمرؓ نے حمران سے کہا کہ اے
حمران! اللہ سے ڈرو! اور یہ کہ تمہیں اس حالت میں موت نہ آئے کہ تم

پر کسی کا قرض ہو (کیونکہ قیامت کے دن) تمہاری نیکیاں لی جائیں
گی، دینار اور درہم کام نہ آئیں گے اور نہ ہی تمہارے بچے تمہیں نفع
دینگے، پس تو اسے رسوا کر دیا اور اللہ تعالیٰ بھی اس کے ذریعے سے قیامت
کے دن تمہیں رسوا کر دیا، اور اپنے اوپر سنت فجر کو لازم کرنا کیونکہ اس
میں سارے جہاں کی مرغوبیت ہے۔

چھٹا اثر:

”عَبْدُ الرَّزَاقِ عَنْ عَبْدِ الرَّحْمَنِ بْنِ عَمْرٍو الْأَوْزَاعِيِّ عَنْ غُرُورَةَ
بْنِ رُوَيْمٍ قَالَ: ”مَنْ صَلَّى رُكْعَتَيْ الْفَجْرِ وَصَلَّى الصُّبْحَ فِي
جَمَاعَةٍ كُتِبَ صَلَاتُهُ يَوْمَئِذٍ فِي صَلَاةِ الْأَوَّابِينَ وَكُتِبَ يَوْمَئِذٍ
فِي وَلَدِهِ الْمُتَّقِينَ. (مصنف عبد الرزاق، ج: ۳، ص: ۵۸،

ترجمہ:

حضرت عبدالرحمن بن عمروؒ نے عمرو بن رومؒ سے روایت کیا
ہے وہ فرماتے ہیں کہ: ”جس نے سنت فجر پڑھ لئے اور پھر نماز فجر کو
جماعت کیساتھ پڑھا تو اس دن اس کی نماز اوائین کی نمازوں میں لکھ دی
جاتی ہے، اور اس کا نام اس دن متقین کے وفد میں لکھا جاتا ہے۔

ساتواں اثر:

”حَدَّثَنَا هُمَيْمٌ قَالَ أَخْبَرَنَا بَنُو عَوْنٍ عَنْ مُجَاهِدٍ قَالَ سَأَلْتُهُ
أَكَانَ بَنِي عُمَرَ يُصَلُّونَ رُكْعَتَيْ الْفَجْرِ قَالَ مَا رَأَيْتُهُ يُتْرَكُ شَيْئًا
فِي سَفَرٍ وَلَا حَضَرٍ. (مصنف ابن ابی شیبہ

ج: ۱، ص: ۳۳۲، مکتبۃ الرشید، ریاض، طبع، ۱۴۰۹ھ

ترجمہ:

حضرت ابن عوفؓ سے روایت ہے انہوں نے مجاہدؒ سے روایت کیا ہے وہ فرماتے ہیں کہ میں نے انسؓ سے پوچھا کہ کیا ابن عمرؓ (سفر میں) سنت فجر پڑھتے تھے؟ انہوں نے فرمایا کہ میں نے انکو کسی بھی چیز کو چھوڑتے ہوئے نہیں دیکھا ہے نہ سفر میں اور نہ حضر میں۔

آٹھواں اثر:

”حَدَّثَنَا خَفْصُ بْنُ غِيَاثٍ عَنْ مُحَمَّدِ بْنِ زَيْدٍ عَنْ عَبْدِ رَبِّهِ قَالَ: ”سَمِعْتُ أَبِي هُرَيْرَةَ يَقُولُ لَا تَدْعُ رُكْعَتِي الْفَجْرِ وَلَوْ طَرَفَتُكَ الْخَيْلُ“. (مصنف ابن ابی شیبہ، ج: ۲، ص: ۳۹، کتاب الصلاة فی رکعتی الفجر)

ترجمہ:

حضرت ابو ہریرہؓ فرماتے تھے کہ فجر کی سنتیں نہ چھوڑو اگرچہ گھوڑے تمہیں روند ڈالیں۔

نواں اثر:

”حَدَّثَنَا هُثَيْمٌ قَالَ أَنَا خَصِيْنٌ قَالَ سَمِعْتُ عَمْرُو بْنَ مُمُوْنٍ يَقُولُ كَانُوا لَا يَتْرُكُوْنَ أَرْبَعًا قَبْلَ الطُّهْرِ وَرُكْعَتَيْنِ قَبْلَ الْفَجْرِ عَلَى حَالٍ“. (مصنف ابن ابی شیبہ، ج: ۲، ص: ۳۹، کتاب الصلاة فی رکعتی الفجر)

ترجمہ:

حضرت عمرو بن ميمونؓ سے روایت ہے وہ فرماتے ہیں کہ وہ ظہر سے پہلے والی چار اور فجر سے پہلے والی دو رکعتیں کسی حال میں نہیں چھوڑتے تھے۔

بیسواں اثر:

”عَنْ بِلَالٍ..... لَوْ أَصْبَحْتُ أَكْثَرَ مِمَّا أَصْبَحْتُ لَرُكْعَتُهَا وَأَحْسَنُهَا وَأَجْمَلُهَا يَعْنِي رُكْعَتِي الْفَجْرِ“. (آخر جہ ابو داود، کتاب الصلاة، باب رکعتی الفجر، کنز العمال، ج: ۷، ص: ۶۰۲)

ترجمہ:

حضرت بلالؓ سے روایت ہے کہ (ایک مرتبہ نبی کریم ﷺ نے انکے پاس آنے میں دیر کر دی رسول اللہ ﷺ نے ارشاد فرمایا کہ میں سنت فجر پڑھ رہا تھا بلالؓ نے عرض کیا کہ آپ ﷺ نے بہت زیادہ صبح کر دی) رسول اللہ ﷺ نے فرمایا کہ: اگر میں اس سے بھی زیادہ صبح کرتا جو میں نے کی ہے تو میں ضرور ان دو رکعتوں (سنت فجر) کو اچھی طرح اور خوب پڑھتا۔

یہاں آٹھواں اثر:

عَنْ أَبِي سَعِيدٍ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ قَالَ: ”إِنَّ اللَّهَ عَزَّ وَجَلَّ زَادَكُمْ صَلَاةً إِلَى صَلَاتِكُمْ هِيَ خَيْرٌ مِنْ حُمْرِ النَّعَمِ أَلَا وَهِيَ رُكْعَتَانِ

قَبْلَ صَلَاةِ الْفَجْرِ. (کنز

العمال: ج: ۷، ص: ۶۰۵، رقم: ۱۹۳۱)

حضرت ابوسعیدؓ سے روایت ہے انہوں نے فرمایا کہ: ”اللہ عزوجل نے تمہاری نماز میں ایک نماز زیادہ کر دی ہے جو سرخ اونٹوں سے زیادہ بہتر ہے فجر دار! وہ نماز فجر سے پہلی والی دو رکعتیں ہیں۔

بارھواں اثر:

”إِنْ طَلَبْتُكَ الْخَيْلُ هَارِبًا فَلَا تَتْرُكَنَّ رُكْعَتَيْ الْفَجْرِ. (رواہ

ابو الشیخ فی الثواب والدلیل عن ابی ہریرۃ. (کنز العمال: ج: ۷، ص: ۶۰۵)

ترجمہ:

حضرت ابو ہریرہؓ سے روایت ہے وہ فرماتے ہیں کہ اگر تمہارے پیچھے گھوڑے دوڑ رہے ہوں تو پھر بھی تم سنت فجر ترک نہ کرنا۔

باب دوم

”نماز فجر کے قیام کے وقت مسجد

میں سنت فجر پڑھنے کے جواز کا ثبوت“

”تمہید“

اس باب میں وہ روایات یعنی آثار صحابہؓ پیش کی گئی ہیں جو سنت فجر عند الاقامت کے جواز کا ثبوت ہیں اور ان آثار کی وجہ سے ان احادیث میں جو ممانعت پر دلالت کرتی ہیں تخصیص یا اس کے معنی مرادی میں تاویل کی گئی ہے۔ لیکن بعض متخصمین نے ان آثار کو ضعیف ثابت کرنے کیلئے ایسی چھوٹی کازور لگا کر ان کو ضعیف ثابت کرنے کی کوشش کی ہے جس کوشش کو احقر نے الحمد للہ اللہ کے فضل سے ناکام ثابت کیا ہے اس باب میں زیادہ تر اسناد حدیث پر کلام نہیں کیا گیا ہے چیدہ چیدہ کلام ہوا ہے لیکن ان آثار کے اسناد پر مستقل کلام کتاب کے تیسرے حصہ میں کیا گیا ہے جو حضرات تفصیل معلوم کرنا چاہیں وہ تیسرا حصہ ملاحظہ فرمائیں۔

پہلا ثبوت:

”عَنْ أَبِي مُوسَى قَالَ: أُقِيمَتِ الصَّلَاةُ فَتَقَدَّمَ عَبْدُ اللَّهِ بْنُ

مَسْعُودٍ إِلَى أَسْطُوَانَةٍ فِي الْمَسْجِدِ فَصَلَّى رُكْعَتَيْنِ ثُمَّ دَخَلَ

يَعْنِي فِي الصَّلَاةِ.“ (المعجم الكبير، باب العين، عبد اللہ ابن

مسعود ج: ۹، ص: ۲۷۷، رقم: ۹۳۸۵، مکتبۃ العلوم

والحکم الموصل الطبعة الثانية، ۱۳۰۴، ۱۹۸۳) مجمع

الزوائد ج: ۲، ص: ۲۲۳، مصنف

عبدالرزاق، ج: ۲، ص: ۲۴۴، رقم الحديث ۴۰۲۱، المکتب
الاسلامی بیروت، طبع ۱۴۰۳، تحقیق حبیب الرحمن
الاعظمی)

ترجمہ:

حضرت ابو موسیٰ سے روایت ہے کہ فجر کی جماعت کھڑی ہو چکی تھی کہ
اتنے میں عبداللہ بن مسعود آئے اور مسجد میں ایک ستون کی طرف
بڑھے اور فجر کی سنتیں پڑھ کر پھر جماعت کی نماز میں شریک ہوئے۔

فائدہ:

اس اثر میں اس بات کی صراحت ہے کہ حضرت عبداللہ ابن مسعود ایسے وقت مسجد پہنچے کہ صبح کی
نماز کھڑی ہو چکی تھی پھر بھی وہ ایک ستون کی آڑ میں ہو کر سنت فجر پڑھنے لگے اگر نماز فجر کے قیام
کے وقت مسجد میں سنت فجر پڑھنا ممنوع ہوتا تو عبداللہ ابن مسعود کبھی بھی جماعت کی مخالفت
میں سنت فجر میں مشغول نہیں ہوتے بلکہ آپ لوگوں کیساتھ جماعت میں شامل ہو جاتے پس
آپ کا عمل اس بات کا ثبوت ہے کہ مسجد میں نماز فجر کے قیام کے وقت سنت فجر پڑھنا جائز
ہے۔ اور اس سے امام کی قراۃ کی آواز کے سنائی دینے کا مسئلہ بھی معلوم ہو گیا کہ جب عبداللہ
ابن مسعود مسجد میں فجر کی سنتیں عند الاقامت پڑھ رہے تھے تو ضرور امام کی قراۃ سنائی دے
رہی ہوتی تھی لیکن اسکے باوجود وہ سنتیں پڑھنے میں مشغول ہو جاتے پس معلوم ہوا کہ امام کی قراۃ
کی آواز سنائی دینے کے باوجود بھی سنتیں پڑھنا جائز ہے۔

اب اگر کوئی یہ اشکال کرے کہ یہ تو قرآن کریم کی مخالفت ہے کیونکہ ارشاد باری تعالیٰ ہے کہ:

﴿وَإِذَا قُرِئَ الْقُرْآنُ فَاسْتَمِعُوا لَهُ وَأَنْصِتُوا لَعَلَّكُمْ تُرْحَمُونَ﴾

اور جب قرآن کریم کی تلاوت کی جائے تو اسے غور سے سنو اور
خاموش رہو۔

اگر امام قرآن کریم کی تلاوت کر رہا ہے تو اس کا سننا اور خاموش رہنا واجب ہے تو جب کوئی شخص
مسجد کے اندر سنتوں میں مشغول ہوگا تو نہ وہ استماع کر سکے گا اور نہ ہی انصات تو یہ سراسر قرآن
کریم کی مخالفت ہوئی؟

تو اس کا جواب یہ ہے کہ جو شخص جماعت کی نماز میں شامل ہو یہ حکم اسکے لئے ہے اس پر استماع و
انصات واجب ہے نہ کہ اس شخص کیلئے جو جماعت کی نماز سے خارج ہو اور کسی دوسری عبادت
میں مشغول نہ ہو، پس اس سے قرآن کی مخالفت لازم نہیں آتی۔ فقہ بروا

دوسرا ثبوت:

”عَنْ مَالِكِ بْنِ مَعْمُورٍ قَالَ: ”سَمِعْتُ نَافِعًا يَقُولُ: اُنْفِطَتْ ابْنُ
عُمَرَ لِلصَّلَاةِ الْفَجْرِ وَقَدْ أَقْبِمَتِ الصَّلَاةُ، فَقَامَ فَضْلِي
رَكْعَتَيْنِ. (زاوہ الطحاوی، شرح معانی الآثار، کتاب الصلاة،
باب الرجل يدخل المسجد والامام في صلاة
الفجر..... البخ ج: ۱، ص: ۳۷۵، عالم
الکتب، ج: ۱، ص: ۲۲۹، مکتبہ رحمانیہ)

ترجمہ:

حضرت مالک بن معمر نے روایت ہے کہ میں نے نافع کو کہتے ہوئے
سنا کہ میں نے حضرت ابن عمر کو فجر کی نماز کیلئے جگایا اور تحقیق کہ نماز
کھڑی ہو چکی تھی پس انہوں نے فجر کی سنتیں ادا کیں۔

اعترض:

حضرت مالک بن مغولؒ کی اس روایت پر بعض لوگوں نے یہ اعتراض کیا ہے کہ اس میں ایک راوی ”فہد“ مجہول ہے جسکی وجہ سے یہ روایت کمزور ہے۔

جواب:

علامہ ظفر احمد عثمانیؒ جواب میں فرماتے ہیں:

”قَالَ بَعْضُ النَّاسِ: ”وَفَهْدٌ لَمْ أَفْقَ عَلَيْهِ، فَلْتَّ هُوَ فَهْدُ بْنُ سُلَيْمَانَ ذَكَرَ ابْنُ ثُرَيْمَانَ تَوْثِيقَهُ فِي الْجَوْهَرِ الشَّقِيِّ (۲: ۲۹۹) وَقَدْ اخْتَجَّ بِهِ الطَّحَاوِيُّ فَأَكْثَرَ فَهُوَ حَجَّةٌ (۱۰: إعلاء السنن، ج: ۷، ص: ۹۸، إدارة القرآن كراتشي)

بعض لوگوں نے جو یہ کہا ہے کہ ہمیں فہد کا حال معلوم نہیں تو میں کہتا ہوں کہ وہ فہد بن سلیمان ہے جسکی توثیق ابن ترکمانیؒ نے ”الجوہر النقی“ نامی کتاب میں ذکر کی ہے، اور تحقیق یہ کہ علامہ طحاویؒ نے ان کی بہت سی احادیث سے حجت پکڑی ہے پس وہ حجت ہے۔

فائدہ:

علامہ ابن ترکمانیؒ کی تصریح سے راوی کی جہالت کا مسئلہ ختم ہو گیا تو جہالت راوی کا اعتراض بھی رفع ہو گیا جسکی مزید تفصیل انشاء اللہ آئندہ ذکر ہوگی

تیسرا ثبوت:

”وَعَنْ أَبِي غُثْمَانَ الْأَنْصَارِيِّ قَالَ: جَاءَ عَبْدُ اللَّهِ بْنُ عَبَّاسٍ وَالْإِمَامُ فِي صَلَاةِ الْقَدَاةِ وَلَمْ يَكُنْ صَلَّيْ الرَّغْعَيْنِ فَضَلَّيْ عَبْدُ

السَّيِّدِ بْنِ عَبَّاسٍ الرَّغْعَيْنِ خَلْفَ الْإِمَامِ ثُمَّ دَخَلَ مَعَهُمْ... (اور وہ الطحاوی، شرح معانی الآثار، کتاب الصلاة، باب الرجل يدخل المسجد والامام في صلاة الفجر..... الخ ج: ۱، ص: ۳۷۵، ج: ۱، ص: ۲۲۹، مکتبہ رحمانیہ)

ترجمہ:

حضرت ابو عثمان انصاریؒ سے روایت ہے کہ: ”عبداللہ ابن عباسؓ (اس وقت مسجد) آئے کہ امام فجر کی نماز پڑھا رہا تھا، اور انہوں نے سنت فجر نہیں پڑھی تھیں پس عبداللہ بن عباسؓ نے سنت فجر امام کی (بچھلی والی صف میں) ادا کی پس پھر انکے ساتھ جماعت میں شامل ہو گئے۔

فائدہ:

عبداللہ ابن عباسؓ کے اس اثر سے بھی یہ بات بخوبی معلوم ہوگئی کہ نماز فجر کے قیام کے وقت مسجد میں سنت فجر پڑھنا جائز ہے باوجود اسکے کہ حضرت ابن عباسؓ کے سامنے رسول اللہ ﷺ کا یہ فرمان موجود تھا:

”إِذَا أَقِيَمَتِ الصَّلَاةُ فَلَا صَلَاةَ إِلَّا الْمَكْنُونَةَ“

فرض نماز کے قیام کے وقت سوائے فرض کے کوئی نماز نہیں۔

پھر بھی ابن عباسؓ نے مسجد پہنچ کر سنت فجر شروع فرمائیں یہ اس بات کی دلیل ہے کہ ابن عباسؓ مذکورہ حدیث کو جماعت کی صفوں سے مل کر سنتیں پڑھنے پر مجبور فرماتے تھے اسکا ثبوت یہ ہے کہ امام حاکمؒ نے ”مستدرک“ میں ابن عباسؓ کی روایت بیان کی ہے اور فرمایا ہے کہ یہ حدیث صحیح

ہے۔

پھر ہمارے احناف کا یہ اصول ہے کہ جب روای کی روایت اور عمل میں تعارض پیدا ہو جائے جیسا کہ یہاں پر ہوا ہے تو ہمارے نزدیک جھٹ روای کا عمل ہوتا ہے نہ کہ اس کی روایت پس اس اصول کی بنا پر ہم ابن عباسؓ کے اس عمل والی روایت کو ترجیح دیتے ہیں اور اسی پر عمل کرتے ہیں۔ واللہ اعلم بالصواب

”شمس الحق عظیم آبادی کے نظر میں ابن عباسؓ کی سمجھ حجت نہیں“
شمس الحق عظیم آبادی صاحب اپنی کتاب ”اعلام اہل العصر میں لکھتے ہیں:

”وَمَا فِيهِمْ ابْنُ عَبَّاسٍ لَيْسَ بِحُجَّةٍ عَلَيْنَا، لِأَنَّ فَهْمَ الصَّحَابِيِّ لَيْسَ بِحُجَّةٍ خُصُوصًا فِي الْمَوَاضِعِ الَّتِي يَكُونُ فَهْمُهُ خِلَافَ مَا نَبَّيْتُ عَنْ رَسُولِ اللَّهِ ﷺ“

اور جو کچھ ابن عباسؓ سمجھے ہیں وہ ہم پر حجت نہیں ہے، کیونکہ صحابی کی سمجھ حجت نہیں ہے اور خاص کر جبکہ اس کا فہم رسول اللہ ﷺ سے ثابت شدہ امر کے خلاف ہو۔

آپ حضرات غیر مقلدین کے معتبر عالم کی صحابی رسول اللہ ﷺ کی شان میں گستاخی ملاحظہ فرمائیے کہ ان کی زبان صحابہ کرامؓ کی بے ادبی پر کتنی جبری ہے کہ وہ اپنی سمجھ کو صحابی رسول اللہ ﷺ کی سمجھ پر ترجیح دیتا ہے یعنی جو کچھ اُس نے حدیث سے سمجھا ہے وہ صحیح ہے اور جو کچھ ابن عباسؓ نے سمجھا ہے وہ غلط ہے۔ اناللہ وانا الیراجعون

ہم (احناف) شمس الحق عظیم آبادی صاحب اور ان کے جہیتوں سے یہ پوچھنا چاہتے ہیں کہ کیا صحابیؓ کی سمجھ رسول اللہ ﷺ سے ثابت شدہ امر کے خلاف ہے اور تمہاری اور تمہارے جہیتوں کی

بے ادبی شرط مسلم ہے اسی طرح امام بیہقی، مسند بزار اور ابویعلیٰ، ابن خزیمہ اور ابن حبان نے بھی اپنی صحیحین میں اور ابوداؤد سلیکی نے اپنی مسند میں ابن عباسؓ کی یہ روایت بیان کی ہے:

(«أَقِيَمَتِ الصَّلَاةُ فَقُمْتُ أَصْلَى الرَّكْعَتَيْنِ، فَجَذَبَنِي رَسُولُ اللَّهِ ﷺ فَقَالَ: أَنْصَلِي الصُّبْحَ أَرْبَعًا»)(رواہ مسلم فی الصلاة) (۶۶)

ابن عباسؓ نے فرمایا کہ فجر کی جماعت کھڑی ہو چکی تھی میں اٹھا اور فجر کی سنتیں پڑھنے لگا تو رسول اللہ ﷺ نے مجھے جھنجھوڑا کہ کیا تم صبح کی چار رکعتیں پڑھتے ہو۔

اب اس روایت پر ذرا غور فرمائیں کہ رسول اللہ ﷺ نے آپ کو فرض جماعت کی قیام کے وقت سنتیں پڑھنے سے منع کیا یہ اسی صورت پر محمول ہے کہ اس وقت ابن عباسؓ جماعت کی صفوں کیساتھ مل کر سنت فجر پڑھنا چاہتے تھے اس پر رسول اللہ ﷺ نے آپ کو اُٹا دیا اور فرمایا صفوں کے ساتھ مل کر نماز پڑھنے پر آپ ﷺ کے یہ الفاظ ہیں:

”أَنْصَلِي الصُّبْحَ أَرْبَعًا“

کیا تم صبح کی چار رکعتیں پڑھتے ہو۔

اب ان الفاظ پر غور کرنے سے بھی یہ بات معلوم ہو جاتی ہے کہ جو چیز ممنوع ہے وہ صفوں کیساتھ متصل سنتیں پڑھنا ہے کیونکہ ایسی صورت میں فرض اور سنتوں میں اشتباہ پیدا ہو جاتا ہے دیکھنے والا شخص یہی سمجھتا ہے کہ یہ صبح کی چار رکعتیں پڑھ رہا ہے تو اس التباس کی وجہ سے آپ ﷺ نے ابن عباسؓ کو جماعت کی صفوں میں سنتیں پڑھنے سے روکا وہی وجہ سے ابن عباسؓ مسجد میں صفوں سے الگ کسی آڑ میں سنت فجر پڑھنے کو جائز سمجھتے تھے کیونکہ اس حالت میں التباس کا خوف نہیں

”بجھ رسول اللہ ﷺ کے قول کے موافق ہے! اللہ کی قسم تم ہرگز یہ بات ثابت نہیں کر سکتے کہ ابن عباسؓ کی بجھ رسول اللہ ﷺ کے قول کے خلاف ہے اور کیا یہ ممکن نہیں ہے کہ حدیث ”اذا اقيمت الصلاة... الخ“ میں سنت فجر پڑھنے کی ممانعت کو جماعت کی صفوں کے متصل پڑھنے پر محمول کیا جائے؟ اور کیوں نہیں! جبکہ ابن عباسؓ عبد اللہ بن مسعودؓ اور ابو رداءؓ اور دیگر صحابہ کرامؓ نے اس ممانعت کو اس پر محمول کیا ہے کہ جماعت کی صفوں کیساتھ مل کر سنتیں پڑھنا منع ہے۔
چوتھا ثبوت:

”عَنْ مُحَمَّدِ بْنِ كَعْبٍ قَالَ خَرَجَ عَبْدُ اللَّهِ بْنُ عُمَرَ مِنْ بَيْتِهِ فَأَقْبَمَتْ صَلَاةُ الصُّبْحِ فَرُكِعَ رُكْعَتَيْنِ قَبْلَ أَنْ يَدْخُلَ الْمَسْجِدَ وَهُوَ فِي الطَّرِيقِ، ثُمَّ دَخَلَ الْمَسْجِدَ فَصَلَّى الصُّبْحَ مَعَ النَّاسِ“
(شرح معانی الآثار ج: ۱، ص: ۳۷۵)

محمد بن کعبؓ سے روایت ہے کہ عبد اللہ ابن عمرؓ اپنے گھر سے اس وقت نماز کیلئے نکلے کہ نماز کھڑی ہو چکی تھی انہوں نے مسجد میں داخل ہونے سے پہلے راستے میں سنتیں پڑھ لی پھر مسجد جا کر لوگوں کیساتھ صبح کی فرض نماز میں مشغول ہو گئے۔

فائدہ:

اس روایت میں اس بات کی دلیل ہے کہ نماز فجر کی اقامت کے وقت فرض کے علاوہ سنتوں میں مشغول ہونا جائز ہے اور حدیث ”اذا اقيمت الصلاة... الخ“ میں فرض نماز کے علاوہ دیگر نمازوں کی ممانعت مسجد میں پڑھنے کیساتھ خاص ہے نہ کہ مسجد سے باہر پڑھنے کیساتھ پس ابن عمرؓ اس حدیث کو اسی بات پر محمول فرماتے تھے کہ مسجد میں فرض نماز کے قیام کے علاوہ دیگر نمازیں

پڑھنا منع ہے نہ کہ مسجد سے باہر پڑھنا۔

اب ذرا غور فرمائیں کہ ابن عمرؓ حدیث ”اذا اقيمت الصلاة... الخ“ میں تخصیص کرتے ہیں اور اسکو مسجد کیساتھ خاص کرتے ہیں آپ کو یہ معلوم تھا کہ فجر کی جماعت کھڑی ہو چکی ہے پھر بھی آپ نے مسجد سے باہر سنتیں پڑھ لیں اور یہ ابو ہریرہؓ کے قول کے خلاف ہے یعنی حدیث ”اذا اقيمت الصلاة...“ کے پس یہ بات بھی معلوم ہوئی کہ ابو ہریرہؓ کی روایت اپنے عموم پر نہیں ہے جیسا کہ غیر مقلدین حضرات کا مسلک ہے کہ وہ سنت عند الاقامت سے مطلقاً منع فرماتے ہیں چاہے مسجد میں ہو یا خارج از مسجد۔ پس ابن عمرؓ کی یہ روایت غیر مقلدین پر حجت ہے۔

پانچواں ثبوت:

”وَعَنْ زَيْدِ بْنِ أَسْلَمَ عَنْ ابْنِ عُمَرَ أَنَّهُ جَاءَ وَلَا يُنَامُ يُصَلِّي الصُّبْحَ وَلَمْ يَكُنْ صَلَّى الرَّكْعَتَيْنِ قَبْلَ الصُّبْحِ فَصَلَّاهُمَا فِي حُجْرَةٍ خَفِضَ، ثُمَّ إِنَّهُ صَلَّى مَعَ الْإِمَامِ. (رواه الطحاوی، شرح معانی الآثار، کتاب الصلاة، باب الرجل يدخل المسجد والامام في صلاة الفجر... الخ ج: ۱، ص: ۳۷۵)

ترجمہ:

حضرت زید بن اسلمؓ سے روایت ہے کہ حضرت ابن عمرؓ اس وقت مسجد میں تشریف لائے کہ امام صبح کی نماز پڑھا رہا تھا اور انہوں نے ابھی فجر کی سنتیں ادا نہیں کی تھیں پس انہوں نے حضرت ھصہؓ کے حجرہ میں سنتیں ادا کیں پھر امام کے ساتھ نماز میں شریک ہو گئے۔

فائدہ:

اس حدیث سے بھی یہی ثابت ہوتا ہے کہ حضرت ابن عمرؓ نے فجر کی نماز کے دوران مسجد میں سنتیں ادا کیں کیونکہ حضرت خضہ کا حجرہ اس وقت مسجد میں تھا جیسا کہ علامہ سہودی نے ”خلاصۃ الوفاء“ میں ذکر کیا ہے۔ اور حضرت ابن عمرؓ کے متعلق فتح الباری میں ابن حجرؒ نے جو لکھا ہے کہ وہ اس شخص کو کفر کیاں مارتے تھے جو مسجد میں اقامت شروع ہونے کے بعد نفل پڑھتا تھا تو یہ اس بات پر محمول ہے جو نمازیوں کی صفوں کے ساتھ متصل نماز شروع کر دیتا تھا۔

اعتراض:

اس روایت میں ایک راوی یحییٰ بن کثیر ہے جو کہ مدلس ہے مدلس کرتا ہے اس وجہ سے یہ حدیث قابل احتجاج نہیں ہے؟

جواب:

علامہ ظفر احمد عثمانی فرماتے ہیں:

”فُلْتُ عِدَادَهُ فِي الْمَرْبَةِ الثَّانِيَةِ وَهِيَ مِنْ اِخْتِمَالِ الْاَثْمَةِ تَذْلِيلِهِ وَ اَخْرَجُوْا لَهُ فِي الصَّحِيْحِ لَاِمَانِيَةً وَقِلَّةً تَذْلِيلِهِ كَمَا فِي طَبَقَاتِ الْمَدْلِسِيِّينَ (۲-۱۱) فَالْحَدِيثُ صَحِيْحُ الْاِسْنَادِ (اعلاء السنن، ج: ۷، ص: ۱۰۳)

میں کہتا ہوں کہ انکا شمار دوسرے مرتبہ کے مدلسین میں ہے اور یہ ایسے لوگ ہیں کہ جنکی تدلیس کو ائمہ نے برداشت کیا ہے، اور انکی امامت وقت تدلیس کی وجہ سے ان کی احادیث کی اپنی صحیح میں تخریج کی ہے جیسا کہ طبقات المدلسین (۲-۱۱) میں ہے، پس یہ حدیث صحیح الاسناد ہے۔

پہنائی ہوئی:

”عَنْ أَبِي الْوُرْدَاءِ: أَنَّهُ كَانَ يَدْخُلُ الْمَسْجِدَ وَالنَّاسُ صُفُوفٌ فِي صَلَاةِ الْفَجْرِ، فَيُصَلِّي الرُّكْعَتَيْنِ فِي نَاحِيَةِ الْمَسْجِدِ ثُمَّ يَدْخُلُ مَعَ الْقَوْمِ فِي الصَّلَاةِ (شرح معاني الآثار، ج: ۱، ص: ۳۷۷، مصنف عبد الرزاق، ج: ۲، ص: ۴۳۳)

ترجمہ:

حضرت ابو ورداءؓ سے روایت ہے کہ وہ مسجد میں ایسے وقت داخل ہوتے کہ لوگ نماز فجر میں صفوں میں ہوتے، پس وہ مسجد کے ایک کونے میں سنت فجر پڑھتے پھر لوگوں کیساتھ جماعت میں شامل ہو جاتے۔

فائدہ:

حضرت ابو ورداءؓ کی اس روایت سے بھی صاف طور سے سنت فجر عند الاقامت کا جواز معلوم ہوتا ہے کیونکہ ابو ورداءؓ کے سامنے ابو ہریرہؓ کی یہ روایت موجود تھی ”اذا اقيمت الصلاة... الخ“، لیکن اس کے باوجود وہ عند الاقامت سنت فجر پڑھنے کو جائز سمجھتے تھے تو یہ ثبوت ہے اس حدیث کی تخصیص کا کہ صریح نبی کے باوجود بھی آپؐ نماز فجر کے قیام کے وقت سنت فجر پڑھتے تھے کیونکہ آپؐ اس نبی کو نمازیوں کی صفوں کے ساتھ مل کر سنتیں پڑھنے پر محمول فرماتے تھے ورنہ صریح نبی کے باوجود آپؐ اس کے خلاف کبھی بھی نہیں کر سکتے۔

سائلان شہوت:

”وَعَنْ عَبْدِ اللَّهِ بْنِ أَبِي مُوسَى قَالَ جَاءَنَا بَنُ مَسْعُودٍ وَالْإِمَامُ يُصَلِّيُ الْفَجْرَ فَصَلَّى رَكَعَتَيْنِ إِلَى سَارِيَةٍ وَلَمْ يَكُنْ صَلَّيْ رَكَعَتِي الْفَجْرِ. (مصنف عبد الرزاق ج: ۲ ص: ۴۳۳)

ترجمہ:

عبداللہ بن ابوموسیٰ سے روایت ہے وہ فرماتے ہیں: ”عبداللہ ابن مسعود ہمارے پاس اس وقت آئے کہ امام فجر کی نماز پڑھا رہا تھا انہوں نے ایک ستون کے پیچھے ہو کر سنتیں پڑھ لیں اور انہوں نے سنتیں نہیں پڑھی تھیں۔

آٹھواں شہوت:

”وَعَنْ أَبِي عُثْمَانَ النَّهْدِيِّ قَالَ: كُنَّا نَأْتِي عُثْمَانَ بْنِ الْخَطَّابِ قَبْلَ أَنْ يَصَلِّيَ الرُّكَعَتَيْنِ قَبْلَ الصُّبْحِ وَهُوَ فِي الصَّلَاةِ، فَصَلَّى لِيْنِ آخِرَ الْمَسْجِدِ ثُمَّ نَدَخَلَ مَعَ الْقَوْمِ فِي صَلَاتِهِمْ. (راوہ الطحاوی، شرح معانی الآثار، کتاب الصلاة، باب الرجل يدخل المسجد والإمام في صلاة الفجر..... الخ ج: ۱ ص: ۳۷۵)

ترجمہ:

حضرت ابو عثمان النہدیؒ سے روایت ہے فرماتے ہیں کہ: ”ہم عربین خطاب کے پاس سنت فجر پڑھنے سے پہلے آتے جبکہ وہ نماز پڑھا

رہے ہوتے تھے ہم مسجد کے آخری حصہ میں سنتیں پڑھ لے پھر لوگوں کیساتھ جماعت میں شامل ہو جاتے۔

فائدہ:

اس روایت سے یہ بات معلوم ہوتی ہے کہ سنت فجر عند الاقامت کے جواز میں احناف کے ساتھ کبار تابعین متفق ہیں ابو عثمان نہدیؒ جو بڑے تابعین میں سے ہیں وہ فرماتے ہیں کہ ہم نماز فجر کیلئے جب عمرؓ کے پاس آتے اور وہ نماز فجر میں مشغول ہوتے تو ہم مسجد کے ایک کونے میں سنتیں پڑھ کر فرض نماز میں شامل ہو جاتے۔

پھر اسکے باوجود حضرت عمرؓ نے کبھی بھی اس کے اس فعل پر انکو نہیں ڈانٹا بلکہ خاموشی اختیار کی اب ہو سکتا ہے کہ کوئی یہ اشکال کر بیٹھے کہ ہو سکتا ہے کہ حضرت عمرؓ کو اس کا علم نہیں ہوا ہو گا کوئی نماز فجر کے قیام کے وقت سنت فجر پڑھ رہا ہے تو یہ احتمال بعید ہے کیونکہ آپؓ کے ساتھ جماعت میں اور اہل علم بھی ضرور موجود ہوتے ہوئے اور اسکے سامنے بھی حضرت ابو ہریرہؓ کی روایت موجود تھی پھر بغرض محال اگر وہ لوگ خود مع نہ کرتے تو حضرت عمرؓ کو ضرور اس کی خبر کر دیتے مگر ایسا نہیں ہوا تو یہ اس بات کی دلیل ہے کہ سنت فجر عند الاقامت مسجد میں کسی کونے میں ستون کے پیچھے پڑھنا جائز ہے۔ واللہ اعلم بالصواب

اعتراض:

اس روایت پر پہنچتی کی ایک حدیث سے اعتراض کیا جاتا ہے جو کہ شمس الحق عظیم آبادیؒ نے (اعلام اہل العصر ص: ۱۴۳) پر امام بیہقی سے روایت کی ہے وہ فرماتے ہیں:

”رَوَى عَنْ عُثْمَانَ بْنِ الْخَطَّابِ أَنَّهُ كَانَ إِذَا رَأَى رَجُلًا يُصَلِّي وَهُوَ يَسْمَعُ الْإِقَامَةَ ضَرْبَةً. (اعلام اہل العصر ص: ۱۴۴).

”حضرت عمر بن خطابؓ سے روایت کیا گیا ہے کہ جب وہ کسی شخص کو اقامت کے وقت (نوافل وغیرہ) پڑھتے ہوئے دیکھتے تو اسے مارا کرتے تھے۔

اعتراف یہ ہے کہ یہ حدیث حضرت عمرؓ کی اس حدیث کے معارض ہے کہ عمرؓ اس شخص کو مارتے تھے جو فرض نماز کی اقامت کے وقت سنتیں یا نوافل وغیرہ پڑھتا تھا پس اس سے یہ بات معلوم ہوئی کہ ابوعثمان نہدی والی روایت محمول ہے حضرت عمرؓ کے عدم علم پر کہ انکو اس بات کا علم نہیں ہوا ہوگا کہ انکے پیچھے صف میں کوئی سنتیں پڑھ رہا ہے؟

پہلا جواب:

علامہ ظفر احمد عثمانی فرماتے ہیں:

”أَمَّا أَذْكُرُهُ فَمِمَّنِ الْحَقُّ الْعَظِيمُ أَبَادُ فِي ”اعلام اهل العصر“ عَنِ الْبَيْهَقِيِّ أَنَّهُ قَالَ: ”رَوَى عَنْ عُمَرَ بْنِ الْخَطَّابِ أَنَّهُ كَانَ إِذَا رَأَى رَجُلًا يَصَلِّي وَهُوَ يَسْمَعُ الْإِقَامَةَ ضَرْبَةً“ (ص: ۳۸). فَلَا حُجَّةَ فِيهِ لَكُنْ يَهُ لَمْ يَذْكُرْ سَنَدَهُ، وَأَيْضًا فَلَيْسَ فِيهِ أَنَّهُ كَانَ يَضْرِبُ مَنْ يَصَلِّي رُكْعَتَيِ الْفَجْرِ، فَيَجُوزُ حَمْلُهُ عَلَى بَقِيَّةِ السَّنَنِ سِوَاهُمَا... اعلاء

السنن، ج: ۷، ص: ۱۰۴. ادارة القرآن کراچی پاکستان.

بیہقی کی اس روایت میں انکے کیلئے کوئی جت نہیں اول تو اس لئے کہ اس کی سند کڑ نہیں کی گئی، دوسرا اس لئے کہ اس میں اس بات کی تصریح نہیں ہے کہ عمرؓ اقامت کے وقت سنت فجر پڑھنے پر ہی مارا کرتے

تھے، پس جب یہ بات ہے تو پھر حضرت عمرؓ کے اس عمل کو سنت فجر کے علاوہ دیگر سنن پر محمول کیا جائیگا۔

فائدہ:

ام بیہقی نے اس روایت کو سنن بیہقی (۲/۲۸۳) میں ”کہ عمرؓ جب اقامت کے وقت کسی کو نماز پڑھتے دیکھتے تو اسے نکلریوں سے مارتے تھے“ بغیر سند کے روایت کیا ہے اور ابن ابی شیبہؒ نے مصنف ابن ابی شیبہ (۲/۷۷)، رقم حدیث (۳۸۸۰) میں جس سند کا ساتھ روایت کیا ہے اس میں ایک راوی ابن ابی فروہ ہے اور وہی اسحاق بن عبداللہ ہے جسکو تقریب التہذیب (۲/۷۵) میں متروک لکھا ہے اسکے علاوہ امام عبدالرزاقؒ نے مصنف عبدالرزاق (۲/۳۶۲) پر اس حدیث کو روایت کیا ہے لیکن اسکی سند میں دو راوی ہیں ایک راوی جعفر ہے۔ ابن ابی یزیدؒ لکھی ہے اور وہ غیر ثقہ ہے اور دوسرا راوی حسن بن مسافر ہے اور اسکا حال معلوم نہیں کہ یہ کون ہے کیونکہ رجال کی کتابوں میں اسکا ذکر نہیں ہے۔

پس اصول حدیث کی رو سے یہ روایت بہت کمزور ہے جیسا کہ قبل کی تفصیل سے معلوم ہو چکا ہے تو پھر یہ روایت معرض صاحب کیلئے جت نہیں بن سکتی۔

اب حُسْنُ الْحَقِّ عَقِيمِ آبادی صاحب کا یہ کہنا کہ

”اگر کوئی یہ کہے کہ ابودرداءؓ عند الاقامت سنت فجر پڑھنے کو جازر سمجھتے تھے اور اسی طرح عبداللہ ابن مسعودؓ بھی جازر سمجھتے تھے تو اُن سے کہا جائے گا کہ عمر بن خطابؓ اور اسکا بیٹا عبداللہ ابن عمرؓ (عند الاقامت سنتیں پڑھنے کو جازر نہیں سمجھتے تھے) تو عمر بن خطابؓ اور عبداللہ بن عمرؓ ابودرداءؓ اور عبداللہ ابن مسعودؓ کے مقابلہ میں ہے اور سنت سالم ہے جسکا

کوئی معارض نہیں ہے۔ (اعلام اہل العصر: ۱۳۳)

تو یہ منس الحق عظیم آبادی صاحب کا وہم ہے کیونکہ ماقبل میں ہم یہ بات ثابت کر چکے ہیں کہ حضرت عمرؓ کی موجودگی میں عند الاقامت سنت فجر پڑھی گئیں اور وہ اس پر خاموش رہے اور اس طرح حضرت عبداللہ ابن عمرؓ کے عمل سے ہم ثابت کر چکے ہیں کہ وہ عند الاقامت مسجد کے باہر سنتیں پڑھنے کو جائز سمجھتے تھے بلکہ حضرت حصہؓ کا حجرہ مسجد میں داخل تھا پس یہ منس الحق عظیم آبادی صاحب کا وہم ہے کہ عمر بن خطاب اور عبداللہ بن عمرؓ کا عمل ان کیلئے جہت ہے بلکہ ان دونوں بزرگوں کا عمل ان پر جہت ہے اور ہمارے لئے جہت ہے۔ فلله الحمد

دوسرا جواب:

”وَإِنْ سَلِمْنَا عَمُومَهُ لَمْ نَحْتَمِلِ الْفَجْرَ فَلَيْسَ فِيهِ أَنَّهُ كَانَ يَضْرِبُ مَنْ يَرَكُهُمَا فِي آخِرِ الْمَسْجِدِ يَحْتَمِلُ أَنَّهُ كَانَ يَضْرِبُ مَنْ كَانَ يَضَلِّيهِمَا فِي الْمَسْجِدِ مُتَّصِلًا بِالْقَوْمِ. اعلاء السنن، ج: ۷، ص: ۱۰۳، إدارة القرآن كراتشي پاکستان.

پھر چلے اگر ہم حضرت عمرؓ کے اس عمل کے عموم کو تسلیم بھی کر لیں کہ سنت فجر بھی اس میں داخل ہیں تو اس میں پھر بھی یہ تصریح نہیں ہے کہ وہ اس شخص کو مارتے تھے جو مسجد کے آخری صفوں میں سنت فجر پڑھ رہا ہوتا، پھر اس میں یہ احتمال بھی تو ہے کہ وہ اس شخص کو سنت فجر پڑھنے پر مارتے جو جماعت کی صفوں کے متصل سنت فجر پڑھ رہا ہو۔

تیسرا جواب:

”لَإِنْ عَذَمَ عَلَيْهِ بِحَالِهِ أَنْ يَضِلَّ رَكْعَتِي الْفَجْرِ فِي آخِرِ

الْمَسْجِدِ خَلْفَهُ بَعِيدٌ. (اعلاء السنن، ج: ۵، ص: ۱۹۸۳، مکتبہ

امدادیہ)

رہی یہ بات کہ حضرت عمرؓ کو سنت فجر پڑھنے والوں کا حال معلوم نہیں ہوا ہوگا کہ کوئی اقامت کے وقت مسجد کے آخر میں انکے پیچھے سنتیں پڑھ رہا ہے تو یہ احتمال بعید ہے۔

فائدہ:

یہ احتمال اس لئے بعید ہے کہ حضرت عمرؓ کی اقتداء میں یقیناً بہت سے صحابہ کرامؓ تابعینؓ نماز پڑھتے ہوئے بغرض محال اگر حضرت عمرؓ کو خود اس کی اطلاع نہ ہوتی تو دیگر صحابہ کرامؓ ضرور منع فرماتے یا کم از کم حضرت عمرؓ کو اطلاع کر دیتے کہ فلاں شخص فرض نماز کی اقامت کے وقت سنتیں پڑھتا ہے پس جب ایسا نہیں ہوا تو یہ جواز کا ثبوت ہے کہ صحابہ کرامؓ کی موجودگی میں یہ کام ہوا ہے اور کسی نے منع نہیں کیا ہے۔

نواں ثبوت:

”وَعَنْ أَبِي بَرْزَةَ قَالَ: دَخَلْتُ الْمَسْجِدَ فِي صَلَاةِ الْعِدَاةِ مَعَ إِبْنِ عَمْرٍو وَابْنِ عَبَّاسٍ وَالْإِمَامِ يَصْلِي، أَمَّا ابْنُ عَمْرٍو فَدَخَلَ فِي الصَّفِّ وَأَمَّا ابْنُ عَبَّاسٍ فَصَلَّى رَكْعَتَيْنِ ثُمَّ دَخَلَ مَعَ الْإِمَامِ، فَلَمَّا سَلَّمَ الْإِمَامُ قَعَدَ ابْنُ عَمْرٍو مَكَانَهُ حَتَّى طَلَعَتِ الشَّمْسُ فَقَامَ فَرَكْعَ رَكْعَتَيْنِ. (شرح معانی الآثار ج: ۱، ص: ۳۷۵)

ترجمہ:

حضرت ابو بزرہؓ سے روایت ہے فرماتے ہیں کہ: ”میں نماز فجر کے وقت

ابن عمرؓ اور ابن عباسؓ کے ساتھ اس وقت مسجد میں داخل ہوا کہ امام نماز پڑھا رہا تھا، ابن عمرؓ کو صف میں شامل ہو گئے جبکہ ابن عباسؓ سنت فجر پڑھنے کے بعد امام کے ساتھ شامل ہو گئے، پھر جب امام نے سلام پھیرا تو ابن عمرؓ اپنی جگہ پر بیٹھ گئے یہاں تک سورج طلوع ہو گیا پس وہ اٹھ کھڑے ہوئے اور دو رکعتیں پڑھیں۔

اعتراض:

اس حدیث پر یہ اعتراض کیا جاتا ہے کہ اس حدیث میں ابن عمرؓ اور ابن عباسؓ کے عمل میں تعارض ہے کہ ابن عمرؓ جماعت کی نماز میں شامل ہو گئے اور ابن عباسؓ نے سنتیں پڑھیں پر جماعت میں شامل ہونے، اور اسکے علاوہ خود ابن عمرؓ کے عمل میں بھی تعارض ہے کہ زید ابن اسلمؓ کی روایت میں تو یہ ہے کہ ابن عمرؓ نے سنت فجر حضرت حفصہؓ کے حجرہ میں اس وقت پڑھیں جبکہ جماعت کھڑی ہو چکی تھی اور اس حدیث میں ہے کہ انہوں نے امام کیساتھ شرکت کی اور سنتیں نہیں پڑھیں تو خود ابن عمرؓ کا عمل متعارض ہے، اور تعارض کے وقت اصول تو یہ ہے کہ "اذا تعارضا تساقطا" تو جب دونوں کا عمل متعارض ہے تو پھر اس سے استدلال درست نہیں ہے اور یہ عمل ساقط ہے۔

جواب:

یہ بات تو درست ہے کہ "اذا تعارضا تساقطا" لیکن یہ اس صورت میں ہے کہ تطبیق ممکن نہ ہو جبکہ یہاں پر ابن عمرؓ اور ابن عباسؓ دونوں کے عمل میں تطبیق ممکن ہے وہ اس طور سے کہ ابن عمرؓ جماعت کی نماز کی ایک رکعت پانے کی بھی امید نہیں رکھتے تھے اس وجہ سے وہ جماعت میں شامل ہو گئے جبکہ ابن عباسؓ کو جماعت کی نماز ملنے کی امید تھی اس لئے وہ سنتیں پڑھنے لگ گئے۔

علامہ ظفر احمد عثمانیؒ فرماتے ہیں:

"قَالَ الشَّيْخُ (الْهَنْدَوِيُّ) وَلَعَلَّ دُخُولَهُ مَعَ الْقَوْمِ كَانَ لِأَنَّهُ كَانَ لَا يَرُجُو إِذْ رَأَى رُكْعَتَيْ الْفَرَضِ وَكَانَ ابْنُ عَبَّاسٍ يَرْجُوهُ. (اعلاء السنن ج: ٤، ص: ١١٤)

شیخ تھا نوئیؒ نے فرمایا ہے ہو سکتا ہے کہ ابن عمرؓ کو ایک رکعت پانے کی بھی امید نہ ہو اسلئے جماعت میں شامل ہو گئے اور ابن عباسؓ کو یہ امید تھی کہ مجھے ایک رکعت مل جائیگی اس وجہ سے سنتیں پڑھ لیں۔

یہی بات ابن عمرؓ کے خود اپنے عمل کے تعارض کی تو یہ بھی کوئی خاص مخالفت نہیں ہے یہاں پر بھی تطبیق ممکن ہے وہ اس طرح سے کہ زید بن اسلمؓ کی روایت میں ابن عمرؓ کو امام کیساتھ ایک رکعت ملنے کی امید تھی تو اس لئے سنتیں پڑھ لیں اور ابو بکرؓ کی روایت میں اس کی امید نہیں تھی تو اس وجہ سے وہ امام کیساتھ جماعت میں شامل ہو گئے۔

چنانچہ علامہ ظفر احمد عثمانیؒ فرماتے ہیں:

"فَلَا يَخَالِفُ فِعْلُ ابْنِ عُمَرَ هُنَا (أَيْ مَا ذَكَرْتُ أَوْ مِجْلَى) مَا تَقَدَّمَ عَنْهُ فِي الْبَابِ السَّابِقِ (أَيْ مَا ذَكَرْتُ زَيْدُ بْنُ أَسْلَمَ) أَنَّهُ صَلَّى رُكْعَتَيِ الْفَجْرِ بَعْدَ إِقَامَةِ الصَّلَاةِ. (السنن ج: ٤، ص: ١١٨)

ابن عمرؓ کا عمل جو ابو بکرؓ کی روایت میں ذکر کیا گیا ہے اسکے مخالف نہیں ہے جو زید ابن اسلمؓ نے باپ سابق میں ذکر کیا ہے کہ انہوں نے جماعت کے قیام کے وقت سنت فجر پڑھ لیں۔

وسوال ثبوت:

”عَنِ الشَّعْبِيِّ قَالَ: كَانَ مُسْرُوقٌ يُجِئُ إِلَى الْقَوْمِ، وَهُمْ فِي الصَّلَاةِ، وَلَمْ يَكُنْ رَكْعَ رَكْعَتِي الْفَجْرِ، فَيُصَلِّي الرُّكْعَتَيْنِ فِي الْمَسْجِدِ، ثُمَّ يَدْخُلُ مَعَ الْقَوْمِ فِي صَلَاتِهِمْ (شرح معانی الآثار ج: ۱ ص: ۳۷۵ باب الرجل يدخل المسجد..... الخ

ترجمہ:

امام شعبیؒ سے روایت ہے فرماتے ہیں کہ امام مسروقؒ جب کسی کے پاس اس وقت تشریف لاتے کہ وہ فجر کی نماز پڑ رہے ہوتے اور انہوں نے ابھی تک فجر کی سنتیں نہ پڑھیں ہوتی تو وہ مسجد میں فجر کی سنتیں پڑھ کر لوگوں کیساتھ نماز میں شامل ہو جاتے۔

فائدہ:

اس روایت میں بھی کبار تابعین کا احناف کیساتھ اس مسئلہ میں موافقت کا ثبوت ہے جیسا کہ امام شعبیؒ کی اس روایت میں ہے کہ امام مسروقؒ جو بڑے تابعین میں سے تھے وہ بھی نماز فجر کے قیام کے وقت مسجد میں سنت فجر پڑھنے کو جائز سمجھتے تھے۔

گیارہواں ثبوت:

”عَنْ يَزِيدَ بْنِ اِبْرَاهِيمَ، عَنِ الْحَسَنِ، اَنَّهُ كَانَ يَقُولُ: ”اِذَا دَخَلْتُ الْمَسْجِدَ وَلَمْ تُصَلِّ رَكْعَتِي الْفَجْرِ، فَصَلَّيْهُمَا وَاِنْ كَانَ الْاِمَامُ يُصَلِّي، ثُمَّ ادْخُلْ مَعَ الْاِمَامِ“ (معانی الآثار، ج: ۱ ص: ۳۷۶)

ترجمہ:

حضرت یزید بن ابراہیمؒ نے حضرت حسنؒ سے روایت کیا ہے وہ فرماتے تھے کہ: جب تم مسجد داخل ہو جاؤ اور تم نے سنتیں نہ پڑھی ہوتی سنتیں پڑھ لو اگرچہ امام نماز پڑھا رہا ہو پھر امام کیساتھ شامل ہو جاؤ۔

فائدہ:

اس اثر سے بھی کبار تابعین کا احناف کیساتھ سنت فجر عند الاقامت کے جواز کے ثبوت میں متفق ہونا معلوم ہوتا ہے۔

بارہواں ثبوت:

”عَنِ الْحَارِثِ عَنْ عَلِيٍّ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ قَالَ: ”كَانَ النَّبِيُّ ﷺ يُصَلِّي رَكْعَتَيْنِ عِنْدَ الْاِقَامَةِ. (رواہ ابن ماجہ، کتاب اقامۃ الصلاة، ج: ۱ ص: ۳۶۳)

ترجمہ:

”حارث نے حضرت علیؑ سے روایت کیا ہے وہ فرماتے ہیں کہ ”رسول اللہ ﷺ اقامت کے وقت دو رکعتیں پڑھتے تھے۔

تشریح:

علامہ ظفر احمد عثمانیؒ فرماتے ہیں:

”قَوْلُهُ عَنِ الْحَارِثِ عَنْ عَلِيٍّ..... الخ: قُلْتُ فِيهِ جَوَازُ رَكْعَتِي الْفَجْرِ عِنْدَ الْاِقَامَةِ الْمَكْنُونَةُ لِلْاِمَامِ، وَحَدِيثُ ”اِذَا اُقِيمَتْ

سے سنت فجر کو خاص کیا) اُن میں عبد اللہ بن مسعودؓ، ابوہریرہؓ، ابن عباسؓ..... ابن عمرؓ وغیرہ شامل ہیں..... پس رسول اللہ ﷺ نے اپنے فعل سے اس حدیث ”(لا) لکتوبہ“ کے عموم کو خاص کر دیا۔

تیرہ سوال ثبوت:

”عَنْ أَبِي هُرَيْرَةَ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ أَنَّ رَسُولَ اللَّهِ ﷺ قَالَ: "إِذَا أَقْبَمْتَ الصَّلَاةَ فَلَا صَلَاةَ إِلَّا الْمَكْتُوبَةُ إِلَّا رَكْعَتَيِ الْفَجْرِ. (سنن الكبرى البيهقي، ج: ۲، ص: ۴۸۳)

ترجمہ:

حضرت ابو ہریرہؓ سے روایت ہے رسول اللہ ﷺ نے ارشاد فرمایا کہ جب نماز کی اقامت ہو جائے تو کوئی نماز نہیں سوائے فرض کے سوائے فجر کی سنتوں کے۔

تشریح:

اتفاق اس حدیث کو بھی اپنے مسلک کی تائید میں پیش کرتے ہیں کہ اس حدیث میں تصریح ہے کہ سنت فجر اس حدیث سے مستثنیٰ ہیں اور اس استثناء کا ثبوت ماقبل میں آثار صحابہؓ سے مؤید ہو چکا ہے۔

پہلا اعتراض:

غیر مقلدین حضرات اس حدیث پر اعتراض کرتے ہیں کہ اس حدیث میں ”الاربعین الفجر“ کے الفاظ کی زیادتی ہے اصل ہے (یعنی اصل متن میں یہ الفاظ نہیں ہیں) جیسے کہ علامہ بیہقی نے اس

الصَّلَاةَ فَلَا صَلَاةَ إِلَّا الْمَكْتُوبَةُ: يَتِمُّ الْإِمَامُ وَالْمَأْمُومُ جَمِيعًا، وَقَدْ حُصِّنَ مِنْهُ الْإِمَامُ لِحَدِيثٍ عَلَى هَذَا وَهُوَ حَدِيثُ حَسَنِ الْأَسْنَادِ، فَلَمْ يَبْقَ الْعَامُّ قَطْعِيًّا، فَيُحْجُوزُ تَخْصِيصُهُ فِي حَقِّ الْمَأْمُومِ بِمَا إِذَا صَلَّى مُخَالَفًا لِلصُّفُوفِ بِإِثَارِ الصَّاحِبَةِ وَبِالْقِيَاسِ اِضْطِاؤًا لَاسِيَمَا بِقَوْلِهِ ﷺ "لَا تَدْعُوهُمَا وَإِنْ طَرَدْنِكَ الْخِيَلُ" وَهُوَ حَدِيثٌ حَسَنٌ..... وَقَدْ عَصَمَهَا ابْنُ مَسْئُودٍ، وَأَبُو الدَّرْدَاءِ، وَابْنُ عَبَّاسٍ..... وَابْنُ عُثْمَرَ..... فَقَدْ حَصَّهَا رَسُولُ اللَّهِ ﷺ بِقَوْلِهِ عُمُومُ قَوْلِهِ: "إِلَّا الْمَكْتُوبَةُ. (أعلاء السنن، ج: ۷، ص: ۱۰۶)

”میں کہتا ہوں کہ اس حدیث میں فرض نماز کی اقامت کے وقت امام کیلئے سنت فجر اداء کرنے کا جواز ملتا ہے اور حدیث ”کہ جب جماعت کی اقامت شروع ہو جائے تو کوئی نماز نہیں سوائے فرض کے“ امام و مأموم سب کو عام ہے اور تحقیق کہ حضرت علیؓ کی اس حدیث سے امام کی تخصیص ہو گئی اور یہ حدیث حسن الاسناد ہے، پس عام قطعاً نہ رہا، تو پھر صحابہ کرامؓ کے آثار اور قیاس سے بھی مقتدی کے حق میں تخصیص جائز ہے کہ جب صفوف کے متصل نماز نہ پڑھی جائے۔ اور خاص کر نبی کریم ﷺ کے اس ارشاد کی وجہ سے کہ ”سنت فجر کو ترک نہ کرو اگرچہ لشکر تم کو دھکیل رہا ہو“ اور یہ حدیث حسن درجہ کی ہے (اور وہ صحابہ جو اس حدیث ”کہ جب جماعت کی اقامت ہو رہی ہو کوئی نماز نہیں سوائے فرض کے“ کو جانے بھی تھے پھر بھی انہوں نے اس عمومی حکم

حدیث کے آخر میں تصریح فرمادی ہے۔ اور دوسری بات یہ ہے کہ اس حدیث کو روایت کرنے والے دو راوی، حجاج بن نصیر، اور عبد بن کثیر ضعیف ہیں؟

اعتراض کا جواب:

یہ بات تو مسلم ہے کہ اس حدیث میں ”الاربعی الفجر“ کی زیادتی مدرج ہے لیکن اس حدیث کے معارض جو حدیث ہے جس میں ”ولا ربعی الفجر“ کی زیادتی ہے وہ بھی مدرج ہے جسکی وجہ سے علامہ ابن عدی نے وہ حدیث بھی نصیر بن حجاج کے مناکیر میں ذکر فرمائی ہے لیکن اسکے باوجود علامہ ابن حجر عسقلانی نے اس حدیث کی تحسین فرمائی ہے حالانکہ یحییٰ بن نصیر بن حجاج اور مسلم بن خالد زحی مختلف فیہ راوی ہیں لیکن ان دوراویوں کے مقابلہ میں اس باب کی حدیث کے دوراوی جن پر اعتراض کیا گیا ہے ایک حجاج بن نصیر اور دوسرا عبد بن کثیر ان کا حال مذکورہ راویوں سے بہت بہتر ہے جیسا کہ آئندہ اسکی تفصیل ذکر کی جائے گی اب یہاں پر حدیث باب کے رواتہ کے متعلق آئمہ جرح و تعدیل کا کلام نقل کیا جاتا ہے جس سے ان راویوں کا حال معلوم ہو جائے گا کہ وہ کس درجہ کے ہیں قابل حجت ہیں کہ نہیں؟

پہلے راوی..... ”حجاج بن نصیر پر کلام“

پہلا کلام:

علامہ مزیٰ حجاج بن نصیر کے ترجمہ میں فرماتے ہیں:

”وَقَالَ يُعْقَبُ بْنُ شُعْبَةَ: ”سَأَلْتُ يَحْيَى بْنَ مَعِينٍ عَنْهُ فَقَالَ: ”كَانَ شَيْخًا صَدُوقًا، وَلَكِنَّهُمْ أَخَذُوا عَلَيْهِ أَشْيَاءَ فِي حَدِيثِ شُعْبَةَ، كَانَ لَا بَأْسَ بِهِ.“ (تہذیب

الکمال: ج: ۳، ص: ۳۲۶)

یعقوب بن شعبہ فرماتے ہیں کہ: ”میں نے یحییٰ بن معین سے حجاج بن نصیر کے بارے میں پوچھا تو انہوں نے فرمایا کہ: ”وہ شیخ صدوق تھا، لیکن محدثین نے اُن پر شعبہ کی روایت میں (اسناد میں) گرفت کی ہے، (باقی) اس میں کوئی نقص نہیں تھا۔

دوسرا کلام:

علامہ ابن حبان نے حجاج بن نصیر کو ثقات میں ذکر کیا ہے:

”حَجَّاجُ بْنُ نَصِيرٍ أَبُو مُحَمَّدٍ الْفَسَّاطِيُّ مِنْ أَهْلِ الْبَصْرَةِ يَرْوَى عَنْ شُعْبَةَ رَوَى عَنْهُ أَحْمَدُ بْنُ سَعِيدٍ الدَّرَاجِيُّ وَأَهْلُ الْعِراقِ مَاتَ سَنَةَ ثَلَاثِ أَوَازِنَ عَشْرَةَ وَمِائَتَيْنِ يُحْطَى بِهِمْ.“ (الثقات لابن حبان، ج: ۸، ص: ۲۰۲)

حجاج بن نصیر ابو محمد الفساططی اہل بصرہ میں سے تھا وہ شعبہ سے روایت کرتا ہے، اس سے احمد بن سعید الدارمی، اور اہل عراق نے روایت کیا ہے، ۲۱۳ھ یا ۲۱۲ھ میں انکا انتقال ہوا، اسے غلطی وہم ہو جاتی تھی۔

تیسرا کلام:

علامہ ابن عدی حجاج بن نصیر کے متعلق رقم طراز ہیں

قَالَ ابْنُ عَدَى وَلِحَجَّاجُ بْنُ نَصِيرٍ أَحَادِيثُ، وَرَوَايَاتُ عَنْ شَيْخِهِ وَلَا أَعْلَمُ لَهُ شَيْئًا مُنْكَرًا غَيْرَ مَا ذَكَرْتُ وَهُوَ فِي غَيْرِ مَا ذَكَرْتُ صَالِحٌ، (الکامل فی الضعفاء، لابن عدی

ج: ۲، ص: ۲۳۲، دار الفکر، طبع، ۱۹۰۳

حجاج بن نصیر کی اپنے شیوخ سے کئی احادیث و روایات ایسی ہیں کہ جنکے بارے میں کسی بھی شیء منکر کا علم نہیں رکھتا سوائے اسکے جو میں نے ذکر کر دیا ہے، اور وہ باقی احادیث میں سوائے ان احادیث کے جو میں نے ذکر کر دی ہیں صالح ہیں۔

فائدہ:

اس روایت کو جس میں یہ الفاظ ہیں ”الا لعلنی الفجر“ کو علامہ ابن عدی نے حجاج بن نصیر کے مناکیر میں ذکر نہیں کیا ہے یہ اس بات کی دلیل ہے کہ یہ روایت منکر نہیں ہے کیونکہ اگر ایسا ہوتا تو پھر ابن عدی نے جہاں پر حجاج بن نصیر کی دیگر روایات ذکر کیں وہاں پر یہ روایت بھی ذکر کرتے ”او لیس فلیس“ اور نہ ہی حجاج بن نصیر نے یہ روایت شعبہ سے کی ہے پس اس سے یہ بات بھی معلوم ہو گئی کہ جن محدثین نے حجاج بن نصیر کو ضعیف گردانا ہے وہ انہی شعبہ کی روایات کی وجہ سے ہے (اور وہ بھی اسناد میں ان پر گرفت کر کے نہ کہ متن میں) اور نہ ہی حجاج بن نصیر کی تمام روایات کی وجہ سے جیسا کہ علامہ ابن عدی نے اسکی تصریح فرمادی ہے کہ شعبہ سے روایت کرنے کے علاوہ حجاج بن نصیر کی اپنے شیوخ سے بہت سی روایات و احادیث ایسی ہیں کہ جن میں حجاج بن نصیر صالح ہیں قابل اعتماد ہیں۔ اور یہ روایت بھی انہیں میں ہے کہ جسمیں وہ صالح ہے۔

چوتھا کلام:

علامہ ابن شامین حجاج بن نصیر کے ترجمہ میں فرماتے ہیں:

”حَجَّاجُ الْفَسَاطِطِ لَيْسَ بِهِ بَأْسٌ، قَالَهُ يَحْيَى.“ (تاریخ

اسماء النقات لابن شامین، ج: ۱، ص: ۶۹، رقم

(الترجہ: ۲۶۳)

یحيٰ بن معينؒ نے فرمایا ہے کہ حجاج فسططی میں کوئی حرج نہیں ہے۔

پانچواں کلام:

علامہ بخاری نے حجاج بن نصیر کو ثقافت میں ذکر کیا ہے و فرماتے ہیں:

”حَجَّاجُ بْنُ نَصِيرٍ الْفَسَاطِطِيُّ كَانَ مَعْرُوفًا بِالْحَدِيثِ وَلَكِنَّهُ

أَفْسَدَهُ أَهْلُ الْحَدِيثِ بِالتَّلْقِينِ كَانَ يُلَقَّنُ وَأَدْخَلَ فِي حَدِيثِهِ

مَا لَيْسَ مِنْهُ فَتَرِكَ. (الثقات للبخاری، ج: ۱، ص: ۲۸۷)

حجاج بن نصیر الفسطاطی حدیث میں معروف ہیں لیکن اصحاب حدیث نے ان کو حدیث میں تلقین کی وجہ سے فاسد کر دیا ہے اور اسکی حدیث میں وہ باتیں شامل کی گئیں جو اس میں نہیں تھیں پس اس وجہ سے انکو چھوڑ دیا گیا۔

فائدہ:

علامہ بخاری کے نزدیک حجاج بن نصیر ثقہ ہیں انہوں نے اصحاب حدیث کا انکو ضعیف جاننے کی وجہ بتادی ہے کہ وہ (سند میں) تلقین کرتے تھے، اور اسکی حدیث میں وہ باتیں شامل ہوئیں جو انہیں نہیں تھیں، اسکی بھی اشارہ انہی شعبہ والی روایات کی طرف ہے، باقی روایات میں وہ معتبر ہیں۔ واللہ اعلم بالصواب

چھٹا کلام:

علامہ ذہبیؒ اسناد حدیث میں حجاج بن نصیر پر کلام کرتے ہوئے رقمطراز ہیں:

”قُلْتُ وَلَمْ يَأْتِ بَعَثَن مُنْكَرٍ. (ميزان الاعتدال

ج: ۱، ص: ۲۶۵

میں کہتا ہوں کہ حجاج بن نصیر منکر متین نہیں لاتا۔

”ارشاد الحق اثری صاحب کا وہم“

ارشاد الحق اثری صاحب نے علامہ ذہبیؒ کی مذکورہ عبارت کو میزان الاعتدال کی خطا گردان کر اپنی نادانی کا ثبوت دیا ہے وہ اپنے رسالہ ”بعض احکام رکعتی الفجر“ جو کہ اعلام اہل العصر کے ذیل میں چھاپا ہے (ص: ۲۶۵) پر لکھتا ہے:

کہ علامہ ذہبیؒ نے جو حجاج بن نصیر کے متعلق میزان الاعتدال میں یہ لکھا ہے کہ وہ منکر متین نہیں لائے، یا ابن عدیؒ نے اسکی منکر روایات ذکر نہیں کی ہیں جیسا کہ علامہ کشمیریؒ نے سمجھا ہے یہ بالکل صحیح نہیں ہے..... کیونکہ ابن عدیؒ نے حجاج بن نصیر کی تین منکر روایات ذکر کی ہیں..... اور اسی طرح علامہ ابن حجرؒ نے بھی تہذیب میں انہی روایات کو ابن عدی کے حوالہ سے ذکر کیا ہے تو امام ذہبیؒ کا یہ فرمانا کہ حجاج بن نصیر منکر متین نہیں لاتا بالکل درست نہیں ہے۔ اھ (بعض احکام رکعتی الفجر علی ذیل اعلام اہل العصر)

”حجاج بن نصیر کے منکر روایات کی حقیقت“

اقول: میں کہتا ہوں کہ:

یہ ارشاد الحق اثری صاحب کا وہم ہے کہ میزان الاعتدال میں علامہ ذہبیؒ سے خطاء ہوئی ہے کیونکہ علامہ ذہبیؒ کی یہ بات بلکہ درست ہے کہ حجاج بن نصیر منکر متین نہیں لاتا اسکی حقیقت جاننے کیلئے میں آپ حضرات کے سامنے اکمال ابن عدی سے حجاج بن نصیر کی وہ روایات پیش

کہتا ہوں جو ابن عدیؒ نے حجاج بن نصیر کے مناکیر میں روایت کی ہیں۔ اس سے اندازہ ہو جائے گا کہ ان تین روایات پر محمد شین نے سند کے اعتبار سے کلام کیا ہے یا متین کے اعتبار سے اور ارشاد الحق اثری صاحب کی نادانی بھی واضح ہو جائے گی۔

پہلی روایت:

علامہ ابن عدیؒ فرماتے ہیں

”حَدَّثَنَا السَّاجِيُّ ثَنَا مُحَمَّدُ بْنُ مَعْمَرٍ ثَنَا حَجَّاجُ بْنُ نُسَيْرٍ ثَنَا شُعْبَةُ عَنْ مَبَارَكٍ عَنْ إِبْرَاهِيمَ عَنِ الْأَسْوَدِ عَنْ غَالِبَةَ قَالَتْ كَانَ رَسُولُ اللَّهِ ﷺ يَأْمُرُ إِذَا خَاضَتْ إِخْدَانًا أَنْ تَأْتِيَ زَوْجَهُ بِنِيشْرُهَا.

ہمیں ساجی نے بیان کیا ان کا کہنا ہے ہمیں محمد بن معمر نے بیان کیا ان کا کہنا ہے کہ ہمیں حجاج بن نصیر نے بیان کیا اس نے کہا کہ ہمیں شعبہ نے بیان کیا اس نے مبارک سے، مبارک نے ابراہیم سے، ابراہیم نے اسود سے، اسود نے حضرت عائشہؓ سے روایت کیا ہے وہ فرماتی ہیں کہ جب ہم میں سے کوئی حائضہ ہو جاتی تو رسول اللہ ﷺ ہمیں حکم فرماتے کہ ازراہ مذہب پھر وہ ہمارے ساتھ مباشرت فرماتے۔

”حجاج بن نصیر کی سند میں خطاء کی وضاحت“

یہ روایت علامہ ابن عدیؒ نے بیان کی ہے جس میں حجاج بن نصیر نے شعبہ سے روایت کیا ہے لیکن اس روایت میں حجاج بن نصیر سے سند میں یہ غلطی ہوئی کہ اس نے شعبہ کے بعد ایک راوی ”مبارک“ کا اضافہ کیا حالانکہ مبارک نام کا کوئی راوی نہیں ہے اور نہ ہی شعبہ نے مبارک نام

کے کسی راوی سے روایت بیان کی ہے۔ اس روایت کے بعد علامہ ابن عدی نے دوسری روایت بیان کی ہے جس میں مبارک نام کا کوئی راوی نہیں ہے یعنی کہ اصل روایت اس سند کیساتھ ہے وہ روایت ملاحظہ ہو:

”أَخْبَرَنَا السَّاجِيُّ ثَنَا بُنْدَارٌ ثَنَا مُحَمَّدُ بْنُ جَعْفَرٍ ثَنَا شُعْبَةُ عَنْ مُنْصُورٍ عَنْ إِبْرَاهِيمَ عَنِ الْأَسْوَدِ عَنْ عَائِشَةَ قَالَتْ كَانَ رَسُولُ اللَّهِ ﷺ يَأْمُرُ إِخْدَانًا إِذَا كَانَتْ حَائِضًا فَتَأْتِرُ فَيُضَاجِعُهَا“
قَالَ هَذَا بِالْمُبَارَكِ مَوْضِعٌ يَعْنِي فَوْقَ وَاسِطٍ ثُمَّ قَالَ بَعْدَ يَبْنَاشِرِهَا. (الكامل ابن عدی ج: ۲، ص: ۲۳۱)

ہمیں ساجی نے خبر دی اس نے کہا کہ بندار نے ہم سے بیان کیا اس کا کہنا ہے کہ محمد بن جعفر نے ہم سے بیان کیا اس نے کہا کہ شعبہ نے ہم سے بیان کیا اس نے منصور سے اس نے ابراہیم سے، اس نے اسود سے اور اس نے حضرت عائشہؓ سے روایت کیا ہے وہ فرماتی ہیں کہ ہم میں سے جب کوئی حائضہ ہو جاتی تو رسول اللہ ﷺ حکم فرماتے کہ ازار باندہ پھر وہ اس کے ساتھ مضاجعت فرماتے۔

فرمایا کہ (یہ حدیث) مبارک نامی جگہ پر میرے سامنے بیان کی جو کہ واسطہ کے اوپر ہے پھر اس کے بعد فرمایا کہ آپ ﷺ مباشرت فرماتے۔
قَالَ لَنَا السَّاجِيُّ أَطْلُ حُجَّاجٌ قَالَ لَهُ شُعْبَةُ حَدَّثَنَا بِالْمُبَارَكِ فَظَنُّ أُنَى الْحَدِيثِ عَنِ الْمُبَارَكِ فَرَوَاهُ حَدَّثَنَا بَنُو صَاعِدٍ مُحَمَّدٌ أَشْكَابُ ثَنَا حِجَّاجُ بْنُ نَصِيرٍ ثَنَا شُعْبَةُ عَنْ الْمُبَارَكِ عَنْ إِبْرَاهِيمَ..... الخ قَالَ لَنَا بَنُو صَاعِدٍ قُلْتُ لَا بَنُ ابْنِ

اشکاب من مبارک هذا فقال لا ادري قال لنا بن صاعد وإنما قال له شُعْبَةُ حَدَّثَنَا مُنْصُورٌ بِالْمُبَارَكِ الْمَوْضِعَ الَّذِي يَقْرُبُ مِنْ وَاسِطٍ فَلَقْنَاهُ عَنْهُ الْمُبَارَكِ فَجَعَلَ اسْمَ الْمَوْضِعِ اسْمَ الرَّجُلِ وَاسْقَطَ مُنْصُورٌ فِي الْإِسْنَادِ لِمَا طَالَ عَلَيْهِ. (الكامل ابن عدی ج: ۲۳۱)

ہمیں ساجی نے فرمایا کہ میرا گمان ہے کہ حجاج کو شعبہ نے فرمایا ہوگا کہ فلاں نے اس سے مقام مبارک پر حدیث بیان کی تو اس سے حجاج بن یہ سمجھا کہ یہ حدیث شعبہ نے مبارک سے روایت کی ہے تو حجاج بن نصیر نے اس حدیث کو یوں روایت کیا ہمیں ابن صاعد نے بیان کیا اس کا کہنا ہے کہ ہم سے اشکاب نے بیان کیا اس نے کہا کہ ہم سے حجاج بن نصیر نے بیان کیا اس کا کہنا ہے کہ ہم سے شعبہ نے بیان کیا اس سے مبارک نے اس سے ابراہیم نے بیان کیا..... الخ

ہمیں ابن صاعد نے فرمایا کہ میں نے ابن اشکاب سے پوچھا کہ یہ مبارک کون ہے اس نے فرمایا کہ میں نہیں جانتا ہمیں ابن صاعد نے فرمایا کہ شعبہ نے اس کو یہی فرمایا ہوگا کہ ہم سے منصور نے مقام مبارک جو واسطہ کے قرب میں ہے یہ حدیث بیان کی تو حجاج نے مبارک نامی جگہ کو آدمی کا نام سمجھا یعنی حجاج نے جگہ کو آدمی کا نام سمجھ کر اس سے روایت کی اور جب اس پر سند طویل ہو گئی تو اس نے منصور راوی کو سند سے گرا دیا۔

حجاج بن نصیر کے متعلق علامہ ابن عدی نے جو کلام کیا ہے وہ آپ حضرات ملاحظہ فرمائیے کہ جس کے

اس روایت میں حجاج بن نصیر کی غلطی صرف سند میں تھی نہ کہ متن حدیث میں جیسے کہ مذکورہ تفصیل سے یہ بات واضح ہو چکی ہے۔

دوسری روایت:

”وَقَدْ ذَكَرَ عَنْ شُعْبَةَ فِي حَدِيثِ آخِرٍ أَنَّ مَنصُورَ حَدَّثَهُ بِالْمُبَارَكِ حَدَّثَنَا بُنْدَارٌ حَدَّثَنَا رُوحٌ ثَنَا شُعْبَةُ عَنْ مَنصُورَ عَنْ تَمِيمِ بْنِ سَلَمَةَ عَنْ عُبَيْدِ بْنِ خَالِدٍ السُّلَمِيِّ عَنْ النَّبِيِّ ﷺ أَن قَالَ مَوْتَ الْفَجَلَةِ أَخَذَتْ أَسْفَةً قَالَ شُعْبَةُ هَكَذَا حَدَّثَنِيهِ وَحَدَّثَنِيهِ مَرَّةً أُخْبِرَنِي بِالْمُبَارَكِ . . . الخ

اور دوسری حدیث میں بھی شعبہ کی طرف سے یہی ذکر کیا گیا ہے کہ منصور نے شعبہ سے مبارک نامی جگہ پر حدیث بیان کی فرمایا کہ ہم سے بندار نے بیان کیا اس کا کہنا ہے کہ ہم سے روح نے بیان کیا اس کا کہنا ہے کہ ہم سے شعبہ نے بیان کیا اس نے تميم بن سلمہ سے اس نے عبید بن خالد سلمیٰ سے اس نے نبی کریم ﷺ سے روایت کیا ہے کہ اچانک موت انتہائی افسوس ناک پڑے۔ شعبہ نے فرمایا کہ اسی طرح اس نے مجھ سے بیان کیا ہے اور ایک مرتبہ اس نے میرے سامنے یوں ہی بیان کیا ہے اس نے مجھے مقام مبارک پر خبر دی ہے۔ . . الخ

تنبیہ:

اس روایت میں بھی حجاج بن نصیر کی وہی غلطی ہے جو کہ پہلے ہم بیان کر چکے ہیں کہ حجاج بن نصیر

نے مبارک نامی جگہ کو آدمی کا نام سمجھ کر اس سے روایت کیا ہے تو یہ غلطی بھی سند کی غلطی ہے متن حدیث میں حجاج بن نصیر سے غلطی نہیں ہوئی ہے۔

تیسری روایت:

”وَهُمْ أَيْضًا حَجَّاجُ بْنُ نَصِيرٍ فِي حَدِيثِ آخِرٍ يَعْنِي لَشُعْبَةَ ثَنَا بِنُ صَاعِدٌ ثَنَا أَحْمَدُ بْنُ سَنَانَ وَالْفَضْلُ بْنُ سَهْلٍ وَ أَحْمَدُ بْنُ مَنصُورَ وَالْعَبَّاسُ بْنُ مُحَمَّدٍ قَالُوا أَخْبَرَنَا حَجَّاجُ بْنُ نَصِيرٍ ثَنَا شُعْبَةُ عَنِ الْعَوَامِ بْنِ مَزَاحِمٍ عَنْ أَبِي عَثْمَانَ النَّهْدِيِّ عَنِ عَثْمَانَ . . . الخ انما رواه أبو عثمان عن سلمان . . . الخ

اور حجاج بن نصیر کو شعبہ کی ایک اور روایت میں بھی وہم ہوا ہے ہمیں ابن صاعد نے بیان کیا اس کا کہنا ہے کہ ہم سے احمد بن سنان، فضل بن کھل، احمد بن مشور اور عباس بن محمد نے بیان کیا ان کا کہنا ہے کہ ہمیں حجاج بن نصیر نے خبر دی ہے اس کا کہنا ہے کہ ہم سے شعبہ نے بیان کیا اس نے عوام بن مزاحم سے اس نے ابو عثمان نہدی سے روایت کیا ہے . . الخ

حالانکہ ابو عثمان نے سلمان سے روایت کیا ہے (نہ کہ عثمان سے)۔

تنبیہ:

اس روایت میں حجاج بن نصیر کو یہ وہم ہوا ہے کہ یہ حدیث ابو عثمان نہدی نے عثمان سے روایت کی ہے حالانکہ اصل روایت یہ ہے کہ ابو عثمان نہدی نے سلمان سے روایت کیا ہے نہ کہ عثمان سے تو اس روایت میں بھی حجاج بن نصیر کی غلطی سند کے اعتبار سے ہے کہ اس نے سلمان کی جگہ حدیث

مٹان سے سمجھ کر اس سے روایت کیا ہے اور یہ سند کی غلطی ہے۔

اس تفصیل سے آپ حضرات پر ارشاد الحق اثری صاحب کی نادانی آشکار ہو چکی ہوگی کہ کیسے اس نے یہ کہہ کر

هذا ليس موضع بسطها فانظرها هنا

کہ یہ اسکی تفصیل کا موقع نہیں ہے پس وہاں (ابن عدی میں) دیکھ

لو۔

جان چھڑائی اور لوگوں کی آنکھوں میں دھول جھونکنے کیلئے بات ابن عدی کے مطالعہ پر چھوڑ دی آپ حضرات کو معلوم ہو چکا ہے کہ ابن عدی نے حجاج بن نصیر کی جو روایات ذکر کی ہیں وہ سند کے اعتبار سے منکر میں متن کے اعتبار سے منکر نہیں ہیں، پس جب یہ روایات متن کے اعتبار سے منکر نہیں ہیں تو پھر ان روایات کو لیکر حجاج بن نصیر کو مجروح قرار دینا اصول حدیث کا علم نہ رکھنے کا ثبوت ہے کہ جو شخص اسنادی گرفت کی وجہ سے اسے مجروح قرار دے رہا ہے وہ اصول حدیث کے شدید سے بھی واقف نہیں ہے ورنہ وہ یہ حماقت کبھی بھی نہ کرتا!

محدثین حضرات جانتے ہیں کہ شعبہ بھی اسناد میں غلطی کر جاتا ہے اور ناموں کو الٹ پلٹ دیتا ہے اگر اسنادی غلطی جرح شمار ہوتی تو پھر شعبہ بھی مجروح ہوگا جبکہ ایسا بالکل نہیں ہے، جرح وہی ہے کہ غلطی اور وہم متن میں ہونہ کہ سند میں۔ اور حجاج بن نصیر متن میں وہم و غلطی سے بالکل بری ہے۔

پس علامہ ذہبیؒ اور انور شاہ کشمیریؒ کی سمجھ بالکل درست ہے کہ انہوں نے یہی فرمایا ہے کہ حجاج بن نصیر منکر متن نہیں لانا تا ابن عدیؒ نے متن کے اعتبار سے اس کے منکر روایات کا ذکر نہیں کیا ہے۔ تو ارشاد الحق اثری صاحب کو اپنی سمجھ کی فکر کرنی چاہئے کہ بغیر تحقیق کے محض احتناف کے ساتھ

تقصیب کی بنا پر ان بزرگوں کی طرف خطاء و ناچھی کی نسبت کرنا اپنی عاقبت خراب کرنا ہے۔ ارشاد الحق اثری صاحب آپ جیسے ہزاروں ہزار سال میں بھی ان بزرگوں کی سمجھ تک نہیں پہنچ سکتے۔ کہنے والے نے کیا خوب کہا ہے

ہزاروں سال مگر اس اپنی بے نوری پے روتی ہے

بڑی مشکل سے ہوتا ہے جن میں دیدہ و در۔ پیدا

قارئین کرام! یہاں تک حجاج بن نصیر پر کلام تو علی سبیل الانکار تھا کہ ہم انہیں ضعیف نہیں مانتے یونکہ بہت سے محدثین نے انکو صدوق و صالح قرار دیا ہے، اور اگر ہم علی سبیل تنزیل مان بھی لیں کہ حجاج بن نصیر ضعیف راوی ہے تو پھر بھی حجاج بن نصیر کا حال ایسی ہی کہ ابن نصر بن حاجب سے اچھا ہے کیونکہ ایسی ہی کہ ابن نصر بن حاجب ایسا راوی ہے کہ جن سے اصحاب صحاح ستہ نے احادیث کی تخریج نہیں کی ہے اور انکی احادیث سے اپنی سنن میں اعراض کیا ہے اور حجاج بن نصیر ترمذی کے راویوں میں ہے۔

چنانچہ علامہ ظفر احمد عثمانیؒ فرماتے ہیں:

نَعَمْ وَلَكِنْ حَجَّاجُ بْنُ نَصْرِ أَحْسَنُ خَلَا مِنْ يَحْيَى بْنِ نَصْرِ بْنِ حَاجِبٍ فَإِنَّ يَحْيَى لَمْ يُخْرِجْ لَهُ أَحَدًا مِنْ أَصْحَابِ الصَّخَّاحِ السَّيِّئَةِ وَأَعْرَضُوا عَنْ إِخْرَاجِ حَدِيثِهِ فِي سُنَنِهِمْ وَحَجَّاجُ بْنُ نَصْرِ مِنْ رِجَالِ التَّوَلَّدِ. قَالَ ابْنُ مَعِينٍ: كَانَ شَيْخًا صَدُوقًا لِكُنْهُمْ أَحَدُوا عَلَيْهِ أَشْيَاءُ فِي أَحَادِيثِ شُعْبَةَ وَذَكَرَهُ ابْنُ حَبَّانٍ فِي الثَّقَاتِ وَقَالَ يَخْطِئُ وَيَهُمُّ وَأُزِدْ لَهُ ابْنُ عَبْدِ أَحَادِيثَهُ عَنْ شُعْبَةَ وَهِيَ ثَلَاثَةُ أَحَادِيثٍ أَحَدُوا عَلَيْهِ أَشْيَاءَ فِي أَصَانِيدِهَا

فَوْنُ الْمُؤْنِ قَالَ ابْنُ عَبْدِ وَلِحْجَاجٍ أَحَادِيثُ
وَرَوَايَاتُ عَنْ شَيْخِهِ وَلَا أَعْلَمُ لَهُ شَيْئًا مُنْكَرًا
غَيْرَ مَا ذُكِرَتْ وَهُوَ فِي غَيْرِ مَا ذُكِرَتْ صَالِحٌ (تهذيب
التهذيب، ج: ۲، ص: ۲۰۸/۲۰۹، اعلاء
السنن، ج: ۵، ص: ۱۰۹، ج: ۵، ص: ۱۹۸)

ہاں اگر ہم مان بھی لیں کہ حجاج بن نصیر ضعیف ہے لیکن پھر بھی وہ
یہی بن نصر بن حاجب سے بہت اچھا ہے کیونکہ اصحاب صحاح
ستہ میں سے کسی نے بھی یہی سے تخریج نہیں کی ہے بلکہ
انہوں نے اپنی اپنی سنن میں اس کی حدیث کی تخریج سے اعراض
کیا ہے، جبکہ حجاج بن نصیر ترمذی کے راویوں میں سے
ہے۔ الخ

”ارشاد الحق اثری صاحب کے مزید اوہام“

ارشاد الحق اثری صاحب نے علامہ ظفر احمد عثمانی کی مذکورہ تحقیق پر یہ اعتراض کیا ہے:
قولہ:

”ظفر احمد عثمانی نے اپنے شیخ کی بات کو قوت دینے کیلئے کہا ہے
کہ: ”حجاج بن نصیر صحاح کے رجال میں سے ہے۔ حالانکہ وہ
صرف ترمذی کے راویوں میں سے ہے نہ کہ صحاح کے راویوں
میں سے اور کیا ترمذی کے سب راوی ثقہ ہیں اگر جواب نفی میں
ہے تو پھر اس استناد اور تعدیل کی کیا ضرورت ہے؟

(بعض احکام رکعتی الفجر علی ذیل اعلام اہل العصر ص: ۲۶۲)

جواب:

اقول: میں کہتا ہوں کہ:

ارشاد الحق اثری صاحب کے وہم کا اندازہ ان کا بیان کیا گیا انہوں نے علامہ ظفر احمد عثمانی کے قول میں
یہیہ تعریف کی ہے علامہ ظفر احمد عثمانی نے یہ کب فرمایا ہے کہ حجاج بن نصیر صحاح کا راوی ہے بلکہ
ماہر ظفر احمد عثمانی نے تو یہ فرمایا ہے کہ: ”یہی بن نصر سے اصحاب صحاح ستہ میں سے کسی نے بھی
حدیث کی تخریج نہیں کی ہے جبکہ حجاج بن نصیر ترمذی کے راویوں میں سے ہیں“ علامہ ظفر احمد عثمانی
نے تو یہ فرمایا کہ ”حجاج بن نصیر ترمذی کے راویوں میں سے ہیں اور ارشاد الحق اثری صاحب نے
ان کے قول کو الٹ دیا اور کہا کہ ”حجاج بن نصیر کو علامہ ظفر احمد عثمانی نے صحاح کا راوی کہا ہے جبکہ
وہ ترمذی کے راویوں میں سے ہیں“ یہ کہنا جناب ارشاد الحق اثری صاحب کا یہ تو وہم ہے اور یا وہ
جان بوجہ کہ بات کو گھما پھرا کر کیا سے کیا بنا لیتے ہیں۔ اور اس میں شک نہیں کہ ایک موقع پر اعلیٰ
آئین میں ایسا ہی ہے کہ وہ صحاح کا راوی ہے لیکن یہ کاتب کی غلطی ہو سکتی ہے کیونکہ اس سے پہلے
سخنات میں علامہ ظفر احمد عثمانی اس بات کی تصریح فرما چکے ہیں کہ حجاج ترمذی کے راویوں میں
سے ہے تو اس مقام پر وہ کیسے یہ فرما سکتے ہیں کہ حجاج صحاح کے راوی ہیں پس یہ بات یقینی ہے
کہ یہ کاتب کی غلطی ہے اور کتاب غلطی پر گرفت کرنا نادانوں کا کام ہے نہ کہ اہل علم وحدیث کا
۔ فتدراو

قولہ:

ارشاد کیا کہنا کہ: ”کیا ترمذی کے سب راوی ثقہ ہیں اگر جواب نفی میں ہے تو اس استناد اور
تعدیل کا کیا فائدہ۔

اقول

میں کہتا ہوں کہ: علامہ ظفر احمد عثمانیؒ نے یہ کب فرمایا ہے کہ ترمذی کے تمام راوی ثقہ ہیں یہ تو آپ کا اپنا اجتہاد ہے کہ آپ کچھ کا کچھ سمجھ جاتے ہیں علامہ ظفر احمد عثمانیؒ اس مقام پر حجاج بن نصیر کی تعدیل بیان نہیں فرما رہے ہیں بلکہ وہ وجہ ترجیح میں الراویین بیان فرما رہے ہیں کہ ہم یحییٰ بن نصر بن حجاب کے مقابلہ میں حجاج بن نصیر کو ان وجوہات کی بنا پر ترجیح دیتے ہیں کہ یحییٰ بن نصر سے اصحاب صحاح ستہ میں سے کسی نے راویت نہیں لی ہے جبکہ حجاج بن نصیر ترمذی کا راوی ہے اور یہ بیان وجہ ترجیح ہے بیان تعدیل نہیں۔ قدہر

”انور شاہ کشمیریؒ

پر ارشاد الحق اثری صاحب کے اعتراضات کا جائزہ“

ارشاد الحق اثری صاحب نے اپنے مذہبی تعصب کے بنا پر علامہ انور شاہ کشمیریؒ پر اعتراض کرتے ہوئے عنوان قائم کیا ہے:

قولہ:

”وهم العلامة الكشميري وخبطه“ (بعض احکام رکعتی

الفجر)

علامہ کشمیری کا وہم و بدحواسی

پھر آگے کہتا ہے:

شیخ انور شاہ کشمیری نے اس سند پر کلام کرتے ہوئے کہا ہے:

”کہ رہی بات حجاج بن نصیر کی تو وہ مختلف فیہ راوی ہے امام ترمذی نے

کتاب الجمعد میں اس سے راویت لی ہے اور ابن معین نے اسکو ثقہ

قرار دیا ہے اور ابن عدیؒ نے فرمایا ہے کہ: ”میں نے حجاج بن نصیر کی (ان تن) راویات کے علاوہ منکر راویات نہیں پائیں۔“

اور اسی طرح انہوں نے آثار السنن پر تعلیقات میں کہا ہے جیسا کہ شیخ بخاری نے معارف السنن (۳/۷۸) میں نقل کیا ہے مگر شیخ بخاری نے اس میں یہ اضافہ کیا ہے کہ:

ابن عدیؒ نے فرمایا کہ: ”حجاج بن نصیر منکر متن نہیں لانا اور اسی طرح ذہبیؒ میزان میں ”قلت“ سے فرماتے ہیں۔ واللہ اعلم دیکھو تہذیب (۸/۲۰۹) اور ابونعیم نے بھی اپنے مستخرج میں حجاج بن نصیر سے حدیث راویت کی ہے جیسا کہ فتح (۲/۶۰) میں ہے اور امام احمد نے اپنے مسند میں (۵/۳۴۰) پر انکی راویت کی تخریج کی ہے۔ یہ کہنے کے بعد ارشاد الحق اثری کہتا ہے:

پہلا اعتراض:

قولہ

”دیکھو کہ علامہ انور شاہ کشمیریؒ نے حجاج بن نصیر کو مختلف فیہ ثابت کرنے کیلئے کیسا حیلہ کیا ہے۔“

پہلے تو یہ کہا کہ:

حجاج بن نصیر سے ترمذی نے راویت لی ہے۔ الخ

پھر ذرا اس راویت کو تو دیکھا جائے جو امام ترمذیؒ نے ”الجمعد علی من اداه اللیل“ میں حجاج بن نصیر کے حوالہ سے بیان کی ہے خود سنن ترمذی

میں ہے کہ جب احمد بن حسن نے یہ روایت امام احمد بن حنبلؒ کے سامنے حجاج بن نصیر کے سند سے بیان کی تو انہوں نے فرمایا کہ استغفر ربک استغفر ربک اور یہ اس وجہ سے کہا کہ وہ اس حدیث کو کچھ بھی نہیں سمجھتے تھے اس کے سند کے ضعیف ہونے کی وجہ سے۔

جواب:

اقول:

میں کہتا ہوں کہ:

اگر ارشاد الحق اثر صاحب کے حق میں اُن کے اپنے الفاظ ”وَمِ الْكُثْرَى وَحِطٌ“ استعمال کیے جائے تو میرے خیال میں اس میں کوئی حرج نہیں ہوگا جیسا کہ مشہور مقولہ ہے ”کما تدین بدان“ جیسا کہ روگے ویسا بھرو گے۔

قولہ:

اس کا کہنا ہے:

دیکھو کہ علامہ انور شاہ کشمیریؒ نے حجاج بن نصیر کو مختلف فیہ ثابت کرنے

کیلئے کیسا حیلہ کیا ہے۔ پہلے تو یہ کہا کہ:

حجاج بن نصیر سے ترمذی نے روایت لی ہے۔ الخ

اقول:

میں کہتا ہوں:

علامہ انور شاہ کشمیریؒ نے حجاج بن نصیر کو مختلف فیہ ثابت کرنے کیلئے کیا حیلہ کیا ہے انہوں نے تو یہ فرمایا کہ امام ترمذی نے اس سے حدیث کی تخریج کی ہے کیا یہ حیلہ ہے یہ تو صاف سی بات ہے کہ

یہ بتانا چاہتے ہیں کہ حجاج بن نصیر سے اصحاب صحاح ستہ میں سے ترمذی نے روایت لی ہے۔ اس میں حیلہ کی کیا بات ہے؟۔

اور یہی بات حجاج بن نصیر کے مختلف فیہ ہونے کی تو قائل میں یہ بات خوب معلوم ہو چکی ہے کہ بہت سے محدثین نے حجاج کی توثیق بھی کی اور بعض محدثین نے ان کو ضعیف بھی فرمایا ہے یہ صرف علامہ انور شاہ کشمیریؒ کی تحقیق نہیں ہے کہ انہوں نے حجاج کو مختلف فیہ فرمادیا ہے اور خود امام الحدیث امام بخاریؒ نے بھی حجاج بن نصیر کو مختلف فیہ فرمایا ہے چنانچہ امام بخاریؒ تاریخ کبیر میں تحریر فرماتے ہیں:

”حجاج بن نصیر أبو مُحَمَّد الفساطيطي البصري عَنْ شُعْبَةَ
بَنِي كَلْبٍ فِيهِ بَعْضُهُمْ مَاتَ سَنَةَ ثَلَاثٍ أَوْ أَرْبَعٍ عَشْرَةَ
وَمَائَتَيْنِ (التاريخ الكبير ج: ۲، ص: ۳۸۰، رقم الترجمة
۲۸۴۵)

حجاج بن نصیر ابو محمد فساطیٹی بھری شعبہ سے روایت کرتا ہے بعض محدثین نے اس میں کلام کیا ہے ۲۱۳ھ یا ۲۱۴ھ میں فوت ہوا۔

اب کیا ارشاد الحق اثری صاحب جرات کر سکتے ہیں؟ کہ وہ امام بخاریؒ کے حق میں ”وَمِ الْكُثْرَى وَحِطٌ“ کے الفاظ استعمال کر لیں گے کہ انہوں نے بھی حجاج بن نصیر کے متعلق یہ فرما کر کہ بعض محدثین نے اس پر کلام کیا ہے اس کو مختلف فیہ کہہ دیا ہے مگر اتنی جرات کہا۔ کہنے والے نے کیا خواب کہا ہے۔

سے مخبر اٹھئے گا نہ تلوار..... اُن سے

یہ بازو میرے آزمائے ہوئے ہیں

قولہ:

اسکا کہنا ہے کہ:

پھر ذرا اس راویت کو تو دیکھا جائے جو امام ترمذیؒ نے ”الجامع علی من اداه اللیل“ میں حجاج بن نصیر کے حوالہ سے بیان کی ہے خود سنن ترمذی میں ہے کہ جب احمد بن حسن نے یہ راویت امام احمد بن حنبلؒ کے سامنے حجاج بن نصیر کی سند سے بیان کی تو انہوں نے فرمایا کہ استغفر ربک استغفر ربک اور یہ اس وجہ سے کہا کہ وہ اس حدیث کو کچھ بھی نہیں سمجھتے تھے اس کے سند کے ضعیف ہونے کی وجہ سے۔

بظن انصاف دیکھ کر یہ بتائیں، کہ کیا امام ترمذیؒ کی اپنی سنن میں حجاج بن نصیر کی راویت کی تخریج اس کے توثیق کا سبب ہے؟ ہرگز نہیں پس انور شاہ کشمیریؒ کا یہ کہنا کہ امام ترمذیؒ نے حجاج سے تخریج کی ہے اس کی مثال اس سے زیادہ نہیں کہ ڈھونڈنے والا تنکے کا سہارا لیتا ہے۔ اچھی

قولہ:

میں کہتا ہوں کہ ہر شاہد الحق اثری صاحب نے حجاج بن نصیر کے حوالے سے جس راویت کا ذکر کر کیا ہے اور اس میں صرف حجاج کی طرف ضعف کی نسبت کی ہے یہ دیانت داری کا کام نہیں ہے کیونکہ اس حدیث میں صرف حجاج بن نصیر ہی ضعیف راوی نہیں ہے کہ جسکی وجہ سے امام احمد بن حنبلؒ نے اس پر انکار کیا۔ بلکہ اس کی سند میں معارک بن عبد اور عبد اللہ بن سعید المقبریؒ بھی ہیں اور یہ بھی ضعیف راوی ہیں تو اسی وجہ سے امام احمد بن حنبلؒ نے اس راویت کو کوئی اہمیت نہیں دی۔

کشف الغرور عن سنة الفجر

سنت فجر عند الاقامت پر شکوک و شبہات کا تحقیقی جائزہ

یہ نکتہ بعض محدثین کی رائے کے مطابق اس حدیث میں تین مختلف فیہ راوی جمع ہو گئے جسکی وجہ سے اس راویت کی اہمیت مذکورہ سند کی وجہ سے ختم ہوئی۔ نہ کہ صرف حجاج بن نصیر کی وجہ سے نہ ہیث میں ضعف پیدا ہوا۔ اس بات کو ارشاد الحق اثری صاحب کا وہ تم سمجھ لیا جائے یا خطا۔ کا فیصلہ قارئین حضرات پر چھوڑتے ہیں۔ ہاں یہ یاد رہے کہ اُس نے مذکورہ حدیث کے ضعیف ہونے کو صرف حجاج بن نصیر کے سر ذلار نہ کر صرف حجاج بن نصیر راویت میں ضعف ہوتا تو پھر اسے متعلق امام احمد یقیناً ایسا نہ کہتے۔ اور یہ حدیث حسن درجہ کو پہنچ جاتی

قولہ:

اور اسکا یہ کہنا کہ:

بظن انصاف دیکھ کر یہ بتائیں، کہ کیا امام ترمذیؒ کا اپنی سنن میں حجاج بن نصیر کی راویت کی تخریج اس کے توثیق کا سبب ہے..... الخ

قولہ:

میں کہتا ہوں:

یہ ارشاد الحق اثری صاحب کی ضعیف فہمی ہے کہ انہوں نے علامہ انور شاہ کشمیریؒ کے اس قول ”اغذ عن الترمذی“ کو حجاج بن نصیر کی توثیق سمجھا حالانکہ انور شاہ کشمیریؒ تو صرف یہ بیان فرما رہے ہیں کہ حجاج بن نصیر ترمذی کے راویوں میں سے ہے اس کی توثیق تو وہ آگے ابن معین اور علامہ ابن عدی کے حوالہ سے بیان فرما رہے ہیں نہ کہ امام ترمذیؒ کا اسکی حدیث کی تخریج سے وہ اسکی توثیق بیان فرما رہے ہیں۔

آپ حضرات کو پہلے سے بتا چکا ہوں کہ ارشاد الحق اثری صاحب خود خطی ہو چکے ہیں وہ کیا کا یا سمجھ جاتے ہیں علامہ انور شاہ کشمیریؒ یہ بات اچھی طرح جانتے ہیں کہ ترمذیؒ کا ہر راوی ثقہ

نہیں ہے اور نہ ہی ہر راوی ضعیف ہے۔

پس ارشاد الحق اثری صاحب کا یہ قول کہ:

النور شاہ کشمیری کا یہ کہنا کہ امام ترمذی نے حجاج سے تخریج کی ہے اسکی

مثال اس سے زیادہ نہیں کہ ڈوبنے والا تنکے کا سہارا لیتا ہے۔

اقول:

میں کہتا ہوں کہ:

ارشاد الحق اثری صاحب کی مثال حاطب لیلیٰ کی سی ہے یعنی جو شخص اندھیرے میں لکڑیاں

چتا ہے اُسے یہ معلوم نہیں ہے کہ وہ کیا جن رہے ہیں اور کیا چھوڑ رہے ہیں۔ اور کیا سانپ کو تو

لکڑی نہیں سمجھ رہے ہیں۔ ہاں بالکل اسی طرح ارشاد الحق اثری صاحب کو یہ معلوم نہیں کہ وہ کیا

کہہ رہے ہیں اور کیا چھوڑ رہے ہیں، وہ کیا سمجھ رہے ہیں اور کیا نہیں سمجھ رہے ہیں۔ اور بقول

انہی کے ان کی عقل "عقلہ فی الوہم والخط" وہم وخطب کے اندھیروں میں ڈوبی ہوئی ہے۔۔۔ اللہم

احفظنا من الوہم والخط

دوسرا اعتراض:

قولہ:

النور شاہ کشمیری کا یہ کہنا کہ: "ابن معین نے (حجاج) کی توثیق کی ہے، تو

میں کہتا ہوں کہ صدوق اور ثقہ میں بہت زیادہ فرق ہے ابن معین نے تو

اس کے بارے میں صرف صدوق کہا ہے اور ایک روایت میں انہیں

ضعیف بھی کہا ہے..... پس ابن معین کا حجاج کو صدوق

کہنا بالکل نظر ہے اور خاص کر کہ جب اُس نے اسکو ضعیف بھی کہا ہے۔

اعتراض کا جواب:

میں کہتا ہوں: کاش کہ ارشاد الحق اثری صاحب اصول حدیث کا علم رکھتے یوں ہی اہل حدیث

ہونے کا دعویٰ نہ کرتے؟

قولہ:

ارشاد الحق اثری صاحب کا یہ کہنا کہ:

میں کہتا ہوں کہ صدوق اور ثقہ میں بہت زیادہ فرق ہے ابن معین نے تو

اس کے بارے میں صرف صدوق کہا ہے اور ایک روایت میں انہیں

ضعیف بھی کہا ہے۔

میں کہتا ہوں کہ:

یہ ارشاد الحق اثری صاحب کی یا تو نادانی ہے یا تجاہل ہے کہ صدوق اور ثقہ میں بہت زیادہ فرق

ہے (یعنی کہ صدوق کو ثقہ نہیں کہہ سکتے) آپ علامہ ابن حجر عسقلانی کی مندرجہ ذیل عبارت سے

ارشاد الحق اثری صاحب کی نادانی کا اندازہ خود لگائیں علامہ ابن حجر عسقلانی فرماتے ہیں

"قال بن ابی خنیمة قلت لابن معین انک تقول فلان لیس

بہ باس، وفلان ضعیف، قال اذا قلت لک لیس بہ باس فهو

ثقة، واذا قلت هو ضعیف، فلیس هو بثقة..... الخ لسان

المیزان ج: ۱، ص: ۱۳، فصل رابع

ابن ابی خنیمة نے فرمایا کہ میں نے ابن معین سے کہا کہ آپ کہتے کہ

فلان میں کوئی حرج نہیں ہے اور فلان ضعیف ہے (تو اسکا کیا مطلب

ہوتا ہے) تو فرمایا کہ جب میں کسی کے متعلق یہ کہتا ہوں کہ اس میں

کوئی حرج نہیں ہے تو وہ ثقہ ہوتا ہے اور جب میں کسی کے متعلق یہ کہتا ہوں کہ یہ ضعیف ہے تو وہ ثقہ نہیں ہوتا۔

اب آپ حضرات اندازہ لگائیں کہ علامہ ابن معینؒ فرماتے ہیں کہ جب میں کسی کے متعلق کہتا ہوں کہ اس میں کوئی حرج نہیں ہے تو وہ ثقہ ہوتا ہے اور ارشاد اہلق اثری صاحب کہتے ہیں کہ ابن معینؒ نے تو حجاج کو صدوق کہا ہے ثقہ نہیں کہا ہے یہ ان کی نادانی ہے کیونکہ الفاظ تعدیل میں لا باس بہ کا درجہ صدوق سے بعد کیا اس کے برابر کا ہے تو جب ابن معینؒ لا باس بہ والے کے متعلق فرماتے ہیں کہ وہ ثقہ ہے تو پھر جس کے متعلق وہ صدوق فرمادیں وہ تو بدرجہ اولیٰ یا بدرجہ مساوی ثقہ ہوگا۔ ہاں یہ ضرور ہے کہ ثقہ کے الفاظ سے جسکی توثیق کی جائے وہ صدوق سے اعلیٰ مرتبہ کا ثقہ ہوگا پس الفاظ ثقہ سے کسی کی تعدیل کرنے اور صدوق کے الفاظ سے کسی کی تعدیل کرنے میں صرف اتنا ہی فرق ہے کہ ایک اعلیٰ تعدیل ہے اور ایک اس سے کم درجہ کی لیکن ثقہ کا اطلاق دونوں پر ہوتا ہے جیسا کہ علامہ ابن معینؒ کے حوالہ سے یہ بات ثابت ہو چکی ہے۔

اس کے علاوہ اکثر محدثین کے نزدیک ”لا باس بہ“ اور ”یس بہ باس“ کے الفاظ ثقہ کے معنی میں استعمال ہوتے ہیں۔ پس جب یہ الفاظ کسی کے متعلق استعمال ہو تو اس کو ثقہ کہنا اکثر محدثین کا مذہب ہے پھر جس شخص کے متعلق صدوق کے الفاظ کہے گئے ہوں تو اس کو بدرجہ اولیٰ ثقہ کہنا درست ہوگا تفصیل کیلئے دیکھئے۔ (تذکرۃ الحفاظ ج: ۱ ص: ۱۲۷، الرفع والتسلیل ص: ۲۲۱-۲۲۳، تعیل المصنف ص: ۱۳)

پس انور شاہ کشمیریؒ کا حجاج کو ثقہ کہنا بالکل بجائے اور ارشاد اہلق اثری صاحب کا اس پر رد کرنا انکی نادانی ہے جو کہ واضح ہو چکی ہے۔

اشکال:

علامہ ابن حجر عسقلانیؒ کی مذکورہ عبارت میں علامہ ابن معینؒ کے اس قول سے کہ: ”میں جب کسی کو ضعیف کہتا ہوں تو وہ ثقہ نہیں ہوتا ہے“ یہ اشکال پیدا ہوتا ہے کہ ایک طرف تو علامہ ابن معینؒ نے حجاج کی توثیق کی ہے جبکہ دوسری طرف اسکو ضعیف بھی کہا ہے اور یہ تعارض ہے اور انتہا رصا تعلق کے اصول سے یہ توثیق ساقط الاعتبار ہے اسکی کوئی اہمیت نہیں ہے۔

جواب:

علامہ عبدالحیؒ لکھتے ہیں کہ علامہ ابن معینؒ کی حرج و تعدیل کا طرز بیان کرتے ہوئے رقمطراز ہیں:

”مِنْهَا مَا قَالَ عُثْمَانُ الدَّارِمِيُّ سَأَلْتُ ابْنَ مَعِينٍ عَنِ الْعَلَاءِ بْنِ عَبْدِ الرَّحْمَنِ عَنْ أَبِيهِ كَيْفَ حَدَّثَهُمَا فَقَالَ لَيْسَ بِهِ بَأْسٌ فَقُلْتُ هُوَ أَحَبُّ إِلَيَّ أَوْ سَعِيدُ الْمَقْبُرِيِّ قَالَ سَعِيدٌ أَوْثَقُ وَالْعَلَاءُ ضَعِيفٌ فَهَذَا لَمْ يَرِدْ بِهِ ابْنُ مَعِينٍ إِنْ الْعَلَاءُ ضَعِيفٌ مُطْلَقًا بِدَلِيلٍ أَنَّهُ قَالَ لَا بَأْسَ بِهِ وَأَنَا أَرَادُ أَنَّهُ ضَعِيفٌ بِالنِّسْبَةِ لِسَعِيدِ الْمَقْبُرِيِّ. وَعَلَى هَذَا يَحْمِلُ أَكْثَرُ مَا وَرَدَ مِنَ الْاِخْتِلَافِ فِي كَلَامِ أَمَّةِ الْجَرَحِ وَالتَّعْدِيلِ مِمَّنْ وَثَّقَ رَجُلًا فِي وَقْتٍ وَجَرَحَهُ فِي وَقْتٍ..... (الرفع والتكميل، ص: ۲۷)

ان میں سے یہ بھی ہے جو عثمان داریؒ نے فرمایا ہے کہ میں نے ابن معینؒ سے علاء بن عبد الرحمنؒ کو وہ اپنے باپ سے راویت کرتا ہے کہ بارے میں پوچھا کہ ان دونوں کا حدیث میں کیا حال ہے تو انہوں نے

فرمایا کہ ان میں کوئی حرج نہیں ہے، پھر میں نے کہا کہ علاء بن عبد الرحمن آپ کو زیادہ پسند ہے یا سعید مقبری تو فرمایا کہ سعید مقبری اُس سے زیادہ ثقہ ہے اور علاء اسکے مقابلہ میں ضعیف ہے۔ پس اس سے ابن معین کی یہ مراد نہیں کہ علاء مطلقاً ضعیف ہے کیونکہ اس سے پہلے ابن معین نے اسکی توثیق کی ہے اور ان کا علاء کو ضعیف کہنے سے مراد صرف یہ ہے کہ وہ سعید کی نسبت ضعیف ہے۔ پس اکثر ائمہ جرح والتعديل کے اقوال کے اس اختلاف کو کہ وہ ایک ہی وقت میں ایک راوی کی توثیق بھی کرتے ہیں اور تہفیف بھی اسی اصول پر معمول کیا جائیگا۔

فائدہ:

پس علامہ عبدالحی کہ مصوٰیٰ کی تصریح سے یہ بات معلوم ہوگئی کہ علامہ ابن معین کا طریقہ یہ ہے کہ جب وہ ایک ہی راوی کے متعلق توثیق بھی فرماتے ہیں اور اسے ضعیف بھی کہتے ہیں تو اس سے مراد اس راوی کی مطلقاً تہفیف نہیں ہوتی بلکہ کسی دوسرے راوی کی نسبت اسکو ضعیف فرماتے ہیں یہاں پر بھی ممکن ہے کہ حجاج بن نصیر کے متعلق بھی یہی معاملہ ہوا ہو ایک مرتبہ اسکی توثیق کی تو دوسری مرتبہ کسی اور راوی کی نسبت اسکو ضعیف کہا تو ان کا یہ ضعیف فرمانا اس راوی کے مطلقاً ضعیف کی دلیل نہیں ہے۔

قول:

ارشاد لاحق اثری صاحب کا یہ کہنا کہ:

پس اسے ابن معین کا حجاج کو صدق کہنا کل نظر ہے اور خاص کر کہ جب اُس

نے اسکو ضعیف بھی کہا ہے۔

اقول: میں کہتا ہوں کہ:

ا۔ کا جواب مذکورہ اشکال اور اسکے جواب میں ہو چکا ہے اس پر غور فرمایا جائے۔

دوسری بات یہ کہ علامہ ابن معین کا حجاج کو ثقہ کہنا اس وقت کل نظر ہو سکتا تھا کہ وہ ان کی توثیق کرنے میں اکیلے ہوتے جبکہ یہاں پر تو علامہ ابن حبان، علامہ علی، علامہ ابن عدی وغیرہ وغیرہ نے بھی ان کو ثقہ قرار دیا ہے۔

تیسرا اعتراض:

تیسرا اعتراض ارشاد لاحق اثری صاحب نے یہ کیا ہے کہ:

قول:

انور شاہ کشمیری کا یہ کہنا کہ ابن عدی نے حجاج کی منکر راویت (من حیث المعلن) نہیں ذکر کی ہیں تو یہ بات کسی حال میں درست نہیں ہے جیسا کہ ہم دلائل سے ثابت کر چکے ہیں چاہے یہ ذہبی کا قول ہو یا ابن عدی کا اور خود جب انور شاہ کشمیری نے یہ کہا کہ تفصیل ”تہذیب میں دیکھو“ تو گویا کہ انہوں نے خود اسکے ضعف کی طرف اشارہ فرمایا دیا۔ اھ

اعتراض کا جواب:

اقول:

میں کہتا ہوں کہ:

یہ بات تو ہم ثابت کر چکے ہیں کہ علامہ ابن عدی اور علامہ ذہبی کا حجاج کے متعلق یہ کہنا کہ وہ منکر

متن نہیں لاتا بالکل درست اور صحیح ہے اور سری مذہب علامہ کشمیری کا بھی ہے اور انہیں اس بات میں کوئی بھی شبہ نہیں ہے کہ وہ ضعیف ہے ”تہذیب کا حوالہ دینے سے یہ نتیجہ اخذ کرنا کہ وہ اس کو ضعیف سمجھتا ہے جہالت کا ثبوت ہے اس سے یہ بات کہا ثابت ہوتی ہے کہ انور شاہ کشمیری اس کو ضعیف سمجھتے ہیں اس لئے ”تہذیب“ کا حوالہ دے رہے ہیں یہ بات تو بالکل:

”فوجہ القول بملال یرضاه قائلہ بہ“

کسی کی بات کی اس کے مرضی کے خلاف توجیہ کرنا مکہ اصداق ہے۔
جو کہ قابل قبول نہیں ہے۔

دوسری بات یہ کہ اگر بقول ارشاد الحق اثری صاحب علامہ انور شاہ کشمیری کا یہ کہنا کہ: ”تفصیل تہذیب میں دیکھو“ ان کے نزدیک اس کے ضعف کی دلیل ہے تو پھر ارشاد الحق اثری صاحب کا حجاج بن نصیر کے متعلق منکر متن لانے کے دعویٰ میں یہ کہنا:

”هذا ليس موضع بسطها فانظرها هنا“

یہ اسکی تفصیل کا موقع نہیں ہے وہاں (یعنی ابن عدی میں) دیکھا جائے
بھی حجاج بن نصیر کے متعلق منکر متن لانے کے دعویٰ کے ضعف کی دلیل ہے۔

لو آپ اپنے دام میں سیادہ گیا

چوتھا اعتراض:

قولہ:

اور اسی طرح انور شاہ کشمیری کا یہ کہنا کہ: ”حجاج بن نصیر کے احادیث کی تخریج ابو نعیم نے اپنے مستخرج میں بھی کی ہے جیسا کہ فتح الباری میں“ تو کیا ابو نعیم کے مستخرج کا ہر اور ثقہ ہے؟ یا وہ اپنے ہر مستخرج

میں اس اصل کی پیروی کرتا ہے؟ اور جب ایسا نہیں ہے تو پھر اس پر اعتماد کا کیا فائدہ ہے۔

اعتراض کا جواب:

اقول:

میں کہتا ہوں کہ:

ا۔ کیا جواب بھی بالکل وہی ہے جو کہ اقبل ترمذی کے حوالہ سے نذر چکا ہے کہ علامہ انور شاہ کشمیری نے حجاج بن نصیر کی توثیق کیلئے ابو نعیم کا حوالہ نہیں دیا ہے بلکہ صرف اس بات کی وضاحت کی ہے کہ حجاج بن نصیر سے ابو نعیم نے بھی تخریج کی ہے اس سے یہ لازم نہیں آتا کہ حجاج بن نصیر کی ابو نعیم کی تخریج کی وجہ سے توثیق ہو گئی یہ بات ارشاد الحق اثری صاحب جیسے صاحب الا وہام ہی کر سکتا ہے نہ کہ اہل علم۔ اور انور شاہ کشمیری ارشاد الحق اثری کی طرح صاحب الا وہام نہیں بلکہ وہ توجہ بخار تھے۔ پس انور شاہ کشمیری کا ابو نعیم کا حوالہ دینے کا یہ فائدہ ضرور ہے کہ حجاج بن نصیر ایسا راوی ارادی بھی نہیں ہے کہ اسکو بالکل ردی کی نوکری میں پھینک دیا جائے۔

پانچواں اعتراض:

قولہ:

انور شاہ کشمیری کا یہ کہنا کہ: ”امام احمد نے اپنی مسند میں حجاج بن نصیر کی راویت کی تخریج کی ہے، لیکن امام احمد نے خود اپنی مسند میں اپنے اس قول سے: ”اور اس سے کسی اور نے سماع نہیں کیا ہے“ اسکا حال بیان کیا ہے، اور یہ بات پہلے بیان ہو چکی ہے کہ جب احمد بن حسن نے امام احمد بن حنبل کے سامنے حجاج کی راویت بیان کی تو انہوں اس پر

انکار کیا۔ اور ربی بات مسند احمد بن حنبل کی تو انہوں نے اس میں بعض متروک اور جھوٹے راویوں کی تخریج کی ہے مثال کے طور پر نصر بن باب..... الخ۔ تو اسی وجہ سے حجاج بن نصیر کا مسند کے رواة میں ہونا اس کی توثیق کو محض نہیں ہے۔ پس ماقبل کی تفصیل سے یہ بات معلوم ہو چکی ہے کہ حجاج بن نصیر ضعیف راوی ہے، قابل احتجاج نہیں ہے، اور اکثر محدثین نے اسکی تضعیف کی ہے..... افسوس کہ جو کوشش اس راوی کی توثیق اور اسکی شان کے بلند کرنے میں کشمیری نے کی ہے یہ اصول کی مخالفت پر مبنی ہے۔

اقول

میں کہتا ہوں کہ:

انور شاہ کشمیری کا یہ فرمانا کہ حجاج بن نصیر کی حدیث کی تخریج مسند احمد میں بھی کی گئی ہے۔ اسکا بھی وہی جواب ہے کہ انور شاہ کشمیری نے یہ بات حجاج کی توثیق کیلئے نہیں فرمائی ہے بلکہ صرف اس بات کی وضاحت فرمائی ہے کہ حجاج مسند احمد کا بھی راوی ہے اس بات سے حجاج کی توثیق صرف آپ جیسا وہی ہی سمجھ سکتا ہے نہ کہ انور شاہ کشمیری اور ربی بات امام احمد بن حنبل کے اس قول کی کہ ”اس سے کسی اور نے سنا نہیں کیا ہے“ تو یہ حجاج کے مطلقاً ضعف پر دلیل نہیں ہے جیسا کہ ماقبل میں اسکی وضاحت ہو چکی ہے اور ربی یہ بات کہ امام احمد بن حنبل کے سامنے جب احمد بن حسن نے حجاج کی روایت بیان کی تو انہوں اس پر انکار فرمایا۔ تو اسکی وضاحت بھی پہلے ہو چکی ہے کہ یہ انکار صرف حجاج کی وجہ سے نہیں تھا بلکہ اس روایت میں معارک بن عباد اور سعید مقبری دو راوی بھی ضعیف تھے انکار کی وجہ ضعفاء کے جمع کی وجہ سے تھی نہ کہ فقط حجاج کی وجہ سے۔

قولہ: ارشاد الحق اثری صاحب کا یہ کہنا کہ:

پس ماقبل کی تفصیل سے یہ بات معلوم ہو چکی ہے کہ حجاج بن نصیر ضعیف راوی ہے، قابل احتجاج نہیں ہے، اور اکثر محدثین نے اسکی تضعیف کی ہے۔

اقول: میں کہتا ہوں کہ:

حجاج بن نصیر کا درجہ حسان رواة کا ہے جیسا کہ ماقبل محدثین کی توثیق سے معلوم ہو چکا ہے کہ حجاج مختلف فیہ راوی ہے اور مختلف فیہ راوی کا درجہ ہمارے احناف اور دیگر محدثین کے نزدیک کم از کم حسن کا ہوتا ہے اگرچہ حسن لغیرہ ہی کیوں نہ ہو۔ علامہ ابن حجر عسقلانی نے جب مسلم بن خالد زہنی اور یحییٰ بن نصر بن حجاب کے حدیث کی تحسین فرمادی ہے تو پھر حجاج بن نصیر اور عباد بن کثیر تو ان مذکورہ راویوں سے بہت بہتر ہیں پھر انکی حدیث کی تحسین کیونکر ممکن نہیں بلکہ حجاج بن نصیر حسن راوی ہے لہذا ارشاد الحق اثری صاحب کا یہ کہنا کہ حجاج بن نصیر ضعیف راوی ہے، قابل احتجاج نہیں درست نہیں ہے۔ مختلف فیہ حدیث اور مختلف فیہ راوی کا درجہ کم از کم حسن کا ہوتا ہے۔ تفصیل کیلئے دیکھئے

(مقدمة الترغيب والترهيب، ج: ۱، ص: ۳، نصب

الراية، ج: ۱، ص: ۶۴، تدريب الراوى، ص: ۹۱، مرقاة

الصعود، حاشیہ ابوداؤد ج: ۲، ص: ۲۵۳، ۲۰)

حدیث میں عباد بن کثیر رملی یا بصری

اس نام کے دو راوی ہیں، ایک عباد بن کثیر بصری، اور دوسرا عباد بن کثیر رملی ہیں اور حجاج بن نصیر سے روایت کرنے والا راوی عباد بن کثیر رملی ہے نہ کہ بصری اسکی تفصیل مندرجہ ذیل میں ملاحظہ

علامہ یوسف قسطنطینی:

”وَأَمَّا عِبَادُ بَنِي كَثِيرٍ فَهُوَ الْإِنْسَانُ: زَمَلِيُّ وَبَصْرِيُّ وَخَلِيدُ الرَّمْلِيِّ أَصْلَحُ مِنْ خَلِيدِ الْبَصْرِيِّ، وَوَقَّفَهُمْ بَعْضُهُمْ، وَهُوَ ابْنُ مَعِينٍ كَمَا فِي ”التَّهْدِيدِ“..... قَالَ الشَّيْخُ: وَكُنْتُ أَظُنُّ أَنَّ الرَّأْيَ هُنَا الْأَوَّلُ لِصَرَائِنِ قَامَتْ عِنْدِي، وَقَالَ فِي ”تَعْلِيلَاتِهِ“: الظَّاهِرُ أَنَّهُ عِبَادُ بَنِي كَثِيرٍ الرَّمْلِيُّ لَا الْبَصْرِيُّ لِتَأَخُّرِ وَفَاةِ الرَّمْلِيِّ، وَتَقَدُّمِ وَفَاةِ الْبَصْرِيِّ عَلَى وَفَاةِ الْفَسَاطِطِيِّ بِنَحْوِ سِتِّينَ سَنَةً بَيْنَ وَفَاتِهِ وَوفاةِ الرَّمْلِيِّ نَحْوَ أَرْبَعِينَ سَنَةً. قَالَ: ثُمَّ رَأَيْتُ النَّصْرِيَّ فِي كِتَابِ ”كُشْفِ الْأَحْوَالِ فِي تَقْدِيزِ الرِّجَالِ“ (ص ۵۷) حَكَاهُ عَنِ ”الْبَلَدِيِّ الْمُصَنِّعِ“ لِلْسَّيُوطِيِّ: بَنَى عِبَادُ بَنِي كَثِيرٍ الَّذِي يُزَوَّى عَنْهُ حُجَّاجُ بَنِي نَصِيرٍ الْفَسَاطِطِيُّ هُوَ الرَّمْلِيُّ. (معارف

السنن، ج: ۳، ص: ۷۸)

اور ربی بات عباد بن کثیر کی تو (اس نام کے) دو راوی ہیں: ”ایک ربی ہے، اور دوسرا بصری ہے، اور ربی کی احادیث بصری کی احادیث سے زیادہ اچھی ہیں، اور بعض (محدثین نے) انکی توثیق کی ہے، وہ ابن معین ہیں جیسا کہ تہذیب میں ہے..... اور شیخ (انور شاہ کشمیری) نے کہا ہے کہ: ”مجھے یقین تھا کہ یہاں پر راوی پہلا (عباد ربی) ہے ان قرائن کی وجہ سے جو میرے پاس قائم ہو چکے ہیں، اور انہوں نے اپنی

”تعلیقات“ میں فرمایا ہے کہ: ”ظاہر تو یہی ہے کہ وہ عباد بن کثیر ربی ہے نہ کہ بصری، کیونکہ ربی کی وفات متاخر ہے اور بصری کی وفات حجاج الفساططی کے وفات سے ۶۰ سال مقدم ہے، اور عباد بن کثیر بصری اور ربی کے وفات کے درمیان تقریباً چالیس سال کا فاصلہ ہے۔ اہ فرمایا کہ پھر میں نے اس بات کی تصریح ”کشف الاحوال فی نقد الرجال“ نامی کتاب میں دیکھی، جنکو ”الکاملی المصنوع“ جو کہ سیوطی کی کتاب ہے“ کے حوالہ سے بیان کیا گیا ہے کہ: حجاج بن نصیر الفساططی جس عباد بن کثیر سے روایت کرتا ہے وہ ربی ہے۔

فائدہ:

یہیں جب یہ بات ثابت ہوگئی کہ عباد بن کثیر جن سے حجاج بن نصیر روایت کرتا ہے وہ ربی ہے تو آئندہ ہمارا کلام عباد بن کثیر ربی پر ہوگا اور انکی توثیق کرنے والے محدثین کا ذکر ہوگا۔

”عباد بن کثیر پر محدثین کا کلام“

پہلا کلام:

علامہ ربی عباد بن کثیر ربی کے متعلق قسطنطینی:

”قَالَ أَبُو بَكْرٍ بْنُ خَيْثَمَةَ عَنْ يَحْيَى بْنِ مَعِينٍ عِبَادُ بْنُ كَثِيرٍ الرَّمْلِيُّ الْخَوَاصُّ ثِقَةٌ، وَقَالَ عُثْمَانُ بْنُ مَعْيِدٍ الدَّرَامِيُّ سَأَلْتُ يَحْيَى بْنَ مَعِينٍ عَنْ عِبَادِ بْنِ كَثِيرٍ الرَّمْلِيِّ فَقَالَ ثِقَةٌ، وَقَالَ عَبْدُ اللَّهِ بْنُ أَحْمَدَ الدَّوْرَقِيُّ عَنْ يَحْيَى بْنِ مَعِينٍ عِبَادُ بْنُ كَثِيرٍ بْنُ قَيْسٍ الرَّمْلِيُّ لَيْسَ بِهِ بَأْسٌ وَقَالَ أَبُو بَكْرٍ بْنُ أَبِي شَيْبَةَ عَنْ

وَيَا دِينَ الرَّبِّحِ حَدَّثَنَا عَبْدُ بَنُ كَثِيرِ الشَّامِيُّ وَكَانَ
ثِقَةً..... الخ (تہذیب الکمال، ج: ۱۴، ص: ۱۵۱، تہذیب
التہذیب، ج: ۵، ص: ۸۹، الکامل، ج: ۴، ص: ۴۳۷، قلت
وضعه بعض کاتبی زرعة، والنسائی، وأبو حاتم، وعلى بن
الحسن بن الجہید الرازی. وأحمد بن حنبل.

ابو بکر بن ضیفہ نے یحییٰ بن معین سے عباد بن کثیر ربلی النواص کے متعلق
دریافت کیا تو فرمایا کہ وہ ثقہ ہے، اور عثمان بن سعید الدارمی نے فرمایا
کہ میں نے یحییٰ بن معین سے عباد بن کثیر ربلی کے بارے میں پوچھا تو
فرمایا کہ وہ ثقہ ہے، اور عبد اللہ بن أحمد الدورقی نے یحییٰ بن معین سے
عباد بن کثیر ربلی کے متعلق دریافت کیا تو فرمایا کہ وہ لا باس بہ ہے، اور
ابو بکر بن ابی شیبہ نے زیاد بن ربیع سے روایت کیا انہوں نے فرمایا کہ
ہمارے سامنے عباد بن کثیر شامی نے بیان کیا اور وہ ثقہ تھے۔

دوسرا کلام:

علامہ ابن عدی عباد بن کثیر ربلی کے متعلق فرماتے ہیں:

”وَهُوَ خَيْرٌ مِنْ عَبَادِ الْبَصْرِيِّ“۔ (الکامل فی الضعفاء لابن

عدی، ج: ۴، ص: ۳۳۷.

وہ (عباد بن کثیر ربلی) عباد بن کثیر بصری سے بہت اچھا ہے۔

”خلاصہ بحث“

ان تمام تر مباحث کا خلاصہ یہ نکلا کہ دونوں حدیثوں میں ان الفاظ ”ولا رکعتی الفجر“ اور ”الارکعتی

الفجر“ کی زیادتی راویوں کی طرف سے درج ہوئی ہے، پس راویوں کے تقابلی جائزے سے یہ
بات طشت از بام ہوگئی کہ جب اس حدیث میں عباد بن کثیر ربلی ہی ہے تو پھر اسکی حدیثیں عباد
بن کثیر بصری سے بہت اچھی ہیں اور بعض محدثین نے انکی توثیق بھی کی ہے، تو پھر عباد بن کثیر
مسلم بن خالد سے کم نہیں ہے، اور جب یہ بات ظاہر ہو چکی ہے کہ دونوں حدیثوں میں زیادتی
رواۃ کی طرف سے درج شدہ ہے تو پھر یہ ان رواۃ کا اجتہاد ہے کہ انہوں نے اس حدیث سے
نبی سمجھا ایک راوی نے ”ولا رکعتی الفجر“ سمجھا اور دوسرے نے ”الارکعتی الفجر“ سمجھا، پھر جب
دائل سے یہ بات ثابت ہو چکی ہے کہ حجاج بن نصیر یحییٰ بن نصیر بن حاجب سے بہت اچھا
ہے تو اس لحاظ سے حجاج بن نصیر کی روایت کو ترجیح ہوگی۔ واللہ اعلم بالصواب علمہ اتم

اسکے علاوہ یہ تطبیق بھی ہو سکتی ہے کہ دونوں حدیثوں کے زائد جملے یعنی ”الارکعتی الفجر“ اور
”ولا رکعتی الفجر“ مختلف واقعات پر محمول ہوں کہ ایک شخص کو حضور ﷺ نے دیکھا کہ وہ نماز کھڑی
ہونے کے بعد صفوں کیساتھ متصل ہی سنتیں پڑھ رہا ہوتا تو فرمایا ”ولا رکعتی الفجر“ یعنی یوں نماز نہ
پڑھاؤ کہ کسی دوسرے موقع پر کسی کو دیکھا کہ وہ مسجد کے آخر میں یا باہر سنتیں پڑھ رہا ہے تو
فرمایا ہو کہ ”الارکعتی الفجر“ یعنی اس صورت میں اداء کر سکتے ہو۔

”باب سوم“

”نماز فجر کے قیام کے وقت مسجد میں

سنت فجر

پڑھنے کا جواز فقہاء احناف کی نظر میں“

(۱) علامہ ابن نجیم بحر الرائق میں رقمطراز ہیں:

”وَلَفِي الْخُلَاصَةِ: وَالسُّنَّةُ فِي زَعْمِي الْفَجْرُ ثَلَاثٌ: أَخَذَهَا أَنْ يَقْرَأَ فِي الرَّكْعَةِ الْأُولَى ”قُلْ يَا أَيُّهَا الْكَافِرُونَ“ وَ فِي الثَّانِيَةِ ”الْأَخْلَاصُ“. وَ الثَّانِيَةُ أَنْ يَأْتِيَ بِهِمَا أَوَّلَ الْوَقْتِ. وَ الثَّالِثَةُ أَنْ يَأْتِيَ بِهِمَا فِي بَيْتِهِ وَ لَا فَعَلِي بَابِ الْمَسْجِدِ وَ لَا فَعَلِي الْمَسْجِدِ الْمَشْغُورِ إِنْ كَانَ الْإِيمَانُ فِي الضَّيْفِ أَوْ عَكْسَهُ إِنْ كَانَ يَرْجُو إِدْرَاكَهُ. وَ إِنْ كَانَ الْمَسْجِدَ وَاحِدًا يَأْتِي بِهِمَا فِي نَاحِيَةِ مِنَ الْمَسْجِدِ وَ لَا يَصْلِيهِمَا مُخَالَطًا لِلصَّفِّ مُخَالَفًا لِلْجَمَاعَةِ..... الخ. (البحر الرائق، ج: ۲، ص: ۸۵، و شديده.

اور خلاصہ نامی کتاب میں ہے کہ سنت فجر کی ادائیگی میں تین کام کرنا سنت ہیں: ایک یہ کہ پہلی رکعت میں سورہ کافرون پڑھ لے اور دوسری رکعت میں سورہ اخلاص۔ دوسری یہ کہ سنتیں پہلے وقت میں پڑھیں۔ تیسری یہ کہ سنتیں گھر میں پڑھے اور یا مسجد کے دروازے کے پاس پڑھے یا اگر وہاں جگہ نہ ہو تو مسجد شتویٰ میں پڑھے اگر امام مسجد صغیٰ میں ہو اور یا اسکے برعکس کرے اور یہ اس وقت ہے کہ وہ سنتیں

پڑھنے کے بعد امام کے ساتھ جماعت میں شامل ہو سکے، اور اگر مسجد کا ایک ہی حصہ ہو تو مسجد کے کسی کونے میں سنتیں پڑھ لیں اور صف کیساتھ مل کر فرض نماز کی جماعت کی مخالفت کرتے ہوئے سنتیں نہیں پڑھے گا۔

فائدہ:

اس عبارت میں چند باتیں قابل وضاحت ہیں: ایک تو یہ کہ مسجد شتویٰ اور صغیٰ سے کیا مراد ہے؟
 ۱۔ ”صغیٰ“ معنوں کے متصل و جماعت کے مخالف سنت فجر نہ پڑھنے کا کیا مطلب ہے؟
 ۲۔ ”شد شتویٰ“ صغیٰ سے مراد یہ ہے کہ بعض مساجد میں گرمی اور سردی میں نماز پڑھنے کی الگ الگ جگہ مقرر ہوتی ہیں سردیوں میں جس جگہ نماز پڑھی جاتی ہے اسکو عربی میں ”مسجد شتویٰ“ کہتے ہیں، اور گرمی میں جس جگہ نماز باجماعت پڑھی جاتی ہے اسکو ”مسجد صغیٰ“ کہتے ہیں، جب ”شتویٰ“ اور ”صغیٰ“ کو سمجھ چکے تو اب بات کا سمجھنا آسان ہو جائے گا، اس عبارت سے علامہ ابن نجیم کا مطلب یہ ہے کہ امام جہاں پر جماعت کی نماز پڑھا رہا ہوں وہ جگہ اگر ”مسجد شتویٰ“ ہو، تو پھر سنت فجر کو ”مسجد صغیٰ“ میں ادا کرنا چاہئے، اور اسی طرح اسکے برعکس۔

اب رہی دوسری بات معنوں کے متصل پڑھنے کی ممانعت کی تو اس کا مطلب یہ ہے کہ جہاں پر نماز باجماعت ہو رہی ہے اسکے ساتھ صف میں کھڑے ہو کر سنت فجر نہیں پڑھنا چاہئے کیونکہ یہ سخت ممنوع ہے اس وجہ سے کہ اس سے فرض و سنت نماز میں التباس پیدا ہوتا ہے اور جس سے جماعت کی نماز کی مخالفت لازم آتی ہے جو کہ ممنوع ہے۔

(۲) علامہ حنفی در مختار میں فرماتے ہیں:

”وَإِذَا خَافَ فُلُوحٌ (رَكَعَتِي) الْفَجْرِ لَا يَشْتَغِلُ بِهِ سُنَّتِهَا“

تَرَكْهَا) لِيَكُونَ الْجَمَاعَةُ أَكْمَلَ (وَالْأَبَانُ رَجَا إِذَا رَأَى رَكْعَةً
فِي ظَاهِرِ الْمَذْهَبِ. وَقِيلَ: الشَّهْدُ، وَأَعْمَدَةُ الْمُصَنِّفِ
وَالشُّرَيْبِلَالِيُّ تَبَعَا لِلْبُخَارِيِّ لَكِنْ ضَعُفَهُ فِي "النَّهْرِ"
(لا) يَتَرَكَّاهَا يُضَلِّفُهَا عِنْدَ بَابِ الْمَسْجِدِ إِنَّ وَجَدَ مَكَانًا وَالْأ
تَرَكَهَا، لِأَنَّ تَرْكَ الْمَكْرُوهِ مُقَدَّمٌ عَلَى فِعْلِ
السُّنَّةِ. (الدر المختار مع رد المحتار، ج: ۲، ص: ۶۱۸)

سنت فجر میں مشغول ہونے سے جب نماز فجر کے فوت ہونے کا خوف
ہو تو سنت فجر کو نہ پڑھے کیونکہ جماعت کیساتھ شامل ہونا زیادہ بہتر
ہے اور ظاہر مذہب کے مطابق اگر ایک رکعت پانے کی بھی امید
ہو (اور محققین کے نزدیک) اگر تشہد پانے کی امید ہو تو سنت فجر کو
پڑھے اسی قول پر مصنف (علامہ خُمر تاشی) اور علامہ شرنبلالی نے
صاحب بحر کی اتباع میں اعتماد کیا ہے لیکن "نہر فائق" میں اس قول کو
ضعیف کہا گیا ہے، پھر جب ایک رکعت کے پانے کی امید قوی ہو تو
سنت فجر کو نہ چھوڑے بلکہ مسجد کے دروازے کے پاس اگر پڑھنے کی جگہ
ہو پڑھ لے ورنہ چھوڑ دے کیونکہ مکروہ کا چھوڑنا فضل سنت سے مقدم
ہے۔

(۳)..... ملتی الا بجمع الانہر میں ہے:

"وَمَنْ خَافَ فُتُورَ الْفَجْرِ بِجَمَاعَةٍ أَنْ أَدَّى سُنَّتَهُ يَتَرَكَّاهَا) أَيْ
السُّنَّةَ (وَيُفْتَدِي) لِأَنَّ ثَوَابَ الْجَمَاعَةِ أَكْثَرُ مِنْ ثَوَابِ
السُّنَّةِ..... (وَأَنْ رَجَا إِفْرَاقَ رَكْعَةٍ مِنَ الْفَرَضِ مَعَ

لَا مَامَ عِنْدَ بَابِ الْمَسْجِدِ) وَإِنْ لَمْ يُمْكِنْ صَلَاةُ فِي السُّنَّةِ
إِذَا كَانَ الْإِمَامُ فِي الصَّفِيِّ وَبِالْعَكْسِ فِي الْعَكْسِ وَكُرْهٌ
خَلْفَ الصَّفِّ بِلَا خَانِلٍ وَأَشَدُّهَا كُرَاهَةً أَنْ يُصَلِّيَ فِي الصَّفِّ
مُخَالَفًا لِلْجَمَاعَةِ (وَيُفْتَدِي) بَعْدَ ذَلِكَ بِالْإِمَامِ. (مجمع الانہر
کتاب الصلاة باب ادراك الفرية، ج: ۱، ص: ۳۲۸)

جس شخص کو سنت فجر پڑھتے ہوئے جماعت کیساتھ نماز فجر کے فوت
ہونے کا خوف ہو تو وہ سنتیں چھوڑ دے اور امام کی اقتداء کرے کیونکہ
جماعت کی نماز کا ثواب سنت کے ثواب سے زیادہ ہے..... اور
اگر امام کیساتھ فرض نماز کی ایک رکعت ملنے کی امید ہو تو پھر مسجد کے
دروازے کے پاس سنتیں پڑھ لے اور اگر وہاں پڑھنا ممکن نہ ہو تو مسجد
شعوی میں پڑھے جبکہ امام مسجد شعوی میں نماز پڑھا رہا ہو اور اسکے عکس
میں عکس کیساتھ، اور صف کے پیچھے بغیر حائل کے سنتیں پڑھنا مکروہ ہے
، اور سب سے زیادہ کراہت اس صورت میں ہے کہ صف میں شامل
ہو کر جماعت کی مخالفت میں سنتیں پڑھے، پھر اسکے بعد امام کی اقتداء
کرے۔

(۴)..... علامہ شامی رد المحتار میں فرماتے ہیں:

"وَالْحَاصِلُ: أَنَّ السُّنَّةَ فِي سُنَّةِ الْفَجْرِ أَنْ يَأْتِيَ بِهَا فِي بَيْتِهِ،
وَالْأَيُّهَا كَانَ عِنْدَ بَابِ الْمَسْجِدِ مَكَانَ صَلَاةٍ فِيهِ وَالْأ
صَلَاةُ فِي السُّنَّةِ أَوْ الصَّفِيِّ إِنْ كَانَ لِلْمَسْجِدِ مَوْضِعَانِ،
وَالْأَفْخَلُ خَلْفَ الصُّفُوفِ عِنْدَ سَارِيَةٍ، لَكِنْ فِيمَا إِذَا كَانَ

لِلْمُسْجِدِ مَوْضِعَانِ وَالْأَمَامُ فِي أَحَدِهِمَا، ذَكَرَ فِي الْمَحِيطِ أَنَّهُ قِيلَ لَا يَكْرَهُ لِعَدَمِ مُخَالَفَةِ الْقَوْمِ، وَقِيلَ يَكْرَهُ، لِأَنَّهُمَا كَمَا كَانَ وَاحِدًا، قَالَ فَإِذَا اخْتَلَفَ الْمَشَايخُ فِيهِ فَلَا فَضْلَ لَاحِدٍ عَلَى الْآخَرِ. قَالَ فِي "النَّهْرِ": وَفِيهِ إِفْهَامَةٌ أَنَّهَا تَنْزِيهِيَّةٌ، أَيْ لَكِنَ فِي الْحَلِيقَةِ قُلْتُ: وَعَدَمُ الْكَرَاهَةِ أَوْجَهُ، لِلْأَثَرِ الَّتِي ذَكَرْنَاهَا. (رد المحتار ج: ۲ ص: ۶۱۸)

اور حاصل یہ ہے کہ سنت فجر پڑھنے میں سنت طریقت یہ ہے کہ سنتیں گھر میں پڑھے ورنہ اگر مسجد کے دروازے کے پاس جگہ ہو تو وہاں پڑھ لے اگر وہاں جگہ نہ ہو تو اگر مسجد کے دو حصہ ہیں تو مسجد شتوی یا صغی میں پڑھ لے اور اگر یہ بھی نہ ہو تو مسجد کے اندر صف کے پیچھے کسی ستون کی آڑ میں پڑھ لے اور یہ ساری تفصیل اس صورت میں ہے کہ مسجد کے دو حصے ہوں اور امام کسی ایک حصہ میں ہو، "محیط" میں ہے کہا جاتا ہے کہ اس صورت میں سنتیں پڑھنا مکروہ نہیں ہے نمازیوں کیساتھ عدم مخالفت کی وجہ سے اور یہ بھی کہا جاتا ہے کہ مکروہ ہے کیونکہ یہ ایک ہی مکان ہے، فرمایا کہ جب مشائخ کا اس میں اختلاف ہے تو پھر اسے چھوڑنا ہی بہتر ہے۔ "نہر" نامی کتاب میں فرمایا ہے کہ اس قول میں یہ فائدہ بھی سامنے آیا کہ کراہت سے مراد کراہت تمیز کی ہے۔ لیکن "علیہ" نامی کتاب میں ہے میں کہتا ہوں کہ عدم کراہت ہی زیادہ بہتر ہے ان آجاری کی بنا پر کہ جن کو ہم ذکر کر چکے ہیں۔

(۵)..... علامہ نحسؒ المسموط میں فرماتے ہیں:

"قَالَ (وَإِذَا أَخَذَ الْمُؤَذِّنُ فِي الْإِقَامَةِ كَرِهَتْ لِلزَّجَلِ أَنْ يَطْوَعَ لِقَوْلِهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ "إِذَا أُقِيمَتِ الصَّلَاةُ فَلَا صَلَاةَ إِلَّا الْمَكْنُونَةُ" الْأَوْ كَعَنَى الْفَجْرَ فَإِنَّهُ لَمْ أَكْثُرْهُمَا) وَكَذَلِكَ إِذَا انْتَهَى إِلَى الْمَسْجِدِ وَقَدْ افْتَتَحَ الْقَوْمُ صَلَاةَ الْفَجْرِ يَأْتِي بِرَكَعَتَيِ الْفَجْرِ إِنْ رَجَا أَنْ يُدْرِكَ مَعَ الْإِمَامِ رَكْعَةً فِي الْجَمَاعَةِ..... وَإِنْ خَافَ قُوتَ الْجَمَاعَةِ دَخَلَ مَعَ الْقَوْمِ، لِأَنَّ إِدَاءَ الصَّلَاةِ بِالْجَمَاعَةِ مِنْ سُنَنِ الْهَدْيِ الْمَبْسُوطِ كِتَابُ الصَّلَاةِ، الْفَصْلُ الثَّانِي الْقُنُوتُ فِي الْوُتْرِ، ج: ۱، ص: ۳۸۷)

فرمایا کہ (جب مؤذن اقامت شروع کر دیں تو میں رسول اللہ ﷺ کے اس قول کی وجہ سے کہ آپ ﷺ نے ارشاد فرمایا: "جب فرض نماز کی جماعت کھڑی ہو جائے تو سوائے فرض کے اور کوئی نماز نہیں ہے،" میں مکروہ سمجھتا ہوں کہ کوئی شخص سنن و نوافل میں مشغول ہو جائے سوائے سنت فجر کے کہ میں انہیں پڑھنا مکروہ نہیں جانتا اور اسی طرح جب کوئی شخص ایسے وقت مسجد پہنچے کہ لوگ امام کیساتھ فرض نماز میں مشغول ہو چکے ہوں وہ سنت فجر پڑھے گا جبکہ اسے امام کے ساتھ ایک رکعت پانے کی قوی امید ہو..... اور اگر اسے جماعت کے فوت ہونے کا خوف ہو تو پھر فرض نماز میں لوگوں کیساتھ شامل ہو جائے کیونکہ جماعت کیساتھ نماز پڑھنا سننِ خدیٰ میں سے ہے۔

(۶)..... عنیہ شریعہ بدایہ میں ہے:

”وَأَمَّا أَنَّهُ يُصَلِّي عِنْدَ بَابِ الْمَسْجِدِ فَلِلَّاهُ لَوْ صَلَّاهُمَا فِي الْمَسْجِدِ كَانَ مُتَّفَقًا عَلَيْهِ عِنْدَ اشْتِغَالِ الْأَمَامِ بِالْفَرَضِ وَهُوَ مَكْرُوهٌ، فَإِنْ لَمْ يَكُنْ عِنْدَ بَابِ الْمَسْجِدِ مَوْضِعٌ لِلصَّلَاةِ يُصَلِّيَهُمَا فِي الْمَسْجِدِ خَلْفَ سَارِيَةٍ مِنْ سَوَارَى الْمَسْجِدِ، وَأَشْلَحَهَا كَرَامَةً أَنْ يُصَلِّيَهُمَا مُخَالَطًا لِلصَّفِّ وَمُخَالَفًا لِلْأَمَامِ وَالْجَمَاعَةِ..... (الخ العناية شرح الهداية، باب ادراك الفريضة، ج: ۱، ص: ۲۵۰)

(کوئی شخص اگر ایسے وقت مسجد پہنچا کہ لوگ نماز فجر میں مشغول ہو چکے ہو تو ایسی صورت میں مسجد آنے والا شخص مسجد کے دروازے کے پاس سنتیں پڑھے گا کیونکہ ایسی حالت میں اگر وہ مسجد میں فجر کی سنتیں پڑھے گا تو یہ فرض نماز کے وقت سنتوں میں مشغول ہوگا اور یہ مکروہ ہے، اگر مسجد کے دروازے کے پاس سنتیں پڑھنے کی جگہ نہ ہو تو پھر وہ مسجد میں کسی ستون کی آڑ میں سنتیں پڑھے گا، اور سب سے زیادہ کراہت ایسی صورت میں ہے کہ سنتیں فرض نماز کی صفوں میں مل کر پڑھی جائیں اور امام اور جماعت کی مخالفت میں پڑھی جائیں۔

باب چہارم
نماز فجر کے قیام کے وقت مسجد میں
سنت فجر پڑھنے کا حکم
فقہاء عصر کے فتاویٰ کی روشنی میں

پہلا فتویٰ:

”فقیر احمد قطب الارشاد حضرت مولانا رشید احمد گنگوہی“

ایک سوال کے جواب میں تحریر فرماتے ہیں:

ب: تکبیر نماز فرض فجر کی ہوگی اور امام نے فرض نماز شروع کردی تو سنت فجر کی صف کے پاس پڑھنا تو سب کے نزدیک مکروہ تحریمہ ہے مگر صف سے دور جہاں پردہ ہو امام و جماعت سے دوسرے مکان میں اگر ایک رکعت نماز کی امام کے ساتھ مل سکے تو سنت پڑھ کر پھر شریک جماعت کا ہو جاوے ورنہ سنت کو ترک کر دے۔ جماعت میں شریک ہو جاوے اور پھر سنت کو بعد طلوع آفتاب کے پڑھ لیوے بہتر ہے ورنہ کچھ کر نہیں۔ یہ مذہب امام ابوحنیفہ کا ہے اور قبل طلوع آفتاب کے بعد فرض کے سنت کا پڑھنا امام ابوحنیفہؒ کے نزدیک مکروہ تحریمہ ہے۔ الخ۔ فقط (فتاویٰ رشیدیہ، کتاب الصلوٰۃ، ص: ۲۵۸)

دوسرا فتویٰ:

”مفتی اعظم حضرت مولانا مفتی محمد کفایت اللہ دہلوی“

ایک سوال کے جواب میں رقمطراز ہیں:

فجر کی سنتیں جماعت کھڑی ہو جانے کے بعد علیحدہ مقام میں جا کر پڑھی جائیں اور علیحدہ کوئی جگہ

نہ ہو تو جماعت میں شریک ہو جانا چاہئے اور جماعت کے بعد آفتاب نکلنے سے پہلے نہیں پڑھنا چاہئے آفتاب نکلنے کے بعد پڑھ لی جائیں تو بہتر ہے۔

ایک دوسرے سوال کے جواب میں فرماتے ہیں:

فجر کی جماعت شروع ہو جانے کے بعد کسی علیحدہ جگہ میں سنتیں ادا کرنے کا اتنا موقع مل جائے کہ سنت ادا کر کے فرض ایک رکعت مل سکے گی تو سنتیں ادا کر کے جماعت میں شریک ہو اور اگر کوئی علیحدہ جگہ میسر نہ ہو یا ایک رکعت فرض ملنے کی امید نہ ہو تو جماعت میں شریک ہو جائے اور جماعت کے بعد سورج نکلنے سے پہلے نہ پڑھے سورج نکلنے کے بعد چاہے تو پڑھ لے۔

(کفایۃ المفتی، کتاب الصلاۃ، ج: ۳، ص: ۳۱۱/۳۱۰)

تیسرا فتویٰ:

”حکیم الامت حضرت مولانا اشرف علی تھانوی“

آپ سے کسی نے نماز فجر کے اقامت کے وقت سنتیں پڑھنے کے متعلق پوچھا تو جواب میں فرمایا کہ: ایسی حالت میں اگر مسجد کے دورے ہوں تو امام جس درجہ میں ہو تو یہ شخص دوسرے درجہ میں ادا کرے اور اگر ایسا موقع بھی نہ ہو تو کسی علیحدہ جگہ میں جس قدر دوری صاف سے ممکن ہو وہاں پڑھ لے۔۔۔۔۔ الخ

ایک دوسرے سوال کے جواب میں فرماتے ہیں:

ہم حنفیہ کا مذہب یہی ہے کہ اگر فرض ملنے کی توقع ہو تو سنتیں نہ چھوڑے۔۔۔ الخ
(امداد الفتاویٰ، کتاب الصلاۃ، باب النوافل، ج: ۲، ص: ۳۶۵)

چوتھا فتویٰ:

”مفتی اعظم حضرت مولانا عزیز الرحمن عثمانی“

ایک سوال کے جواب میں رقمطراز ہیں:

یہ صحیح ہے کہ اگر فرض جماعت فجر کی ایک رکعت بلکہ عند الحقیقین تشدید بھی مل سکے تو علیحدہ ہو کر سنتیں ادا کر کے پھر شامل جماعت ہو جاوے و کذا فی الدر المختار والاشامی اور جو لوگ ایسا کہتے ہیں کہ فجر کے فروض کی جماعت شروع ہونے کے بعد مطلقاً سنتیں صبح کی پڑھنی حرام ہیں وہ حنفی نہیں ہیں اور ان کو مذہبی خبی کی خبر نہیں ہے۔ حنفیہ کا یہی مذہب ہے کہ سنتیں پڑھ کر شامل جماعت ہو مگر فی الوسع جماعت سے علیحدہ ہو کر پڑھے والتفصیل فی کتب الفقہ۔

ایک سوال میں آپ سے پوچھا گیا کہ صبح کی نماز میں امام کی قراۃ کی آواز سنائی دے رہی ہو تو سنتیں کیونکر پڑھی جائیں تو جواب میں فرمایا کہ:

آواز آنے نہ آنے کی قید نہیں ہے صرف مکان علیحدہ ہونا چاہیے۔

(فتاویٰ دارالعلوم دیوبند، کتاب الصلاۃ، ج: ۴، ص: ۱۵۵/۱۵۷)

پانچواں فتویٰ:

”محدث کبیر فقیہ العصر حضرت مولانا مفتی محمد رفیع“

ایک سوال کے جواب میں رقمطراز ہیں:

نبیہا کرام نے مسجد میں سنت فجر کو (جماعت کے قیام کے دوران) مکروہ لکھا ہے مگر یہ نہیں لکھا ہے کہ سنت نہ پڑھے بلکہ یہ لکھا ہے کہ جب حائل وغیرہ ہو تو پڑھے معلوم ہوا یہ اصحوالالبینین ہے اور یہ نسبت ترک (اور غلطی) کے افضل ہے۔

چھٹا فتویٰ:

”فقہ العصر حضرت مولانا محمد یوسف لدھیانوی شہیدؒ“

ایک سوال کے جواب میں رقمطراز ہیں:

فقہ حنفی کا مسئلہ یہ ہے کہ اگر جماعت کی دوسری رکعت (بلکہ تشهد بھی) مل جانے کی توقع ہو تو کسی الگ جگہ پر فجر کی سنتیں پہلے ادا کرے، جب جماعت میں شریک ہو، ورنہ جماعت میں شریک ہو جائے اور سنتیں سورج نکلنے کے بعد اشراق کے وقت پڑھے فجر کی نماز کے بعد سورج نکلنے تک نفل نماز ممنوع ہے، البتہ قضا نمازیں، سجدہ تلاوت اور نماز جنازہ جائزہ ہے۔ (آپ کے مسائل اور ان کا حل، ج: ۲، ص: ۴۷۵، قدیم)

ساتھواں فتویٰ:

”شیخ الاسلام حضرت مولانا مفتی محمد تقی عثمانی مدظلہ العالی“

حضرت سنت فجر عند الاقامت کے متعلق ایک استفتاء کے جواب میں رقمطراز ہیں:

فجر کی سنتوں کے بارے میں سب سے بہتر طریقہ یہ ہے کہ گھر میں ادا کر کے مسجد جائیں۔ اور اگر گھر میں پڑھے بغیر مسجد پہنچ جائیں تو جب تک جماعت کی رکعت، بلکہ تشهد مل سکتا ہو، فجر کی سنتیں دور ہٹ کر کسی مقام پر پڑھ لینا جائز ہے خواہ جماعت شروع ہو چکی ہو، لیکن اگر کوئی شخص جماعت میں شریک ہو گیا تو پھر امام ابو حنیفہؒ اور امام ابو یوسفؒ کے قول کے مطابق تنہا سنتوں کی قضا نہیں ہے۔ (فتاویٰ عثمانی، ج: ۱، ص: ۴۳۱)

”باب پنجم“

نماز فجر کے بعد فجر کی سنتیں و دیگر نوافل

پڑھنے کی ممانعت

احادیث مبارکہ کی روشنی میں

پہلی حدیث:

”عَنْ أَبِي هُرَيْرَةَ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ أَنَّ رَسُولَ اللَّهِ ﷺ نَهَى عَنْ الصَّلَاةِ بَعْدَ الْعَصْرِ حَتَّى تَغْرُبَ الشَّمْسُ وَعَنِ الصَّلَاةِ بَعْدَ الصُّبْحِ حَتَّى تَطْلُعَ الشَّمْسُ.. أخرجه مسلم: كتاب صلاة المسافرين، باب الاوقات التي نهى عن الصلاة فيها، ج: ۶، ص: ۹۰، رقم الحديث: [۱۸۷۰]، أخرجه البخاری، كتاب مواقيت الصلاة، باب، الصلاة بعد الفجر حتى ترتفع الشمس، ج: ۱، ص: ۲۱۱.

ترجمہ:

حضرت ابو ہریرہؓ سے روایت ہے کہ رسول اللہ ﷺ نے نماز عصر کے بعد غروب شمس تک نماز (نوافل اور سنتیں) پڑھنے سے منع فرمایا ہے، اور اسی طرح نماز فجر کے بعد بھی طلوع شمس تک نماز (نوافل اور سنتیں) پڑھنے سے منع فرمایا ہے۔

دوسری حدیث:

”وَعَنْ ابْنِ عَبَّاسٍ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ قَالَ: ”سَمِعْتُ غَيْرَ وَاحِدٍ مِنْ أَصْحَابِ رَسُولِ اللَّهِ ﷺ مِنْهُمْ غُزَيْرُ بْنُ الْخَطَّابِ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ وَكَانَ أَحَبُّهُمْ إِلَيَّ أَنَّ رَسُولَ اللَّهِ ﷺ نَهَى عَنِ الصَّلَاةِ بَعْدَ الْفَجْرِ حَتَّى تَطْلُعَ الشَّمْسُ، وَبَعْدَ الْعَصْرِ حَتَّى تَغْرُبَ الشَّمْسُ“. (آخر جہ مسلم: کتاب صلاة المسافرين، باب الاوقات التي نهى عن الصلاة فيها، ج: ۶، ص: ۹۰، رقم الحديث: [۱۸۷۱]، و البخاری، کتاب مواقيت الصلاة، باب الصلاة بعد الفجر حتى ترتفع الشمس، ج: ۱، ص: ۲۱۲).

ترجمہ:

حضرت ابن عباسؓ سے روایت ہے کہ: ”میں نے رسول اللہ ﷺ کے صحابہ میں سے کئی صحابہ سے سنا ہے جن میں عمر بن خطابؓ بھی شامل ہیں جو کہ ان سب میں مجھ کو زیادہ محبوب ہیں، انہوں نے فرمایا کہ رسول اللہ ﷺ نے نماز فجر کے بعد طلوع آفتاب تک، اور نماز عصر کے بعد غروب شمس تک نماز پڑھنے سے منع کیا ہے۔

تشریح:

امام اعظم امام ابوحنیفہؒ نے اس حدیث سے یہ استدلال فرمایا ہے کہ طلوع فجر کے بعد طلوع شمس تک اور نماز عصر کے بعد غروب شمس تک نوافل وغیرہ پڑھنا منع ہے یعنی مکروہ تحریمی ہے، اور یہی قول حسن بصریؒ، سعید بن المسیبؒ، علاء بن زیاد، حمید بن عبد الرحمنؒ سے بھی منقول ہے اور امام حنفیؒ

نے فرمایا کہ وہ ان اوقات میں نوافل پڑھنے کو مکروہ جانتے تھے اور یہی مذہب صحابہؓ کی ایک جماعت کا بھی ہے ابن بطلانؒ نے فرمایا ہے کہ ان اوقات میں نوافل پڑھنے کی ممانعت میں متواتر احادیث وارد ہوئی ہیں اور اس سے بڑھ کر یہ کہ حضرت عمرؓ نماز عصر کے بعد نوافل پڑھنے والوں کو تہاہ کرامؓ کی موجودگی میں مارا کرتے تھے اور ان پر کسی صحابی نے غلیہ نہیں فرمائی یعنی ان کو منع نہیں کیا پس یہ اس بات کی دلیل ہے کہ نماز عصر کے بعد رسول اللہ ﷺ سے جو نوافل پڑھنا ثابت ہے وہ آپ ﷺ کی خصوصیت ہے آپ ﷺ کے علاوہ کسی اور کو اس کی اجازت نہیں ہے۔ ہاں طلوع فجر کے بعد صرف اور صرف سنت فجر پڑھنے کی اجازت ہے اس کے علاوہ اور کسی قسم کے نوافل میں مشغول ہونا مکروہ تحریمی ہے۔

تیسری حدیث:

”وَعَنْ أَبِي سَعِيدٍ الْخُدْرِيِّ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ قَالَ: قَالَ رَسُولُ اللَّهِ ﷺ: ”لَا صَلَاةَ بَعْدَ صَلَاةِ الْعَصْرِ حَتَّى تَغْرُبَ الشَّمْسُ، وَلَا بَعْدَ صَلَاةِ الْفَجْرِ حَتَّى تَطْلُعَ الشَّمْسُ“. (آخر جہ مسلم: کتاب صلاة المسافرين، باب الاوقات التي نهى عن الصلاة فيها، ج: ۶، ص: ۹۰، رقم الحديث: [۱۸۷۲]، آخر جہ البخاری، کتاب مواقيت الصلاة، باب لا يتحرى الصلاة قبل غروب الشمس، ج: ۱، ص: ۲۱۲، رقم: [۵۶۱])

ترجمہ:

حضرت ابو سعید خدریؓ سے روایت ہے وہ فرماتے ہیں کہ رسول اللہ

ﷺ نے ارشاد فرمایا کہ: ”عصر کی نماز کے بعد غروب شمس تک، اور فجر کی نماز کے بعد طلوع آفتاب تک کوئی نماز نہ پڑھے۔“

تشریح:

اس حدیث کے معنی میں محدثین کا اختلاف ہے بعض حضرات فرماتے ہیں کہ اس حدیث میں ”الاصلاۃ“ میں کلہ لانی جس کیلئے ہے جکا معنی یہ ہے کہ نماز فجر کے بعد کسی قسم کی نماز پڑھنا جائز نہیں ہے نہ فرض نہ نفل اور نہ ہی سنت۔ اور بعض دوسرے محدثین فرماتے ہیں کہ حدیث میں نفی نبی کے معنی میں ہے جکا مطلب یہ ہے کہ نماز فجر کے بعد نماز نہ پڑھو پھر اس بات میں بھی اختلاف ہے کہ یہ نبی تحریم کیلئے ہے کہ نماز فجر کے بعد نماز پڑھنا حرام ہے یا یہ نبی کراہت کیلئے ہے کہ نماز فجر کے بعد نماز پڑھنا مکروہ تحریمی ہے لیکن صحیح یہ ہے کہ یہ نبی یعنی منع کراہت کیلئے ہے اور ہمارے اصحاب یعنی احناف کا مذہب یہ ہے کہ حدیث میں نفی نبی کے معنی میں ہے اور نماز فجر اور عصر کے بعد ہمارے نزدیک قضاء نمازیں، سجدہ تلاوت، نمازہ جنازہ وغیرہ پڑھ سکتے ہیں نوافل اور سنتیں پڑھنا مکروہ تحریمی ہے۔

علامہ یوسف بنوریؒ اس حدیث کے متعلق فرماتے ہیں:

حدیث ”الاصلاۃ بعد الصبح..... الخ علامہ طحاویؒ اور ابن بطلالؒ نے فرمایا ہے کہ یہ حدیث متواتر ہے، اور متاخرین میں سے علامہ مناصیؒ نے جیسا کہ ”فتح الہمام“ میں اس کے تواتر کا دعویٰ کیا گیا ہے امام طحاویؒ فرماتے ہیں کہ (ان اوقات میں نماز پڑھنے کی ممانعت میں رسول اللہ سے متواتر احادیث پہنچی ہیں۔) (معارف السنن، ج: ۲، ص: ۱۲۱)

چوتھی حدیث:

”وَعَنْ أَبِي هُرَيْرَةَ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ قَالَ: قَالَ رَسُولُ اللَّهِ ﷺ مَنْ لَمْ يُصَلِّ رَكَعَتَيِ الْفَجْرِ فَلْيُصَلِّيْهُمَا بَعْدَ مَا تَطْلُعُ الشَّمْسُ. (أَخْرَجَهُ الصَّيْهِيُّ، ابواب الصلاة، باب ماجاء في اعادتهما بعد طلوع الشمس ج: ۲، ص: ۲۸۷)

ترجمہ:

حضرت ابو ہریرہؓ سے روایت ہے وہ فرماتے ہیں کہ رسول اللہ ﷺ نے ارشاد فرمایا کہ ”جس نے سنت فجر (نماز فجر سے پہلے) نہ پڑھی ہو تو طلوع آفتاب کے بعد پڑھے۔“

تشریح:

اس حدیث میں اس بات کی دلالت موجود ہے کہ آپ ﷺ سے اگر دو رکعتیں سنت کی رہ جائیں تو اسے طلوع آفتاب کے بعد پڑھ لیتے تھے، اور یہ بات مخفی نہیں ہے کہ نماز کو وقت سے مؤخر کر کے پڑھنا مکروہ ہے تو اگر فجر کی نماز سے لیکر طلوع آفتاب تک ان دو رکعتوں کا وقت ہوتا تو آپ ﷺ مؤخر کر کے پڑھنے کا حکم نہ فرماتے۔ (اعلاء السنن، ج: ۷، ص: ۱۱۶)

پانچویں حدیث:

وَعَنْ نَافِعٍ، عَنْ ابْنِ عُمَرَ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ، أَنَّهُ صَلَّى رَكَعَتَيِ الْفَجْرِ بَعْدَ مَا أَضْحَى. (أَخْرَجَهُ ابْنُ أَبِي شَيْبَةَ: كِتَابُ الصَّلَاةِ، بَابُ فِي رَكَعَتَيِ الْفَجْرِ إِذَا فَاتَهُ، ج: ۲، ص: ۵۹)

ترجمہ:

حضرت نافعؓ نے ابن عمرؓ سے روایت کیا ہے کہ وہ سنت فجر طلوع آفتاب کے بعد پڑھتے تھے۔

چھٹی حدیث:

”وَعَنْ عَمْرِو بْنِ عَبْدِ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ قَالَ: قُلْتُ: يَا نَبِيَّ اللَّهِ، أَخْبِرْنِي عَنِ الصَّلَاةِ، قَالَ: ”صَلِّ صَلَاةَ الصُّبْحِ، ثُمَّ اقْصِرْ عَنِ الصَّلَاةِ حَتَّى تَطْلُعَ الشَّمْسُ وَتَرْتَفِعَ، فَإِنَّهَا تَطْلُعُ بَيْنَ قَرْنَيْ شَيْطَانٍ وَحِينَئِذٍ يُسْجُدُ لَهَا الْكُفَّارُ، ثُمَّ صَلِّ فَإِنَّ الصَّلَاةَ مُنْهُودَةٌ، مُحْضَرَةٌ، حَتَّى يَسْقُطَ الظِّلُّ بِالرُّمَحِ، ثُمَّ اقْصِرْ عَنِ الصَّلَاةِ فَإِنَّ حَبِيبَ نَسْجَرٍ جَهَنَّمَ، إِذَا أَقْبَلَ الْفَيْءُ فَصَلِّ فَإِنَّ الصَّلَاةَ مُنْهُودَةٌ، مُحْضَرَةٌ، حَتَّى تُصَلِّيَ الْعَصْرَ، ثُمَّ اقْصِرْ عَنِ الصَّلَاةِ حَتَّى تَغْرُبَ فَإِنَّهَا، تَغْرُبُ بَيْنَ قَرْنَيْ شَيْطَانٍ وَحِينَئِذٍ يُسْجُدُ لَهَا الْكُفَّارُ“۔ (رواه أحمد ومسلم وأخرون، الآثار

السنن، ص: ۲۷۱)۔ آخر جہ مسلم کتاب صلاة المسافرين وقصرها، باب الاوقات التي نهى عن الصلاة فيها، ج: ۱، ص: ۵۲۷، دار احياء التراث

ترجمہ:

حضرت عمرو بن عبد بن عمرؓ سے روایت ہے وہ فرماتے ہیں کہ میں نے کہا ”یا نبی اللہ! اے اللہ کے نبی ﷺ مجھے نماز کے (وقت) کے بارے میں

بتا دیجئے، آپ ﷺ نے ارشاد فرمایا کہ: ”صبح کی نماز پڑھ کر پھر نماز پڑھنے سے رک جاؤ یہاں تک کہ سورج طلوع ہو کر خوب بلند و روشن ہو جائے، کیونکہ سورج شیطان کے سینگوں کے درمیان طلوع ہوتا ہے، اور اس وقت کفار اسکو سجدہ کرتے ہیں، پھر (سورج کے خوب روشن ہونے) کے بعد نماز پڑھو کیونکہ اس وقت کے نماز میں ملائکہ حاضر ہوتے ہیں اور نماز (مقبولیت اور رحمت کے حصول کے زیادہ قریب ہوتی ہے) یہاں تک کہ سایہ نیزہ کے برابر گھٹ جائے (یعنی مشرق و مغرب کی طرف مائل نہ رہے)، پھر نماز پڑھنے سے رک جاؤ کیونکہ اس وقت جھنم خوب دھکاٹی جاتی ہے، پس جب سایہ مشرق کی طرف نمودار ہو جائے، تو پھر نماز پڑھو کیونکہ اس وقت ملائکہ حاضر ہوتے ہیں یہاں تک کہ عصر کی نماز پڑھ لو، پھر نماز پڑھنے سے رک جاؤ یہاں تک کہ سورج غروب ہو جائے، کیونکہ سورج شیطان کے سینگوں کے درمیان غروب ہوتا ہے، اور اس وقت کفار اسکو سجدہ کرتے ہیں“

تشریح:

اس حدیث شریف میں اوقات مکروہہ میں نماز نہ پڑھنے کی وجہ یہ بتائی گئی ہے کہ ان اوقات میں شیطان کی عبادت کی جاتی ہے تو اسکی مشابہت سے منع کیا گیا ہے، اس حدیث میں ہے کہ سورج شیطان کے سینگوں کے درمیان غروب ہوتا ہے اسکا مطلب بیان کرنے کیلئے امام نووی نے کئی توضیحات پیش کی ہیں جو کہ مندرجہ ذیل ہیں:

شیطان کے سینگوں سے مراد شیطان کا لشکر اور اسکے اتباع کرنے والے ہیں۔ اس سے مراد

شیطان کی قوت، غالبہ اور اس کا فساد و انتشار ہے۔ یہ لوگوں سے مراد شیطان کے سر کے دونوں کونے ہیں اور یہ اپنے ظاہر پر اور قوی ہے۔ اور یہ بھی کہا جاتا ہے کہ شیطان ان اوقات میں اپنا سر سورج کے قریب کر دیتا ہے تاکہ سورج کو عہدہ کرنے والے کفار کو گویا کہ اسکو عہدہ کر رہے ہیں اور اس وقت شیطان اور اس کی اولاد کا تسلط ظاہر ہوتا ہے تاکہ یہ نمازیوں کے نماز میں التباس ڈال دے تو اسی وجہ سے ان اوقات میں نماز پڑھنے کو اس التباس سے بچنے کے لئے منع کیا گیا ہے جیسا کہ ان جگہوں پر نماز پڑھنے کو ممنوع کر دیا گیا ہے جو جگہ شیاطین میں سے ہوتے ہیں۔ (شرح مسلم نووی، ج: ۶، ص: ۱۱۴)

خلاصہ باب

علامہ عینی فرماتے ہیں:

امام ابو حنیفہؒ نے ان احادیث سے یہ استنباط کیا ہے کہ نماز فجر کے بعد نوافل (جن میں سنت فجر بھی داخل ہے) پڑھنا مکروہ (تحریمی) ہے یہاں تک کہ سورج طلوع ہو جائے، اور اسی طرح عصر کی نماز کے بعد بھی (نوافل پڑھنا مکروہ ہے) یہاں تک کہ سورج غروب ہو جائے، اور یہی قول حسن بصریؒ، سعید بن مسیبؒ، علاء بن زیادؒ، حمید بن عبد الرحمنؒ سے منقول ہے اور امام بخاریؒ نے فرمایا کہ وہ (ان اوقات میں نوافل پڑھنے کو) مکروہ سمجھتے تھے، اور اسی طرح صحابہؓ کی جماعت سے بھی منقول ہے، ابن بطلال نے فرمایا ہے کہ ان اوقات (نماز فجر اور عصر کے بعد) نوافل پڑھنے کی ممانعت میں رسول اللہ ﷺ سے متواتر احادیث منقول ہیں، اور عمرؓ کو اس شخص کو صحابہ کرامؓ کی موجودگی میں مارتے تھے جو شخص نماز عصر کے بعد نوافل پڑھتا اور کسی نے بھی آپؐ پر تنبیہ نہیں فرمائی پس اس سے یہ بات معلوم ہو گئی کہ رسول اللہ کا نماز عصر کے بعد نوافل پڑھنا آپ ﷺ کی خصوصیت تھی امت کو اس کی اجازت نہیں ہے، اور اسکو مندرجہ ذیل صحابہ کرام بھی

مکروہ جانتے تھے۔

علی بن ابی طالبؓ، عبد اللہ بن مسعودؓ، ابو ہریرہؓ، عمرہ بن عبد الجندبؓ، زید بن ثابتؓ، سلمہ بن عمروؓ، کعب بن مرہؓ، ابوامامہؓ، عمر بن عبسہؓ، عائشہ صدیقہؓ، حنا بن حنظلؓ جب کا نام عبد الرحمن بن عسیلہؓ ہے، عبد اللہ بن عمرؓ عبد اللہ بن عمروؓ، وغیرہ ذلک۔

ذوالنہدلی شمس میں ہے کہ حدیث نے ایک شخص کو عصر کے بعد نفل پڑھتے ہوئے دیکھا تو اسے منع کیا اس شخص نے کہا کہ کیا اللہ تعالیٰ مجھے نفل پڑھنے پر عذاب دیگا؟ حدیث نے فرمایا کہ اللہ تعالیٰ تجھے ظاف سنت کرنے پر عذاب دیگا۔

علامہ عینیؒ فرماتے ہیں کہ جب دو حدیثیں آپس میں ایک چیز کی حرمت و اباحت میں متعارض ہوں تو ترجیح حرمت کے پہلو کو ہوگی۔ علامہ عینیؒ کی عبارت مندرجہ ذیل ہے:

”اِسْتَقْرَبَ الْقَاعِدَةُ اَنَّ الْمُبِيحَ وَالْخَاطِرُ اِذَا تَعَارَضَا جُعِلَ

الْخَاطِرُ مُسْأَرًا۔ عمدة القاری، ج: ۵، ص: ۷۸، معارف

السنن، ج: ۲، ص: ۱۲۱۔

یہی بات علامہ حلبیؒ نے کبیریؒ میں لکھی ہے وہ فرماتے ہیں:

”اَنَّ الْمُخْرَمَ مُقَدَّمٌ عَلَى الْمُبِيحِ عِنْدَ التَّعَارُضِ“ غنیۃ المصملی

شرح منیۃ المصلی المعروف بحلبی کبیری، ص: ۲۰۹۔

تعارض کے وقت محرم میح پر مقدم ہوگا۔

پس اسی قاعدہ کی بنیاد پر علماء احناف حرمت کے پہلو کو از روئے احتیاط ترجیح دیتے ہیں اور سنت فجر پڑھنے سے ان اوقات میں منع کرتے ہیں، راقم الحروف عرض کرتا ہے کہ فقہاء احناف کا ایک اہم قاعدہ ہے کہ دفع مضرت جلب منفعت پر مقدم ہوتی ہے، سنت فجر پڑھنے میں نفع تو ہے کہ

ثواب ملتا ہے، لیکن اگر یہی سنت اوقات مکروہہ میں پڑھیں جائیں تو پھر نقصان ہی ہے کہ کراہت تحریری کا ارتکاب لازم آتا ہے تو اس لحاظ سے نفع کے حصول سے نقصان کا دفع کرنا اولیٰ ہوگا، اور یہ بھی عوام کے نزدیک ہے کہ سنتیں پڑھنے میں ان اوقات میں ثواب سمجھتے ہیں۔ ورنہ اوقات مکروہہ میں نماز پڑھنے میں تو نفع ہے بھی نہیں کراہت ہی کراہت ہے سنت فجر کا ثواب تو اول وقت میں پڑھنے ہی سے ملے گا، اور زوال سے پہلے فرض کیساتھ اگر قضاء ہوگئی ہونہ کہ اوقات مکروہہ میں پڑھنے سے۔

اور بعض فقہاء کرام سے جو یہ منقول ہیں کہ عوام کو مکروہہ اوقات میں نماز پڑھنے سے منع نہیں کیا جائے گا تو اس کا تعلق فرائض کیساتھ ہے کہ فرائض پڑھنے سے ان کو منع نہیں کیا جائیگا کیونکہ پھر وہ سستی کی وجہ سے نماز پڑھنا چھوڑ دیتے ہیں جو کہ بڑی مصیبت ہے اور مکروہہ وقت میں نماز پڑھنا چھوٹی مصیبت ہے پس اہون البلیغین پر عمل کیا جائے گا۔ واللہ اعلم بالصواب

”باب ششم“

نماز فجر کے بعد سنت فجر و دیگر نوافل پڑھنے کا

علم

فقہاء احناف کی نظر میں

(۱)..... شیخ حسن بن عمار بن علی شریکلی اوراق الفلاح میں فرماتے ہیں:
 ”(و) يَكْرَهُ التَّنْفُلُ (بَعْدَ صَلَاتِهِ) اَيْ فَرَضِ الصُّبْحِ (و) يَكْرَهُ التَّنْفُلُ (بَعْدَ صَلَاتِهِ) فَرَضِ (الْعَصْرِ) وَاِنْ لَمْ تَتَغَيَّرِ الشَّمْسُ..... الخ وقال الطَّحطاوِيُّ على حَاشِيَتِهَا: ”قوله (بَعْدَ صَلَاتِهِ) اَيْ فَرَضِ الصُّبْحِ وَلَوْ سَنَةً سَوَاءٌ تَرَكَهَا بَعْدَ او بَدُوْنَه.

اور مکروہہ ہے نفل پڑھنا اسکے نماز کے بعد یعنی صبح کے فرض کے بعد اور اسی طرح مکروہہ ہے نفل پڑھنا نماز عصر کے فرض کے بعد اگرچہ آفتاب میں تغیر نہ ہوا ہو..... اور علامہ طحطاویؒ نے اسکے حاشیہ پر لکھا ہے کہ مصنف کا یہ قول کہ صبح کی فرض کے بعد (یعنی صبح کی فرض کے بعد نوافل پڑھنا مکروہہ ہے) اگرچہ سنت فجر ہی کیوں نہ ہو برابر ہے کہ عذر کی وجہ سے چھوٹ گئی ہوں یا بغیر عذر کے۔ (حاشیہ طحطاوی علی مراقی

الفلاح ص: ۱۸۸)

(۲)..... علامہ شیخ ابراہیم علیٰ غنیہ المستملی شرح منیۃ المصلیٰ میں فرماتے ہیں:

(وَهُمَا) اى الْوَقْتَانِ الْمَذْكُورَانِ (مَا بَعْدَ طُلُوعِ الْفَجْرِ إِلَى أَنْ تَرْتَفِعَ الشَّمْسُ) فَإِنَّهُ يَكْفُرُهُ فِي هَذَا الْوَقْتُ النَّوَافِلُ كُلُّهَا (الْأَسَنَةُ الْفَجْرُ) لِمَا رَوَى مُسْلِمٌ عَنْ خُصْفَةَ قَالَتْ كَانَ رَسُولُ اللَّهِ ﷺ إِذَا طَلَعَ الْفَجْرُ لَا يُصَلِّي الْأَرْكَعَتَيْنِ خَفِيفَتَيْنِ..... الخ (وَمَا بَعْدَ صَلَاةِ الْعَصْرِ إِلَى غُرُوبِ الشَّمْسِ) الخ

اور وہ دو مکروہ اوقات چنکا ذکر ہو چکا ہے (کہ ان اوقات میں صرف نوافل پڑھنا منوع ہے) وہ طلع فجر سے لیکر طلوع شمس تک کا وقت ہے (کہ اس وقت تمام نوافل کا پڑھنا مکروہ ہے) (سوائے سنت فجر کے) کیونکہ امام مسلم نے حضرت حصہؓ کی روایت بیان کی ہے انہوں نے فرمایا کہ جب صبح صادق نکل آتی تو رسول اللہ ﷺ صرف دو ٹھکی سی رکعتیں پڑھ لیتے تھے۔ (اور نماز عصر کے بعد غروب شمس تک)..... الخ (غنیۃ المحتمل ص: ۲۰۹)

(۳)..... علامہ ابن حجر المراقق میں تحریر فرماتے ہیں:

"قوله (وَعَنِ التَّنْفِيلِ بَعْدَ صَلَاةِ الْفَجْرِ وَالْعَصْرِ لَا عَنْ قَضَاءِ فَائِتَةٍ وَسَجْدَةِ تِلَاوَةِ وَصَلَاةِ جَنَازَةٍ) اِىْ مُنْعٍ عَنِ التَّنْفِيلِ فِي هَذَيْنِ الْوَقْتَيْنِ قَصْدُ اَلَا عَنْ غَيْرِهِ..... الخ

اور ماتن کا یہ کہتا (اور منع کیا گیا ہے نماز فجر اور عصر کے بعد نوافل پڑھنے سے نہ کہ فوت شدہ نمازوں کی قضاء سے اور سجدہ تلاوت سے اور نماز جنازہ سے) (یعنی ان دو وقتوں میں صرف نوافل وغیرہ سے قصداً

منع کیا گیا ہے نہ کہ دیگر نمازوں) (یعنی فرائض، سجدہ تلاوت اور نماز جنازہ وغیرہ سے۔) (بحر الرائق، ج: ۱، ص: ۴۳۷، رشیدیہ)

(۴)..... علامہ سرخسیؒ المصنوع میں اوقات مکروہ پر کلام کرتے ہوئے رقمطراز ہیں:

"وَوَقْتَانِ آخِرَانِ مَا بَعْدَ الْعَصْرِ قَبْلَ تَغْيِيرِ الشَّمْسِ وَمَا بَعْدَ صَلَاةِ الْفَجْرِ قَبْلَ طُلُوعِ الشَّمْسِ) فَإِنَّهُ لَا يُصَلِّي فِيهِمَا شَيْءٌ مِنَ النَّوَافِلِ..... وَلَكِنْ يَجُوزُ آدَاءُ الْفَرِيضَةِ فِي هَذَيْنِ الْوَقْتَيْنِ وَكَذَلِكَ الصَّلَاةُ عَلَى الْجَنَازَةِ وَبِسَجْدَةِ التَّلَاوَةِ وَأَمَّا الشَّيْءُ غَنِ الطُّلُوعَاتِ خَاصَّةً..... الخ. (المبسوط لسرخسی، ج: ۱، ص: ۱۴۱، دار التکبب العلمیہ)

اور وہ دو مکروہ اوقات میں سے نماز عصر کے بعد تغیر شمس سے پہلے کا وقت اور نماز فجر کے بعد طلوع آفتاب سے پہلے کا وقت ہے (پس ان اوقات میں نوافل میں سے کوئی بھی نماز نہیں پڑھی جائے گی..... لیکن ان دو وقتوں میں فرائض کا اداء کرنا جائز ہے اور اسی طرح نماز جنازہ اور سجدہ تلاوت بھی جائز ہے اور معافیت نوافل (وستوں وغیرہ) کیساتھ خاص ہے۔

(۵)..... علامہ میدانیؒ الباب فی شرح الکتاب میں فرماتے ہیں:

"(وَيَكْفُرُهُ أَنْ يَتَنَفَّلَ) قَصْدُ اَلْوَلُوهَا سَبَبٌ (بَعْدَ صَلَاةِ الْفَجْرِ) حَتَّى تَطْلُعَ الشَّمْسُ (وَتَرْتَفِعَ) (وَبَعْدَ صَلَاةِ الْعَصْرِ) وَلَوْ لَمْ تَتَغَيَّرِ الشَّمْسُ (حَتَّى تَغْرُبَ)..... الخ) (اللباب فی شرح الکتاب ج: ۱، ص: ۴۴، دار الکتاب العربی)

”باب ہفتم“

نماز فجر کے بعد سنت فجر دو دیگر نوافل کے پڑھنے کا

حکم

فقہاء عصر کے فتاویٰ کی روشنی میں

پہلا فتویٰ:

”فقید العصر قطب الارشاد حضرت مولانا رشید احمد گنگوہی“

ایک سوال کے جواب میں فرماتے ہیں:

اور قبل طلوع آفتاب کے بعد فرض کے سنت کا پڑھنا امام ابوحنیفہ کے نزدیک مکروہ تحریمہ ہے اور

بعض دیگر ائمہ کے نزدیک جائز ہے۔ فقط (فتاویٰ رشیدیہ ص: ۲۵۸)

دوسرا فتویٰ:

”مفتی اعظم حضرت مولانا محمد کفایت اللہ دہلوی“

ایک استفتاء کے جواب میں لکھا ہے:

فجر کے بعد طلوع آفتاب تک اور عصر کے بعد غروب آفتاب تک نفل نماز مکروہ ہے قضا فرض اور

واجب نماز کی جائز ہے۔

ایک دوسرے سوال کے جواب میں لکھا ہے:

فجر کی نماز کے بعد کوئی نماز اس وقت نہ پڑھی جائے۔ آفتاب نکلنے کے بعد جب اونچا ہو جائے

تو پڑھے۔ (کفایت المفتی، ج: ۳/۴، ص: ۶۵/۶۶)

اور مکروہ ہے قصد نوافل پڑھنا اگرچہ اس کا کوئی سبب بھی ہو نماز فجر کے

بعد یہاں تک سورج طلوع ہو کر خوب روشن ہو جائے اور اسی طرح

نوافل پڑھنا مکروہ ہے نماز عصر کے بعد اگرچہ سورج میں زروی نہ آئی

ہو یہاں تک سورج غروب ہو جائے۔

فائدہ:

اس سے پہلے آپ حضرات ملاحظہ فرما چکے ہیں کہ فقہاء جب مطلقاً نفل کا لفظ استعمال کرتے ہیں

تو وہ سنتوں کو بھی شامل ہوتا ہے کیونکہ نفل کا لفظ عام ہے یعنی نفل بول کر سنت مراد لئے جاسکتے ہیں

لیکن سنت بول کر نفل مراد نہیں لئے جاسکتے۔

تیسرا فتویٰ:

”مفتی اعظم حضرت مولانا عزیز الرحمن عثمانی“

ایک سوال کے جواب میں لکھا ہے:

صبح صادق کے بعد کوئی نفل سوائے سنت فجر کے یا قضاء کے درست نہیں ہے اور بعد نماز فجر کے سنت صبح بھی جائز نہیں اور نہ کوئی نفل سوائے قضاء کے پڑھنا اس وقت درست ہے درمختار میں ہے و کہ نفل النحر و لوسۃ الفجر بعد صلوٰۃ فجر و صلوٰۃ عصر الخ ولا یکره قضاء فائتۃ ولو تراخ الخ اور اس کراہت سے کراہت تحریمی مراد ہے الخ (فتاویٰ دارالعلوم دیوبند، ج: ۲، ص: ۵۶)

چوتھا فتویٰ:

”فقیر العصر حضرت مولانا مفتی عبدالرحیم لاچپوری“

ایک استفتاء کے جواب میں لکھا ہے:

فجر کی سنت فجر کی نماز کے بعد پڑھنا سخت مکروہ ہے۔ (مراقی الفلاح کی عبارت پیش کرنے کے بعد فرماتے ہیں)

اس عبارت کا خلاصہ یہ ہے کہ صبح کی نماز کے بعد نفل نماز مکروہ ہے اگرچہ فجر کی سنت ہو اور عصر کی نماز کے بعد بھی نفل نماز مکروہ ہے اگرچہ آفتاب میں تغیر پیدا نہ ہوا و حدیث میں ہے حضور اکرم ﷺ نے ارشاد فرمایا عصر کی نماز کے بعد آفتاب غروب ہونے تک کوئی نماز نہیں ہے اور فجر کی نماز کے بعد آفتاب طلوع ہونے تک کوئی نماز نہیں بخاری و مسلم نے اس کو راویت کیا ہے الخ (فتاویٰ رحیمیہ، ج: ۳، ص: ۸۷/۸۸)

پانچواں فتویٰ:

”فقیر العصر حضرت مولانا محمد یوسف لدھیانوی شہیدؒ“

ایک سوال کے جواب میں لکھا ہے:

نماز فجر کے بعد سورج نکلنے تک نفل پڑھنا درست نہیں، قضاء نماز، جہد، تلاوت، اور نماز جنازہ جائز ہے، پس فجر کی نماز سے لے کر سورج نکلنے تک کا وقت مکروہ نہیں، البتہ اس وقت نفل نماز پڑھنا مکروہ ہے۔ جب سورج کا کنارہ طلوع ہو جائے اس وقت سے لے کر سورج کی ردی ختم ہونے تک کا وقت (قریباً پندرہ بیس منٹ) مکروہ ہے اس میں فرض، نفل، جہد، تلاوت اور نماز جنازہ منع ہیں۔ ہاں قرآن کریم کی تلاوت، ذکر و تسبیح، درود شریف اس وقت بھی جائز ہے الخ (آپ کے مسائل اور انکاح، ج: ۲، ص: ۱۴۰، قدیم)

فائدہ:

فقہاء کی اصطلاح میں جب نفل مطلقاً بولا جاتا ہے تو وہ سنتوں کو بھی شامل ہوتا ہے تو اس لحاظ سے سنت فجر وغیرہ بھی اس ممانعت میں داخل ہیں کیونکہ ان پر بھی نفل کا اطلاق ہوتا ہے۔

چھٹا فتویٰ:

”محدث کبیر فقیر العصر حضرت مولانا محمد فریدؒ“

آپ سے نماز عصر و فجر کے بعد نوافل وغیرہ پڑھنے کے متعلق پوچھا گیا تو جواب میں فرمایا کہ: قضاء پڑھنا جائز ہے اور نفل پڑھنا منع ہے۔ (فتاویٰ فریدیہ، ج: ۲، ۱۶۸)

ساتواں فتویٰ:

”محدث کبیر حضرت مولانا عبدالحی لکھنویؒ“

ایک سوال کے جواب میں لکھا ہے:

اس میں شک نہیں کہ وہ تمام حدیثیں جو طلوع شمس سے قبل نماز صبح کے بعد اور غروب شمس سے قبل نماز عصر کے بعد نفوں کی ممانعت کے بارے میں آئی ہیں بالکل صحیح ہیں جیسا کہ صحیحین وغیرہ میں ہے اور اسی طرح وہ حدیث بھی جس سے نماز فجر کے بعد قبل طلوع شمس سنت فجر کا ادا کرنا ثابت ہوتا ہے قابل احتجاج ہے مگر چونکہ احناف نے یہ اصول مقرر کر لیا ہے کہ جب کسی چیز کے متعلق حلت و حرمت کی دو نصیں موجود ہوں تو نص حرمت کو ترجیح دی جائیگی قول فعل و تقریر دونوں پر مقدم ہے لہذا ہمارے آئمہ نے نبی کی قولی احادیث پر جو نص حرمت ہیں عمل کر کے ممانعت کا حکم دیدیا یعنی نے بتایا شرح ہدایہ میں دو متعارض حدیثوں کو ذکر کر کے کہا ہے:

إِنَّ الْمَصِيحَ وَالْحَاطِظَ إِذَا تَعَارَضَا جُعِلَ الْحَاطِظُ مَتَأَخَّرَا

مباح کرنے اور منع کرنے والی دو حدیثیں جب جمع ہو جائیں تو منع کرنے والی حدیث متاخر ہوگی۔

علاوہ بریں احادیث نبی بکثرت ہیں۔ (مجموع الفتاویٰ ج ۱: ص ۲۲۶)

بعض لوگوں نے عبدالحی لکھنوی کی یہ بات کہ:

”اسی طرح وہ حدیث بھی جس سے نماز فجر کے بعد قبل طلوع شمس سنت فجر کا ادا کرنا ثابت ہوتا ہے قابل احتجاج ہے“ کو حدیث قیس کے جہت ہونے کیلئے اپنے مسلک کو مزید کرنے اور احناف کے مقابلہ میں بطور الزام کے پیش کیا ہے کہ آپ کے علماء تو اس راویت کو قابل احتجاج سمجھتے ہیں اور تم لوگ کہتے ہو کہ یہ راویت قابل احتجاج نہیں ہے؟

تو اس معترض صاحب کو علامہ عبدالحی کی اس بات سے خوش نہیں ہونا چاہئے کیونکہ اگر علامہ عبدالحی نے حدیث قیس کو صحیح بہ قرار دیا ہے تو یہ احناف کے اصولوں کے مطابق ہے کہ احناف

کے نزدیک مرسل راویت جہت ہوتی ہے نہ کہ غیر مقلدین کے نزدیک غیر مقلدین تو مرسل راویت کو سرے سے جہت ہی نہیں سمجھتے تو پھر اس بات سے خوش ہونا نادانوں کا کام ہی ہو سکتا ہے نہ کہ عقل مندوں کا اور اگر معترض صاحب کا خیال یہ ہو کہ عبدالحی لکھنوی نے اس راویت کو اسلئے قابل احتجاج کہا ہے کہ یہ راویت متصل ہے تو یہ بھی معترض صاحب کی خام خیالی ہے کیونکہ یہ بات ہم ثابت کر چکے ہیں کہ یہ راویت اپنے تمام سندوں کیساتھ مرسل ہی ہے۔ اور مرسل حدیث اگرچہ احناف کے نزدیک قابل احتجاج ہے لیکن متواتر احادیث کے مقابلہ میں یہ راویت قابل عمل نہیں رہ جاتی۔ جسکی تفصیل گزر چکی ہے۔

”باب ہشتم“

فرض نماز کی اقامت کے وقت سنن و نوافل کے

علم

میں وارد احادیث اور ان کی توجیہات

پہلی حدیث:

”عن أبي هريرة عن النبي ﷺ قال: ”إِذَا أُقِيمَتِ الصَّلَاةُ فَلَا صَلَاةَ إِلَّا الْمَكْتُوبَةُ“ (أخرجہ مسلم، کتاب صلاة المسافرين، ج: ۶، ص: ۹۰، باب كراهة الشروع في نافلة بعد شروع المؤذن، والترمذی: أبواب الصلاة باب ماجاء إذا أقيمت الصلاة فلا صلاة إلا المكتوبة ج: ۲، ص: ۲۸۲، رقم [۳۲۱]، وابن ماجه: كتاب إقامة الصلاة والسنة فيها، باب ماجاء في ”إذا أقيمت الصلاة فلا صلاة إلا المكتوبة، ج: ۱، ص: ۳۶۳)۔

ترجمہ:

حضرت ابو ہریرہؓ سے روایت ہے کہ نبی کریم ﷺ نے ارشاد فرمایا کہ: ”جب فرض نماز کی اقامت شروع ہو جائے تو سوائے فرض کے کوئی نماز نہیں۔

غیر مقلدین کا مذہب:

”ج“ کی فرض نماز کے وقت سنت فجر پڑھنے کی ممانعت میں غیر مقلدین حضرات مذکورہ بالا حدیث سے دلیل پکارتے ہیں چنانچہ:

(۱)..... علامہ شمس الحق عظیم آبادی صاحب فرماتے ہیں:

وَالْحَدِيثُ يَذُلُّ عَلَى أَنَّهُ لَا يَجُوزُ الشَّرُوعُ فِي النَّافِلَةِ عِنْدَ إِقَامَةِ الصَّلَاةِ مِنْ غَيْرِ لُفُوقِ بَيْنٍ زَعَمْنِي الْفَجْرُ وَغَيْرُهُمَا..... الخ. (عون المعبود، ج: ۴، ص: ۱۴۲)

کہ یہ حدیث اس بات پر دلالت کرتی ہے کہ اقامت نماز کے وقت نوافل شروع کرنا جائز نہیں ہے، سنت فجر و دیگر سنن و نوافل کے درمیان بغیر کسی فرق کے۔

(۲)..... مولانا وحید الزماں صاحب نزل الابرار میں تحریر فرماتے ہیں:

”وَلَا يَجُوزُ لَهُ الشَّرُوعُ فِي أَيِّ صَلَوةٍ إِذَا قِيمَتِ الصَّلَاةُ الْمَكْتُوبَةُ وَلَا فَرْقُ بَيْنَ زَعَمْنِي الْفَجْرَ وَغَيْرَهَا فِي هَذَا الْحُكْمِ وَلَا بَيْنَ أَنْ يُوَدِّعَهَا فِي الْمَسْجِدِ أَمْ خَارِجَهُ عِنْدَ بَابِهِ..... الخ (نزل الابرار، ص: ۱۳۳/۱۳۲، باب ادراك الفريضة)

فرض نماز کی اقامت کے وقت کسی بھی نماز کو شروع کرنا جائز نہیں ہے اور اس حکم میں سنت فجر اور دیگر نمازوں میں کوئی فرق نہیں ہے اور نہ یہ فرق ہے کہ مسجد کے اندر پڑھے یا مسجد سے باہر مسجد کے دروازے کے

پاس۔

(۳)..... مولانا حکیم محمد صادق سیالکوٹی صاحب صلاح الرسول میں فرماتے ہیں:

”اگر آپ ایسے وقت مسجد میں پہنچیں کہ جماعت کھڑی ہوگئی ہو اور سنتیں آپ نے نہ پڑھی ہو، تو پھر جماعت کے پاس سنتیں پڑھنی شروع نہ کر دیں۔ کیونکہ جماعت کے ہوتے ہوئے پاس کوئی نماز نہیں ہوتی۔“ (صلاح الرسول، ص: ۱۱۵)

(۴)..... مولانا ابوالحسن ہمدانی غیر مقلد لکھتے ہیں:

جب فرض نماز کے لئے اقامت کہہ دی جائے تو فرض کے علاوہ کوئی نماز نہیں ہوتی۔ اگر سنتیں پڑھ رہا ہے تو اسے توڑ ڈالے اور فرض جماعت میں شامل ہو جائے۔ (احکام و مسائل قرآن و سنت کی روشنی میں، ص: ۲۳۶)

”توجیہات عند الاحتاف“

پہلی توجیہ:

فجر کی سنتیں اس حدیث سے مخصوص ہیں یہ حدیث اپنے عموم پر باقی نہیں رہی ہے یعنی اس حدیث کی ممانعت سے فجر کی سنتیں مستثنیٰ ہیں اور فجر کی سنتیں پڑھ سکتے ہیں چنانچہ

(۱)..... علامہ عینیؒ فرماتے ہیں:

”وَحُصِّتْ مِنْهُ الْفَجْرُ بِقَوْلِهِ ﷺ لَا تَدْعُوهُمَا..... الخ (عمدة القاری، ج: ۵، ۱۸۴)۔“

”کہ سنت فجر نبی کریم ﷺ کے اس قول ”سنت فجر پڑھو اگرچہ تم کو

دشمن کا لشکر دھکیل رہا ہو“ سے مخصوص ہیں۔

اس عبارت سے یہ بات معلوم ہوگئی کہ فجر کی سنتوں کو اس ممانعت سے خارج کر دیا گیا ہے

(۲)..... ملاحظی قاریؒ فرماتے ہیں:

”وَقَالَ ابْنُ الْمَلَبِك: ”سُنَّةُ الْفَجْرِ، مَخْصُوصَةٌ مِنْ هَذَا بِقَوْلِهِ ﷺ ”صَلُّوا هَا وَانْ طَرَدْنَاكُمْ الْخَيْلُ“ فَقُلْنَا يُصَلُّى سُنَّةُ الْفَجْرِ، مَا لَمْ يَخْشِ فَوْتُ الرُّكْعَةِ الثَّانِيَةِ وَيَتَرْتَجِعْ حَتَّى يَعْمَلَ بِاللَّيْلِ“ (مرواة المفاتيح، ج: ۳، ص: ۱۳۳)

”ابن ملک نے فرمایا ہے کہ سنت فجر اس حدیث سے نبی کریم ﷺ کے اس قول: ”صلو ہا و ان طردناکم الخیل“ یعنی سنت فجر پڑھو اگرچہ تم کو دشمن کا لشکر دھکیل رہا ہو“ سے مخصوص ہیں۔ پس (اس وجہ سے) ہم (احناف) کہتے ہیں کہ سنت فجر اس وقت تک پڑھی جائیگی جب تک نماز فجر کی رکعت ثانیہ کے فوت ہونے کا خدشہ نہ ہو اور اگر رکعت ثانیہ کے فوت ہونے کا خدشہ ہو تو سنت فجر کو ترک کیا جائے گا عملاً باللیلین۔

”شمس الحق عظیم آبادی صاحب اور شان صحابہ“

اعتراض:

شمس الحق عظیم آبادی صاحب اپنی کتاب ”اعلام اہل العصر“ میں علامہ عینیؒ کے اس قول پر کہ ”سنت فجر حدیث از اقیمت..... الخ سے مخصوص ہے اعتراض کرتے ہوئے فرماتے ہیں

پس اگر کوئی یہ اعتراض کرے کہ علامہ رحمہ اللہ نے اور فقہاء حنفیہ کی ایک جماعت نے حدیث: ”کہ جب فرض کی نماز کھڑی ہو جائے تو سوائے فرض کے اور کوئی نماز نہیں“ کے متعلق فرمایا ہے کہ یہ اپنے عموم پر نہیں ہے بلکہ سنت فجر اس حدیث سے رسول ﷺ کے اس قول کی وجہ سے کہ: ”فجر کی سنتیں نہ چھوڑو اگرچہ گھوڑے تمہیں روند ڈالیں۔“ سے مخصوص ہیں پس نماز فجر کے قیام کے وقت سنت فجر کے علاوہ دیگر سنتیں پڑھنا مکروہ ہے اور فجر کی سنتیں پڑھنا جائز ہے، اور دونوں فضیلتوں کو جمع کیا جائے گا یعنی سنتوں اور جماعت کیساتھ نماز پڑھنے کی فضیلت کو۔ اھ

میں کہتا ہوں کہ فقہاء پر تو کوئی تعجب نہیں کہ وہ محدثین نہیں ہیں مگر تعجب تو علامہ بدر الدین عینی پر ہے کہ وہ باوجود محدث، کثیر العلم، اور وسیع النظر ہونے کے رسول ﷺ کے قول کے عموم سے کہ: ”کہ جب فرض کی نماز کھڑی ہو جائے تو سوائے فرض کے اور کوئی نماز نہیں“، فجر کی سنتوں کی تخصیص کیونکر فرماتے ہیں بلکہ اس سے تخصیص کرنا جائز نہیں ہے، کیونکہ نماز فجر کے قیام کے وقت سنت فجر پڑھنے سے صراحت کیساتھ منع وارد ہوئی ہے بغیر کسی احتمال اور تاویل کے..... اور جو کوئی اس میں تخصیص کرتا ہے وہ معاند اور متعصب ہے اور رہی بات سنتوں اور جماعت کیساتھ نماز پڑھنے کی فضیلت کی تو وہ اس طرح ممکن ہے کہ جماعت کی نماز کے ساتھ مل کر فرض نماز پڑھ لے پھر نماز فجر

سے فارغ ہونے کے بعد سنتیں پڑھ لے کیونکہ یہ وقت سنتیں پڑھنے کا ہے۔ (اعلام اہل العصر ص: ۱۳۳)

جواب:

ہم شمس الحق عظیم آبادی صاحب کی خدمت میں عرض کرتے ہیں کہ کاش آپ کچھ تو ادب سیکھتے آپ یہ بات کیسے کہتے ہیں کہ جو شخص اس حدیث کی تخصیص کرتا ہے وہ معاند اور متعصب ہے؟ جبکہ اس حدیث میں تخصیص صحابہ کرام کی ایک جماعت سے ثابت ہے جیسا کہ عبداللہ ابن مسعودؓ، ابوہریرہؓ، ابن عباسؓ، ابن عمرؓ اور حضرت عمرؓ کی موجودگی میں ایک آدمی نے اگر نماز فجر کے قیام کے وقت سنتیں پڑھ لیں اور اس پر حضرت عمرؓ نے خاموشی اختیار کی۔ تو کیا یہ سب صحابہ کرامؓ لغو بابت متعصب اور معاند ہیں؟ اگر نہیں تو پھر جو لوگ (احناف) اس مسئلہ میں ان حضرات صحابہ کرامؓ کے عمل کی پیروی کرتے ہیں تو وہ کیسے معاند اور متعصب ہو سکتے ہیں؟ جو شخص احناف پر اسلئے طعن کرتا ہے کہ یہ لوگ صحابہ کرامؓ کی اتباع کرتے ہیں تو کیا وہ سنت سے بے بہرہ نہیں؟ کیا وہ صحابہ کرامؓ سے بغض رکھنے والا اور ان کی شان میں گستاخی کرنے والا نہیں ہے؟ تعجب کی بات تو یہ ہے کہ شمس الحق عظیم آبادی صاحب نے خود اس حدیث میں اس آدمی کے حق میں جو فرض نماز کی جماعت سے پہلے فرض پڑھ چکا ہو اسکو امام کے ساتھ نفل پڑھنے کی اجازت دے دی اور علامہ ابوالحسن سندئ کے اس قول: ”اور اسی طرح جو شخص فرض نماز پڑھ چکا ہو وہ امام کیساتھ شامل ہو سکتا ہے اور یہ حدیث (از اقیمت الصلاة.....) کے منافی نہیں ہے پر تفریع کرتے ہوئے فرماتے ہیں:

”فَصَحیحٌ بَلَّ لَا بُدَّ مِنْهُ لِأَنَّ الْمَأْمُورَ بِهَذَا الْحُكْمِ لَا یَسِیْ الْأَمْرَ عَلَيْهِ بَلَّكَ الْمَكْتُوبَةُ كَمَا هُوَ ظَاهِرُ السِّیَاقِ اھ

کہ (ابو اسن سنہی کی یہ بات) صحیح ہے اور اسکے سوا چارہ کار نہیں ہے کیونکہ یہ حکم (کہ جب فرض کی نماز گھڑی ہو جائے تو سوائے فرض کے اور کوئی نماز نہیں) اس آدمی کیلئے ہے جس کے ذمہ وہی فرض ہو (جو اس نے جماعت سے پہلے پڑھ لیا) جیسا کہ ظاہر بیاق سے یہی معلوم ہوتا ہے۔

پس تعجب اور بے ادبی کی انتہا ہے کہ جناب عظیم آبادی جیسا نام نہاد مجتہد واحدیث کی تخصیص اپنی رائے سے یہ کہہ کر کر سکتا ہے کہ ظاہر بیاق سے یہ معلوم ہوتا ہے اور سبھی صحیح ہے لیکن امام ابو حنیفہ کیلئے آثار صحابہ اور رسول اللہ ﷺ کے اس قول سے: ”فجر کی سنتوں کو نہ چھوڑو اگرچہ گھوڑے تمہیں روند ڈال دیں، اور حضرت علیؓ کی اس حدیث سے کہ: ”رسول اللہ ﷺ نماز فجر کی اقامت کے وقت سنتیں پڑھتے تھے۔ حدیث میں تخصیص کرنا جائز نہیں ہے! کیونکہ وہ آثار صحابہ، قول رسول اور فعل رسول ﷺ سے جب حدیث کی تخصیص فرماتے ہیں تو وہ معاند اور متعصب ہیں لیکن جس اہل حق صاحب کی اپنی رائے سے عموم حدیث میں تخصیص کرنے سے وہ کج فہم، نادان، شریعت اور علمائے شریعت کی توہین کرنے والے نہیں؟ صحابہ کرامؓ کی شان اور اعراض میں گستاخی کرنے والے نہیں؟ یتھادہی ہر قسم کی طعن اور شتم کا مستحق ہے نہ کہ وہ لوگ جو صحابہ کرامؓ کے عمل کی، رسول اللہ ﷺ کے قول و فعل کی پیروی کرتے ہیں۔

دوسری توجیہ: علامہ ظفر احمد عثمانی فرماتے ہیں:

”فَهَلْ لَا يُمْكِنُ حُمْلُ النَّهْيِ فِي قَوْلِهِ ﷺ: ”إِذَا أُقِيمَتِ الصَّلَاةُ... الخ“ عَلَى أَنَّهُ لَا تَجُوزُ الصَّلَاةُ فِي الْمَسْجِدِ مَصْلًا بِصُفُوفِ الْقَوْمِ إِلَّا الْمَكْحُومَةُ؟ كَيْفَ لَا وَقَدْ حَمَلَهُ ابْنُ

عَبَّاسٍ وَابْنُ مَسْرُودٍ وَابْنُ الْقُرْدَاءِ، وَغَيْرُهُمْ مِنَ الصَّحَابَةِ عَلَى ذَلِكَ وَفِي قَوْلِهِ ﷺ: ”اتَّصَلَى الصُّبْحُ أَرْبَعًا... الخ“ إِشَارَةً إِلَى هَذَا الْمَعْنَى فَافْهَمْ. (اعلاء السنن، ج: ۷، ص: ۱۰۲)

”کیا یہ ممکن نہیں کہ اس منع کو اس بات پر محمول کیا جائے کہ مسجد میں جماعت کی صفوں کے متصل سنت فجر پڑھنا جائز نہیں ہے؟ اور ایسا کیوں نہ ہو جبکہ اس نبی کو ابن عباسؓ، ابن مسعودؓ، ابودرداءؓ اور دیگر صحابہ کرامؓ نے اسی بات پر محمول فرمایا ہے۔ اور نبی کریم ﷺ کے اس قول ”اتَّصَلَى الصُّبْحُ أَرْبَعًا النَّاسِ“ میں اسی معنی کی طرف اشارہ ہے۔

فائدہ:

۱۔ ائمہ اربعہ عفی عنہم عرض نزار ہے کہ اس حدیث ”اتَّصَلَى الصُّبْحُ أَرْبَعًا النَّاسِ“ میں اشارہ یہ ہے کہ نبی کریم ﷺ نے جب یہ فرمایا کہ کیا تم لوگوں کیساتھ صبح کی چار کعتیں پڑھنا چاہتے ہو، تو یہ فرمانا اس صورت میں ممکن ہے کہ جب آدمی جماعت کی صفوں کے متصل کھڑا ہو کر صبح کی سنتیں پڑھ رہا ہو تو اس صورت میں یہ التباس و اشتباہ ہوتا ہے کہ یہ شخص چار کعتیں پڑھ رہا ہے۔ اس وجہ سے یہ نبی اسی صورت پر محمول ہے جب یہ صورت نہ رہے تو پھر سنت فجر پڑھنا جائز ہے۔ مزید تفصیل آگے آ رہی ہے

تیسری توجیہ: از علامہ ظفر احمد عثمانی

”وَفِي آثَرِ ابْنِ عَبَّاسٍ هَذَا دَلَالَةٌ عَلَى أَنَّ حَدِيثَ: ”إِذَا أُقِيمَتِ الصَّلَاةُ... الخ“ مُحْمُولٌ عَلَى الصَّلَاةِ مَصْلًا بِصُفُوفِ الْقَوْمِ

، فَإِنَّ ابْنَ عَبَّاسٍ رَوَى عَنْهُ الْحَاكِمُ فِي "الْمُسْتَدْرَكِ" وَقَالَ:
صَحِيحٌ عَلَى شَرْطِ مُسْلِمٍ، وَالْبَيْهَقِيُّ وَالْبَرْزَاوِيُّ
أَبُو بَلْعَلٍ، وَابْنُ خُزَيْمَةَ وَابْنُ حَبَّانٍ فِي صَحِيحَيْهِمَا وَابْنُ دَاوُدَ
الطَّيَالِسِيُّ فِي مُسْنَدِهِ، قَالَ إِذَا أُقِيمَتِ الصَّلَاةُ فَفُتِمَتْ أَصْلَى
الرُّكْعَتَيْنِ، فَجَذَبْنِي رَسُولُ اللَّهِ ﷺ فَقَالَ: "اتَّصِلِي الصُّحَّ
أَرْتَعَا" كَذَافِي "إِعْلَامُ أَهْلِ الْعَصْرِ" (ص: ۳۳)، وَمَعَ ذَلِكَ فَقَدْ
نَبَتْ عَنْهُ أَنَّهُ جَاءَ وَالْإِمَامُ فِي صَلَاةِ الْغَدَاةِ فَصَلَّى الرُّكْعَتَيْنِ
خَلْفَ الْإِمَامِ ثُمَّ دَخَلَ مَعَهُمْ، وَإِذَا تَعَارَضَ بَيْنَ رِوَايَةِ الرَّاوِي
وَعَمَلِهِ فَالْحُجَّةُ عِنْدَنَا فِي عَمَلِهِ دُونَ رِوَايَتِهِ. (اعلاء
السنن، ج: ۷، ص: ۱۰۲)

اثر ابن عباس میں اس بات کی صریح دلالت موجود ہے کہ اس حدیث
:"إِذَا أُقِيمَتِ الصَّلَاةُ" میں نبی کو ابن عباسؓ اس بات پر محمول فرماتے
تھے کہ فجر کی سنتیں جماعت کی صفوں کے متصل پڑھی جائیں چنانچہ
"مستدرک" میں امام حاکم نے ابن عباسؓ سے روایت کیا ہے اور
فرماتے ہیں کہ یہ اثر صحیح ہے یعنی علی شرط مسلم ہے اور اسی طرح بیہقی
، بزار اور ابوالعلی نے اور ابن حبان اور ابن خزیمہ نے اپنی اپنی صحیح
میں اور ابو داؤد طیلسی نے اپنی "مسند" میں ابن عباسؓ سے روایت
کیا ہے: "وہ فرماتے ہیں کہ فجر کی جماعت کھڑی ہو چکی تھی میں سنت
فجر پڑھنے کیلئے کھڑا ہوا، تو رسول اللہ ﷺ نے مجھے جھنجھوڑا کہ کیا تم صبح
کی چار رکعتیں پڑھتے ہو، اسی طرح اعلام العصر (ص: ۳۳) میں

ہے۔ اور ابو داؤد کے ابن عباسؓ سے ثابت ہے کہ وہ مسجد ایسے وقت
پہنچے کہ امام فجر کی نماز پڑھا رہا تھا آپؐ نے امام کے پیچھے (صف
میں) فجر کی سنتیں پڑھی پھر جماعت کی نماز میں شامل ہوئے۔ (اور یہ
قاعدہ ہے) کہ جب راوی کی روایت اسکے عمل کے معارض ہو تو
ہمارے (اتفاق) کے نزدیک حجت راوی کا عمل ہوتا ہے نہ کہ
روایت۔

پیشی توجیہ: علامہ محمد یوسف بنوریؒ فرماتے ہیں:

"وَأَمَّا نَائِبًا: فَبِفِي "صَحِيحِ ابْنِ خُزَيْمَةَ" كَمَا فِي
الْعُمْدَةِ" (۲-۷۱۱) مِنْ حَدِيثِ أَنَسٍ: "خَرَجَ النَّبِيُّ ﷺ حِينَ
أُقِيمَتِ الصَّلَاةُ فَرَأَى نَاسًا يُصَلُّونَ رُكْعَتَيْنِ
بِالْعَجَلَةِ، فَقَالَ: "أَصْلَاتَانِ مَعًا؟! فَتَنَهَى أَنْ تُصَلِّيَا فِي الْمَسْجِدِ
إِذَا أُقِيمَتِ الصَّلَاةُ". فَهَذَا الْحَدِيثُ إِنَّ صَحَّ فَهُوَ فَاصِلٌ فِي
الْمَسْأَلَةِ وَنَصٌّ لِرَفْعِ الْإشْكَالِ، خَيْثُ يُكُونُ النَّهْيُ وَارِدًا فِي
آدَائِهِمَا فِي الْمَسْجِدِ لَا مُطْلَقًا، فَإِذَا نَخَصَّ الْحَدِيثُ
بِذَلِكَ. (معارف السنن، ج: ۳، ص: ۷۹)

صحیح ابن خزیمہ میں ہے جیسا کہ عمدۃ القاری (۲: ۷۱۱) میں حدیث
أنسؓ میں ہے کہ: "نبی کریم ﷺ ایسے وقت مسجد تشریف لائے کہ نماز
کھڑی ہو چکی تھی آپ ﷺ نے دیکھا کہ لوگ سنت فجر ثلث کیساتھ
پڑھ رہے تھے، آپ ﷺ نے ارشاد فرمایا: "یہ کیا وہ نمازیں ایک وقت

میں؟ پس آپ ﷺ نے منع کیا کہ جب جماعت کھڑی ہو تو مسجد میں سنتیں نہ پڑھا کرؤ، پس یہ حدیث اگر صحیح ہو تو یہ اس مسئلہ میں فاصل ہے اور اشکال رفع کرنے میں نص ہے کہ اس میں جو نبی وارو ہے وہ مطلقاً نہیں ہے بلکہ مقید ہے مسجد میں فجر کی سنتیں پڑھنے کیساتھ پس یہ حدیث ”اذا اقيمت الصلاة“ مختص ہے حضرت انسؓ کی (اس) حدیث کیساتھ۔

فائدہ:

علامہ محمد یوسف بنوریؒ کی عبارت کا خلاصہ یہ ہے کہ حدیث باب اذا اقيمت الصلاة الخ اپنے عموم پر نہیں ہے یعنی کہ اس حدیث کا حکم عام نہیں ہے بلکہ مقید ہے مسجد میں جماعت کے نماز کے وقت سنتیں و نوافل وغیرہ پڑھنے کیساتھ اور یہ تخصیص حضرت انسؓ کی حدیث کی وجہ سے ہوئی ہے کہ آپ ﷺ نے جو منع کیا ہے تو وہ مسجد میں فرض نماز کی جماعت کے وقت نوافل وغیرہ پڑھنے کیساتھ خاص ہے اگر کوئی شخص جماعت کی نماز کے قیام کے وقت مسجد کے باہر نوافل یا سنتیں پڑھنے میں مشغول ہو جائے تو وہ اس منع میں داخل نہیں ہے جیسا کہ حضرت انسؓ کی حدیث سے معلوم ہو چکا ہے پس غیر مقلدین کا مطلقاً نوافل و سنتیں پڑھنے سے منع کرنا صحیح نہیں ہے۔ تو جیسے اس حدیث سے ابو ہریرہؓ کی روایت میں تخصیص ہوئی ہے اسی طرح صحابہ کرامؓ کے عمل سے بھی اس حدیث میں تخصیص ہوئی ہے جو سنت فجر عند الاقامت کے قائل تھے اور مسجد ہی میں سنتیں پڑھتے تھے۔ پس معلوم ہوا کہ یہ حدیث اپنے عموم پر نہیں ہے۔

پانچویں توجیہ: علامہ مظفر احمد عثمانیؒ فرماتے ہیں:

”أَنَّ أَبَا ذَرٍّ إِذَا قَامَتْ صَلَاةُ..... الخ“ بعد

صَحْبِهِ عَلَى النَّهْيِ عَنِ الصَّلَاةِ فِي الْمَسْجِدِ جِيلِ الْقَامَةِ الْمَكْتُوبَةِ مُتَّصِلًا بِضَفْوَفِ الْقَوْمِ وَكَانَ يُجَيِّزُهَا فِي نَاحِيَةِ الْمَسْجِدِ مُنْفَصِلًا عَنْهَا كَمَا هُوَ الْمَذْهَبُ الْحَقِيقَةُ (اعلاء السنن، ج: ۷، ص: ۱۰۳)

حضرت ابو ذرؓ اس حدیث ”اذا اقيمت الصلاة فلا صلاة الا المكتوبة“ کو باوجود اسکی صحت کے نبی کو مسجد میں نماز فجر کے قیام کے وقت سنت فجر کو جماعت کی صفوں کے متصل پڑھنے پر محمول فرماتے تھے اور مسجد میں صفوں سے الگ سنت فجر ادا کرنے کو جائز فرماتے تھے جیسا کہ احناف کا مذہب ہے۔

چھٹی توجیہ: علامہ محمد یوسف بنوریؒ فرماتے ہیں:

”فَيُحْتَمَلُ أَنْ يَكُونَ مَنشَأُ النَّهْيِ هُوَ عَدَمُ الْفَضْلِ بَيْنَ الْفَرَضِ وَالنَّفْلِ، كَمَا اخْتَارَهُ الطَّحَاوِيُّ فِي ”شَرْحِ مَعَانِي الْأَثَرِ“ (۱-۲۱۸ و ۲۱۹) وَأَطَالَ فِيهِ الْبَهِتِيُّ، وَفُلُوحَةُ: ”أَنَّ مَا يَقُولُهُ الشَّافِعِيُّ مَنْ أَنَّ مَنَاطَ حُكْمِ الْمَنْعِ فِي حَدِيثِ الْبَابِ هُوَ إِدَاءُ هُمَا إِذَا شَرَعَ فِي الْقَامَةِ لِنَسِّ بَصِيحٍ، خَيْثُ صَحَّ إِنْكَارُهُ ﷺ عَلَى مَنْ أَدَّى الرَّكْعَتَيْنِ قَبْلَ الْقَامَةِ أَيْضًا فِي حَدِيثِ مُحَمَّدٍ بْنِ عَبْدِ الرَّحْمَنِ: ”أَنَّ رَسُولَ اللَّهِ ﷺ مَرَّ بِعَبْدِ اللَّهِ بْنِ مَالِكٍ بِنِ بَحِينَةٍ وَهُوَ مُنْتَصِبٌ يُصَلِّي ثَمَّ بَيْنَ يَدَيِ بَدَاءِ الصُّبْحِ فَقَالَ: ”لَا تَجْعَلُوا هَذِهِ الصَّلَاةَ كَصَلَاةِ قَبْلَ الظُّهْرِ وَتَعْدَهَا، وَاجْعَلُوا بَيْنَهَا فَضْلًا“ وَكَذَلِكَ وَرَدَ الْإِنْكَارُ عَلَى

مَنْ فَرَّغَ مِنَ الْفَرِيضَةِ وَ ارَادَ أَنْ يَتَطَوَّعَ مُتَّصِلًا
بِهَا، كَمَا وَدَّعَى حَدِيثُ مُعَاوِيَةَ فِي التَّطَوُّعِ بَعْدَ الْخُفْيَةِ، فَلَمَّا
كَانَ انْكَارُهُ فِي الْأَحْوَالِ الْفَلَاةِ عِنْدَ الْإِقَامَةِ، وَقِيلَ
الْإِقَامَةُ بَعْدَ الْفَرِيضَةِ غَلَبَ أَنْ مَدَارَ النَّهْيِ وَالْإِنْكَارِ هُوَ عَذْمُ
الْفُضْلِ فِي الْمَكَانِ وَالْخِلَافُ مَعَ الضُّوْفِ. (معارف السنن
ج: ۴، ص: ۸۴/۸۳)

ترجمہ:

اس حدیث میں یہ احتمال بھی تو ہو سکتا ہے کہ منشاء نبی اس میں عدم فصل
میں القرض والنوافل ہو جیسا کہ امام طحاوی نے ”شرح معانی
الانکار“ میں اختیار فرما کر طویل بحث کی ہے جس کا خلاصہ یہ ہے کہ یہ جو
شافیہ کہتے ہیں کہ حدیث الباب میں مدار حکم منع کا اقامت شروع
ہونے کے وقت فجر کی سنتیں پڑھنے پر بھیج نہیں ہے کیونکہ نبی کریم
ﷺ سے سنت فجر پڑھنے پر انکار اقامت سے پہلے بھی وارد ہے
جیسا کہ محمد بن عبد الرحمن سے روایت ہے کہ: ”رسول اللہ ﷺ عبد اللہ
بن مالک بن حمید کے پاس سے گزرے جبکہ وہ صف میں کھڑے
ہو کر صبح کی اذان کے وقت سنت فجر پڑھ رہے تھے آپ ﷺ نے
ارشاد فرمایا: لَا تَجْعَلُوا هَذِهِ الصَّلَاةَ كَصَلَاةِ قَبْلِ الظَّهْرِ
وَبَعْدَهَا، وَاجْعَلُوا بَيْنَهَا فَصْلًا“ اور اسی طرح نبی کریم ﷺ کا
انکار اس شخص پر بھی وارد ہے کہ جو فرض نماز پڑھنے کے متصل نوافل

شروع کروے، جیسا کہ معاویہ کی حدیث ”تطوع بعد الحمد میں ہے
، پس جب نبی کریم ﷺ کا انکار تین احوال میں یعنی عند الاقامت، قبل
الاقامت، اور بعد الفریضہ میں وارد ہے تو اس سے یہ بات معلوم ہو گئی
کہ حدیث میں نبی کا مدار مکان میں عدم فصل اور صفوں کے ساتھ
اختلاف پر ہے نہ کہ مطلق شروع اقامت کے وقت سنت فجر پڑھنے پر۔

اس عبارت کا خلاصہ یہ ہے کہ جب نبی کریم ﷺ سے ممانعت تین اوقات میں ثابت ہے جیسے کہ
خبرات میں معلوم ہوا تو اس سے یہ بات معلوم ہو گئی کہ ممانعت کے حکم کا دار و مدار فرض کی
اقامت کے ساتھ خاص نہیں ہے بلکہ فرض و نفل میں توقف کرنے یا فرض و نفل کے مکان میں
فاصلہ کرنے کی وجہ بھی ہو سکتی ہے تو اس وجہ سے جب اس روایت میں یہ احتمالات بھی ہیں تو پھر
یہ فرض نماز کے وقت فجر کی سنتیں پڑھنے کی ممانعت میں صریح نہیں ہے لہذا فجر کی سنتیں پڑھی
جا سکتی ہیں۔

دوسری حدیث:

”وَعَنْ عَبْدِ اللَّهِ بْنِ مَالِكٍ ابْنِ بُخَيْرَةَ قَالَ: مَرَّ النَّبِيُّ
ﷺ بِرَجُلٍ وَقَدْ أَقْبَمَ الصَّلَاةَ يَضَلَّى رُكْعَتَيْنِ، فَلَمَّا
انْصَرَفَ رَسُولُ اللَّهِ ﷺ لَاتَ بِهِ النَّاسُ، فَقَالَ لَهُ رَسُولُ اللَّهِ
ﷺ: ”الصُّبْحُ أَرْبَعًا“ (آخر جہ البخاری: کتاب الأذان باب
إذا أقميت الصلاة، ج: ۱، ص: ۲۳۵، رقم: ۶۳۲)

ترجمہ:

حضرت عبد اللہ بن مالک بن حمیدؓ سے روایت ہے کہ نبی کریم ﷺ

ایک شخص کے پاس سے گزرے وہ فجر کی سنتیں پڑھ رہا تھا جبکہ نماز فجر کی اقامت شروع ہو چکی تھی، جب رسول اللہ ﷺ نماز سے فارغ ہوئے تو لوگ آپ ﷺ کے گرد جمع ہو گئے، رسول اللہ ﷺ نے اس شخص کو مخاطب کر کے فرمایا: ”کیا تم صبح کی چار رکعتیں پڑھتے ہو؟“

تشریح:

اس حدیث کے ظاہر معنی تو یہی سمجھ میں آتے ہیں کہ نبی کریم ﷺ نے اس شخص کے اقامت کے وقت سنت فجر پڑھنے پر انکار فرمایا کہ کیا تم نے فجر کی فرض نماز کی چار رکعتیں پڑھیں؟ اس میں استنبہام انکاری ہے جبکہ مطلب یہ ہوا کہ رسول اللہ ﷺ نے سنت فجر کو اقامت شروع ہوتے وقت منع فرمایا ہے۔ سنت فجر کے علاوہ دیگر نوافل و سنن رواتب بھی حضرات شوافع کے نزدیک اقامت شروع ہونے کے وقت ممنوع ہیں۔

(فتح الباری، ج: ۲، ص: ۱۳۹/۱۵۰، دار المعرفہ، طبع
۱۴۱۳ھ، شرح مسلم نووی، ج: ۵، ص: ۲۲۲، دار
احیاء التراث العربی، طبع، ۱۳۹۲ھ)

”احناف کی طرف سے اس باب کے احادیث کی توجیہات“

اس حدیث اور اس طرح کی وہ دوسری احادیث یعنی ”طبرانی“ میں ابوموسیٰ کی روایت، ”مسلم“ میں عبداللہ بن سرجس کی روایت، مسند احمد میں عبداللہ بن عباس کی روایت وغیرہ میں رسول اللہ ﷺ جن مختلف الفاظ سے صحابہ کرام کو مخاطب ہوئے وہ یہ ہیں: ”الصبح اربعاً“ اور ”اتصلی الصبح اربعاً“ اور ”بأی الصلاتین اعددت“ اور ”یوشک ان یصلی احدکم الصبح اربعاً“ اور ”الا هذا قبل هذا“ ان تمام الفاظ کی علت یہی ہے کہ اس سے سنت اور

فرض میں التباس کا ڈر ہے اور امام اور مقتدیوں میں ظاہراً اختلاف کی کراہت ہے تو اگر ایسی صورت ہو کہ نہ التباس کا ڈر ہو اور نہ اختلاف ہو یعنی اگر سنت فجر خارج عن المسجد پڑھی جائے، یا محض مسجد میں یا کسی ستون کے پیچھے پڑھی جائے کہ فرض اور سنت ایک صف میں نہ پڑھی جائے تو اس صورت میں علت کے منشی ہونے کی وجہ سے کراہت بھی منشی ہو جائے گی اور یہی علت حضرت ابن عباسؓ سمجھتے تھے اسی وجہ سے باوجود اس کے کہ وہ خود اپنے بارے میں حضور ﷺ کا ارشاد نقل کرتے ہیں ”اتصلی الصبح اربعاً“ جبکہ وہ اقامت کے بعد سنتیں پڑھ لیا کرتے تھے۔ تو جب راوی کا عمل اپنی روایت کے خلاف ہو تو احناف کے نزدیک اس کے عمل کا اعتبار ہوتا ہے اور اس کی روایت قاطل عمل نہیں ہوتی۔ مزید تفصیل کیلئے ملاحظہ ہو۔

(عمدة القاری، ج: ۵، ص: ۱۸۳/۱۸۵، اعلاء

السنن، ج: ۲، ص: ۱۰۲، معارف السنن، ج: ۳، ص: ۹۱)

تیسری حدیث:

”وَعَنْ أَبِي هُرَيْرَةَ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ قَالَ: قَالَ رَسُولُ
اللَّهِ ﷺ: ”إِذَا أَلِغْتَ الصَّلَاةَ فَلَا صَلَاةَ إِلَّا
الْمَكُونَةُ“ قِيلَ: يَا رَسُولَ اللَّهِ ﷺ، وَلَا زَكْعَتِي
الْفَجْرِ؟ قَالَ: ”وَلَا زَكْعَتِي الْفَجْرِ“ (سنن
البیہقی، ج: ۲، ص: ۳۸۲، رقم الحدیث ۳۳۲۶ مکتبہ دار
الباز)

ترجمہ:

حضرت ابو ہریرہؓ سے روایت ہے رسول اللہ ﷺ نے ارشاد فرمایا کہ:
”جب (فرض) نماز کی اقامت ہونے لگے تو فرض نماز کے علاوہ کوئی
نماز نہیں ہے،“ کہا گیا کہ یا رسول اللہ ﷺ سنت فجر بھی نہیں؟ فرمایا کہ
”سنت فجر بھی نہیں“

تشریح:

اس حدیث کو بھی غیر مقلدین حضرات مستدل بناتے ہیں کہ اس حدیث میں تو نبی کریم ﷺ نے
صراحت کیے ساتھ منع کیا ہے کہ جب فرض نماز کی اقامت شروع ہو جائے تو پھر کسی قسم کے نوافل
میں مشغول ہونا جائز نہیں یہاں تک سنت فجر بھی نہیں پڑھ سکتے جیسا کہ اس حدیث میں صراحت
کیے ساتھ ذکر ہوا۔ (عون المعبود، ج: ۴، ص: ۱۴۳)

”احناف کی طرف سے حدیث کی توجیہ“

اس حدیث میں ”ولا رکعتی الفجر“ کی زیادتی راوی کے طرف سے درج شدہ ہے۔ صل متن میں یہ
الفاظ نہیں ہیں تو اس لحاظ سے یہ روایت مدرج ہوئی اور مدرج روایت اصول حدیث کی رو سے
ضعیف ہوتی ہے، پس یہ حدیث ضعیف ہے۔

باقی رہا علامہ ابن حجر عسقلانی کا اس حدیث کی تحسین کا قول تو وہ قابل نظر ہے جیسا کہ آئندہ اس
حدیث کے رواد پر محدثین کے کلام سے واضح ہو جائے گا، اس روایت میں دو راوی ہیں جو
محدثین کے نزدیک ضعیف ہیں ایک یحییٰ بن نصر بن حاجب اور دوسرا مسلم بن خالد زنجی چنانچہ
مندرجہ ذیل میں محدثین کا کلام نقل کیا جاتا ہے۔

پہلے راوی: ”یحییٰ بن نصر بن حاجب پر کلام“

پہلا کلام: از علامہ ابن حجر عسقلانی

قَالَ أَبُو زُرْعَةَ: لَيْسَ بِشَيْءٍ، وَأَمَّا ابْنُ عَدَى: فَرَوَى لَهُ أَحَادِيثُ
حَسَنَةً، وَأَوْجَحُ أَنَّهُ لَا يَأْسُ بِهِ. وَقَالَ مَهْنَأُ: سَأَلْتُ أَحْمَدَ بْنَ
حَنْبَلٍ عَنْهُ فَقَالَ: كَانَ جَهْمِيًّا، يَقُولُ قَوْلَ ابْنِ جَهْمٍ. وَقَالَ
أَبُو حَاتِمٍ: يَلْبِسُهُ عِنْدِي... وَقَالَ أَبُو جَعْفَرٍ الْعُقَيْلِيُّ: مُنْكَرُ
الْحَدِيثِ. (لسان الميزان، ج: ۶، ص: ۳۹۹، الجرح
والتعديل، ج: ۹، ص: ۱۹۳، دار احیاء التراث العربی)
ابوزرعہؒ نے فرمایا ہے کہ یحییٰ بن نصر بن حاجب کوئی شی نہیں، اور ربی
بات ابن عدیؒ کی تو انہوں نے اس سے کئی حسن درجہ کی احادیث
روایت کی ہیں، اور فرمایا کہ مجھے امید ہے کہ یحییٰ بن نصر میں کوئی بات
نہیں، اور مہناؒ نے فرمایا کہ: ”میں نے امام احمد بن حنبلؒ سے اس کے
متعلق پوچھا تو انہوں نے فرمایا کہ: ”وہ چھٹی تھا، اور چھی کر تاتھا، اور
امام ابو حاتمؒ نے فرمایا کہ میرے نزدیک وہ لین ہے، اور ابو جعفر عقیلیؒ
نے فرمایا کہ وہ منکر الحدیث ہے۔“

دوسرا کلام: از علامہ عقیلی:

علامہ عقیلیؒ یحییٰ بن نصر بن حاجب کے ترجمہ میں فرماتے ہیں:

”يَحْيَى بْنُ نَصْرِ بْنِ حَاجِبٍ الْقُرَشِيُّ مُنْكَرُ
الْحَدِيثِ... الخ“ (الضعفاء
العقلى، ج: ۴، ص: ۳۳۳، لعقيلي)

یحییٰ بن نضر بن حاجب قرشی منکر الحدیث ہے۔

تیسرا کلام: از علامہ ابن عدی:

ابن عدی فرماتے ہیں:

”وَهَذَا الْحَدِيثُ يَرْوِيهِ عَنْ عَمْرِو بْنِ دِينَارٍ جَمَاعَةٌ بِهَذَا الْإِسْنَادِ وَلَا أَعْلَمُ ذَكَرَ هَذِهِ الزِّيَادَةَ فِيهِ قِيلَ يَا رَسُولَ اللَّهِ وَلَا زَكْعَنَى الْفَجْرِ عَنْ يَحْيَى بْنِ نَضْرٍ عَنْ مُسْلِمِ بْنِ خَالِدٍ عَنْ عَمْرِو (الكامل في الضعفاء، ج: ٤، ص: ٢٣٦، دار الفكر بيروت).

اور اس حدیث کو عمرو بن دینار سے ایک جماعت نے اسی سند کے ساتھ راویت کیا ہے اور میں متن میں ان الفاظ ”قِيلَ يَا رَسُولَ اللَّهِ“ الفجر“ کی زیادتی کو نہیں جانتا جو کہ یحییٰ بن نضر نے مسلم بن خالد سے اور اس نے عمرو بن دینار سے راویت کی ہے۔

فائدہ:

علامہ ابن عدی نے یہی راویت یحییٰ بن نضر بن حاجب کے منکرات میں ذکر کی ہے جس سے معلوم ہوا کہ یہ راویت منکر ہے اور قابل احتجاج نہیں ہے پس غیر مقلدین کا اس راویت کو علامہ ابن حجر عسقلانی کی تحسین کی وجہ سے قابل احتجاج سمجھنا نادانی کے سوا کچھ بھی نہیں ہے۔

دوسرے راوی:..... ”مسلم بن خالد زنجی پر کلام“

پہلا کلام: از علامہ مزنی

علامہ مزنی مسلم بن خالد کے ترجمہ میں رقمطراز ہیں:

دوسرا کلام: از علامہ ابن حجر عسقلانی

ابن حجر عسقلانی اس کے ترجمہ میں رقمطراز ہیں:

”مُسْلِمُ بْنُ خَالِدٍ الْمَعْرُومِيُّ مَوْلَاهُمُ الْمَكِّيُّ، الْمَعْرُوفُ ب

”وَقَالَ مُحَمَّدُ بْنُ عُثْمَانَ بْنِ أَبِي شَيْبَةَ عَنْ يَحْيَى بْنِ مَعِينٍ: أَبُو جَعْفَرٍ النَّفِيلِيُّ، وَابْنُ دَاوُدَ: ضَعِيفٌ، وَقَالَ عَلِيُّ بْنُ الْمَدِينِيِّ: لَيْسَ بِشَيْءٍ. وَقَالَ الْبُخَارِيُّ: مُنْكَرُ الْحَدِيثِ، وَقَالَ النَّسَائِيُّ: لَيْسَ بِالْقَوِيِّ، وَقَالَ أَبُو خَالِيمٍ: لَيْسَ بِذَاكَ الْقَوِيُّ، مُنْكَرُ الْحَدِيثِ، يَنْحَسِبُ حَدِيثُهُ، وَلَا يَنْجُ بِهِ، تُعْرِفُ وَتُنْكِرُ..... وَكَانَ كَثِيرَ الْغَلَطِ فِي حَدِيثِهِ..... الخ. (تہذیب الکمال ج: ١٤، ص: ٢١٣، قلت: وثقه بعض (راقم الحروف)، ومن شاء التفصيل فليستظر في تهذيب الكمال، ١٢،

محمد بن عثمان بن ابی شیبہ نے یحییٰ بن معین، ابو جعفر النفیلی، اور ابو داود سے راویت کیا وہ فرماتے ہیں کہ مسلم بن خالد ضعیف ہے، اور علی ابن المدینی نے فرمایا کہ: ”مسلم بن خالد کوئی شیء نہیں ہے، اور امام بخاری فرماتے ہیں کہ: وہ منکر الحدیث ہے، اور امام نسائی نے فرمایا ہے کہ وہ قوی نہیں ہے، اور ابو حاتم فرماتے ہیں کہ وہ قوی نہیں ہے، منکر الحدیث ہے اسکی حدیثیں لکھی جاتی ہیں، لیکن قابل احتجاج نہیں ہیں..... اور حدیث بیان کرنے میں بہت زیادہ غلطیاں کرتا تھا۔

الزُّنَجِيُّ، فَيَقْبُهُ، صُدُوقٌ، كَثِيرُ الْأَوْهَامِ، مِنْ الثَّامِنَةِ، مَاتَ سَنَةَ ثَمْنٍ وَسَبْعِينَ، أَوْ بَعْدَهَا، تَقْرِيبَ التَّهَذُّبِ، ج: ۲، ص: ۲۳۵، دار الكتب العلمية.

مسلم بن خالد مخزومی کی کلام تھے جو کہ معروف زنجی تھا، فقہیہ تھا سچا تھا، لیکن بہت زیادہ وہی تھا (یعنی حدیث میں وہم ہوتا تھا) طبقہ ثامنہ میں سے ہے، ۹۷ھ کو اس کے بعد انتقال ہوا۔

تیسرا کلام: از علامہ عقیلی

علامہ عقیلی فرماتے ہیں:

”مُسْلِمُ ابْنِ خَالِدِ الزُّنَجِيِّ ابُو خَالِدٍ: ”عَنْ ابْنِ جُرَيْجٍ، وَهَشَامِ ابْنِ غُرَوبَةَ حَدَّثَنَا، مُحَمَّدُ ابْنُ عُثْمَانَ الْعَمَسِيُّ، قَالَ: ”سَمِعْتُ يَحْيَى ابْنَ مَعِينٍ، وَذَكَرَ مُسْلِمُ ابْنُ خَالِدٍ فَقَالَ: كَانَ ضَعِيفًا، حَدَّثَنَا عَبْدُ اللَّهِ قَالَ: قَالَ أَبِي: مُسْلِمُ ابْنُ الزُّنَجِيِّ كَذَا وَكَذَا، حَدَّثَنِي آدَمُ، قَالَ سَمِعْتُ الْبُخَارِي يَقُولُ: مَسِلُّ ابْنُ خَالِدِ الزُّنَجِيِّ، عَنْ ابْنِ جُرَيْجٍ وَهَشَامِ ابْنِ غُرَوبَةَ، مُنْكَرُ الْحَدِيثِ، قَالَ الْبُخَارِيُّ قَالَ: عَلِيُّ: لَيْسَ بِشَيْءٍ..... الخ. (ضعفاء العقيلي، ج: ۳، ص: ۱۵۰، دار الكتب العلمية).

مسلم بن خالد زنجی ابو خالد نے ابن جریر و ہشام و ابن عروہ سے راویت کیا ہے فرماتے ہیں کہ ہمارے سامنے محمد بن عثمان العمسی نے بیان کیا اُس نے کہا کہ میں نے یحییٰ بن معین کو کہتے ہوئے سنا ہے اور مسلم بن خالد کا ذکر ہو رہا تھا تو انہوں نے کہا کہ وہ ضعیف ہے، کہا

ہمارے سامنے بیان کیا عبداللہ نے اُس کا کہنا ہے کہ میرے والد نے فرمایا کہ ”مسلم ابن زنجی ایسا ویسا تھا، کہا ہمارے سامنے آدم نے بیان کیا اُس کا کہنا ہے کہ میں نے امام بخاری کو سنا وہ فرما رہے تھے، مسلم بن خالد، عن ابن جریج، اور ہشام ابن عروہ، منکر الحدیث ہیں، امام بخاری فرماتے ہیں کہ علی ابن المدینی نے کہا کہ مسلم بن خالد کوئی شیء نہیں ہے۔

چوتھا کلام: از امام نسائی

امام نسائی نے مسلم بن خالد کو ضعیف میں ذکر کیا ہے فرماتے ہیں:

”مُسْلِمُ ابْنِ خَالِدِ الزُّنَجِيِّ ضَعِيفٌ“ (کتاب الضعفاء والمتروکین، ج: ۱، ص: ۷۹، رقم الترجمۃ ۵۶۹ [دار الوعی طبع ۱۳۶۹])

مسلم بن خالد زنجی ضعیف ہے۔

خلاصہ بحث:

تیس کی ساری تحقیق کا خلاصہ یہ ہے کہ یہ دونوں راوی ضعیف ہیں اور اس حدیث میں ان الفاظ (یعنی الفجر) کی زیادتی کیجی نہ کہ نہر کی درج شد ہے جو کہ غیر محفوظ ہے گویا کہ یہ انکا اپنا اجتہاد ہے۔ انہوں نے حدیث ”الا المکتوبہ“ میں ”ولا رکعتی الفجر“ کو بھی داخل سمجھا تو یہ زیادتی ان کے اپنے اجتہاد کی بنیاد پر ہے یہی وجہ ہے کہ علامہ ابن عدنی کو کہا ناچار:

”وَلَا أَعْلَمُ ذَكَرَ هَذِهِ الزِّيَادَةَ فِي مَتْنِهِ“ قِيلَ يَا رَسُولَ اللَّهِ وَلَا رُكْعَتَيْنِ الْفَجْرِ “ عَنْ يَحْيَى بْنِ نَصْرٍ عَنْ مُسْلِمِ بْنِ خَالِدٍ عَنْ

عمرو..... الخ

کہ میں متن میں اس زیادتی کو نہیں جانتا ”یعنی ولا رکعتی الفجر“ جو کہ یحییٰ بن نصر نے مسلم بن خالد سے اور اس نے عمرو بن دینار سے بیان کی ہے۔ ابن عدی نے اس حدیث کو اس زیادتی کی وجہ سے یحییٰ بن نصر بن حاجب کے منکرات میں ذکر کیا ہے، پس جب یہ روایت ابن عدی کے نزدیک منکر ہے مع زیادۃ مذکورہ کے تو پھر یہ قابل استدلال نہیں ہو سکتی پھر جب ان دو راویوں کا ضعف بھی ثابت ہو گیا پس ”ولا رکعتی الفجر“ کی زیادتی اور ”لا رکعتی الفجر“ کی زیادتی دونوں رواۃ کی اجتہاد کی وجہ سے ہے اور یہ دونوں روایتیں آپس میں ایک دوسرے کے معارض ہیں پس تعارض کے وقت اگر دونوں راویوں میں تطبیق ممکن ہو تو حتی الامکان تطبیق کی کوشش کی جائے گی جسکی تطبیق پہلے بیان ہو چکی ہے۔

”باب نہم“

نماز فجر کے بعد سنت فجر پڑھنے کے جواز

کا حکم

اور احناف کی طرف سے غیر مقلدین کے دلائل کی توجیہات

پہلی حدیث:

”عَنْ قَيْسِ رَضِيَ اللَّهُ قَالَ: حَرَجَ رَسُولُ اللَّهِ ﷺ فَأُجِيبَتْ الصَّلَاةُ فَصَلَّيْتُ مَعَهُ الصُّبْحَ، ثُمَّ انْصَرَفَ النَّبِيُّ ﷺ فَوَجَدَ بِي أَوْسَى، فَقَالَ: ”مَهْلًا يَا قَيْسُ! أَصَلَّيْتَ مَعًا؟ قُلْتُ يَا رَسُولَ اللَّهِ ﷺ إِنِّي لَمْ أَكُنْ رَكْعَتٌ رَكْعَتِي الْفَجْرِ، قَالَ: ”فَلَا إِذَنْ“ (سنن الترمذی، ج: ۲، ۴۶۲، باب ما جاء فيمن تفوته الركعتان قبل الفجر يصليهما بعد صلاة الصبح)

ترجمہ:

حضرت قیسؓ سے روایت ہے کہ رسول اللہ ﷺ نماز کیلئے نکلے نماز کی اقامت شروع ہوئی میں نے فجر کی نماز رسول اللہ ﷺ کیساتھ پڑھی پھر جب نبی کریم ﷺ نماز سے فارغ ہوئے تو آپ ﷺ نے مجھے نماز پڑھتے ہوئے پایا فرمایا کہ رک جاؤ اے قیس! کیا تم دو نمازیں ایک ساتھ پڑھ رہے ہو؟ میں نے کہا کہ یا رسول اللہ ﷺ میں نے سنت فجر نہیں پڑھی تھیں، رسول اللہ ﷺ نے فرمایا کہ ”اب پڑھنے میں کوئی

”حرج نہیں“

دوسری حدیث:

”وَعَنْ عَطَاءِ بْنِ أَبِي رِيَاحٍ، عَنْ رَجُلٍ مِنَ الْأَنْصَارِ قَالَ: رَأَى رَسُولَ اللَّهِ ﷺ رَجُلًا يُصَلِّي بَعْدَ الْغَدَاةِ، فَقَالَ: يَا رَسُولَ اللَّهِ، لَمْ أَكُنْ صَلَّيْتُ رَكْعَتِي الْفَجْرِ فَصَلَّيْتُهُمَا الْآنَ، فَلَمْ يَقُلْ لَهُ شَيْئًا. (أَخْرَجَهُ ابْنُ حَزْمٍ فِي الْمَحَلِيِّ، وَقَالَ الْعِرَاقِيُّ اسْنَادُهُ حَسَنٌ. إِبْلَامُ أَهْلِ الْعَصْرِ بِأَحْكَامِ رَكْعَتِي الْفَجْرِ، ص: ۲۲۳)

ترجمہ:

حضرت عطاء بن ابی رباحؓ نے انصار میں سے ایک آدمی سے روایت کیا ہے کہ: ”رسول اللہ ﷺ نے ایک آدمی کو دیکھا کہ وہ فجر کی نماز کے بعد سنتیں پڑھ رہا ہے، تو اس نے کہا کہ یا رسول اللہ ﷺ میں نے سنت فجر نہیں پڑھی تھی تو اب پڑھ رہا ہوں، رسول اللہ ﷺ نے اسے کچھ بھی نہ کہا۔

تشریح:

اگر کوئی شخص صبح کی سنتیں قبل الفرض نہیں پڑھ سکا تو پھر کب پڑھے؟ عطاء، طاؤس اور ائمہ میں سے امام شافعیؒ کے نزدیک فرض نماز کے بعد طلوع شمس سے پہلے پڑھ سکتا ہے، لیکن امام ترمذیؒ نے امام شافعیؒ کا مذہب یہ لکھا ہے کہ طلوع شمس کے بعد پڑھ لیکن شوکانیؒ نے حافظ عراقیؒ سے نقل کیا ہے کہ امام شافعیؒ کا صحیح قول یہ ہے کہ فرض نماز کے بعد طلوع شمس سے پہلے پڑھ

سکتا ہے۔ دوسرا مذہب ائمہ ثلاثہ حنفیہ، حنبلیہ، مالکیہ کا ہے ان کے نزدیک طلوع شمس سے پہلے پڑھنا مکروہ ہے۔

یہاں ایک مسئلہ اور ہے وہ یہ کہ سنتوں کی قضاء ہے بھی یا نہیں، شافعیہ حنبلیہ اس کے قائل ہیں حنفیہ مالکیہ کے نزدیک سنت نماز کی قضای نہیں البتہ صبح کی سنت کی قضاء فی الجملہ ہے۔ امام ابو حنیفہؒ و ابو یوسفؒ فرماتے ہیں کہ سنت کی قضاء بیعاً للفرض (فرض کے تابع) ہے ابی الزوال بالاستتعال نہیں چنانچہ لیلیۃ القمر بس کے واقعہ میں حضور ﷺ نے صبح کی سنتوں کی قضاء فرض نماز کیساتھ فرما کر تھی۔ اور امام محمدؒ کے نزدیک ان کی قضاء انفرادی بھی مستحب ہے امام مالکؒ فرماتے ہیں ”ان احب“ اگر جی چاہے تو قضاء کر لے اختیار ہے۔ (الدراۃ لمؤلف علی سنن ابی داود، ج: ۲، ص: ۵۴۰)

بجز ان حضرات شافعیہ اور غیر مقلدین ان احادیث سے استدلال کرتے ہیں کہ سنت فجر بعد نماز فجر کے بعد پڑھنا ان احادیث کی وجہ سے بغیر کراہت کے جائز ہے۔

”محدثین اور فقہاء کی طرف سے احادیث کی توجیہات“

ائمہ محدثین اور فقہاء نے ان احادیث کے ارسال و انقطاع کو ترجیح دی ہے لیکن شمس الحق عظیم آبادی نے باوجود ان تصریحات کے ان احادیث کو متصل ثابت کرنے کی بھرپور کوشش کی ہے نہیں اسکی یہ تمام کوشش بالکل بے سود ہے اسلئے کہ ان جہال العلم محدثین کے مقابلہ میں شمس الحق عظیم آبادی کا ان روایات کو متصل ثابت کرنا ہی چاند کو انگلی سے چھپانے کے مترادف ہے۔ پھر اگر بفرض محال ہم ان روایات کو متصل مان بھی لیں تو پھر بھی یہ روایات ان قولی روایات کے مقابلہ میں مرجوح ہیں اور قولی روایات جو ممانعت پر دلالت کرتی ہیں راجح ہوں گی کیونکہ خاصہ اتعات و افعال تخصیص کا احتمال رکھتے ہیں جبکہ قولی روایات میں عموم ہوتا ہے۔

پہلی توجیہ:

”یہ حدیث منقطع ہے“

پہلی تصریح:

امام ترمذی فرماتے ہیں:

”وَأَسْنَدُ هَذَا الْحَدِيثِ لَيْسَ بِمُتَّصِلٍ مُحَمَّدُ بْنُ إِبْرَاهِيمَ التَّمِيمِيُّ لَمْ يَسْمَعْ مِنْ قَيْسٍ“ جامع الترمذی، ج: ۱، ص: ۹۶۔
یہ حدیث متصل الاسناد نہیں ہے (کیونکہ) محمد بن ابراہیم تمیمی نے قیس سے سماع نہیں کیا ہے۔

دوسری تصریح:

علامہ عینی فرماتے ہیں:

”وَأَمَّا حَدِيثُ قَيْسٍ مِنْ عَمْرِو فَقَالَ فِي الْإِمَامِ إِسْنَادُهُ غَيْرُ مُتَّصِلٍ وَمُحَمَّدُ بْنُ إِبْرَاهِيمَ لَمْ يَسْمَعْ مِنْ قَيْسٍ وَقَالَ ابْنُ حَبَّانٍ لَا يَحِلُّ الْاِخْتِصَاجُ بِهِ - الخ. (عملة القاری، ج: ۵، ص: ۷۸)

اور ربی بات حدیث قیس بن عمرو کی تو ”امام نامی“ کتاب میں کہا گیا ہے کہ اس کی سند متصل نہیں ہے اور محمد بن ابراہیم کا سماع قیس سے ثابت نہیں ہے اور ابن حبان نے فرمایا کہ اس حدیث سے حجت پکڑنا درست نہیں ہے۔

فائدہ:

اب حدیث منقطع ہے متصل نہیں تو فجر غیر مقلدین کے نزدیک تو یہ حجت ہی نہیں رہی کیونکہ ”منقطع“ راوی غیر مقلدین کے نزدیک ضعیف ہوتی ہے اسکے ثبوت کیسے دیکھئے حافظ زبیر علی زئی کی کتاب (دین میں تقلید کا مسئلہ، ص: ۳۳)

اسکے علاوہ حافظ زبیر علی زئی صاحب غیر مقلد ایک دوسرے موقع پر فرماتے ہیں:

”ایسی منقطع اور بے سند روایت کو انتہائی اہم مسئلہ میں پیش کرنا آخر

کون سی دین کی خدمت ہے“ (تعداد رکعات قیام رمضان، ص: ۳۰)

یہ بات انہوں نے تراویح کے متعلق ایک حدیث کا جواب دیتے ہوئے کہی ہے لیکن تراویح سے زیادہ اہم مسئلہ سنت فجر کا ہے کہ نماز فجر کے بعد سنتیں نہ پڑھنے کے متعلق متواتر احادیث وارد ہوئی ہیں لیکن سنت فجر کے معاملہ میں ایک منقطع راویت کو دلیل بنا کر متواتر احادیث پر عمل نہ کرنا کون سی دین کی خدمت ہے۔

بس یہ بات معلوم ہوگئی کہ منقطع راویت غیر مقلدین کے نزدیک ضعیف ہوتی ہے تو متواتر احادیث کے مقابلہ میں ایک ضعیف حدیث پر عمل کرنے کو عمل بالمدیث کیونکر کہہ سکتے ہیں؟

اعتراض:

ماہر شمس الحق عظیم آبادی صاحب علامہ عینی پر رد کرتے ہوئے لکھتے ہیں:

”اور عینی نے عہدہ القاری میں جو یہ کہا ہے کہ ابن حبان نے فرمایا کہ

قیس بن عمر قال اجتنب ان تجلس فی مسجد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اسکو یوار

پر مارتے ہیں اور اسکی (یعنی کی) شرح ہدایہ اور عہدہ القاری وغیرہ میں

یہ عادت ہے کہ جب حدیث اسکے مذہب کے خلاف ہوتی ہے تو وہ

کہا۔ (عراقی نے کہا ہے کہ یہ حدیث حسن ہے۔

اب اعتراض کا جواب سمجھیے کہ علامہ شمس الحق عظیم آبادی صاحب نے یہ حدیث ابن حزم کی کتاب المحلی سے نقل تو کر لی لیکن چونکہ یہ حدیث اسکے مذہب کی تائید کر رہی ہے اس لئے اس نے اس حدیث کے راویوں پر کلام نہیں کیا بلکہ صرف اور صرف علامہ عراقی کی تحمیں پر اعتماد کر کے آگے چل دیئے حالانکہ اس حدیث میں ایک راوی حسن بن ذکوان پر محدثین نے کلام کیا ہے کہ قدری مذہب والا تھا، اس سے حدیث میں خطا و ہم ہو جاتی تھی، اور یہ مدلس بھی تھا اور مدلس جب ”عن“ کے منبع سے روایت کرتا ہے تو روایت علت سے خالی نہیں ہوتی۔ لیکن اس کے باوجود شمس الحق عظیم آبادی صاحب بالکل خاموش اختیار کر گئے اور راوی کی اس کیفیت سے اعراض کر گئے کیونکہ یہ حدیث اسکے مذہب کے موافق ہے۔ لیکن جب بات دوسروں کے دلائل کی آتی ہے اور حدیث دوسروں کے مذہب کے موافق ہوتی ہے تو پھر علامہ صاحب اس حدیث کو ضعیف ثابت کرنے کیلئے ایڑی چوٹی کا زر لگاتے ہیں۔

مثال کے طور پر حضرت عائشہ کی روایت ہے وہ فرماتی ہیں کہ:

رسول اللہ ﷺ عصر کے بعد نماز پڑھتے تھے لیکن دوسروں کو اس سے منع فرماتے تھے، اور وہ خود گداگارا روزے رکھتے تھے لیکن دوسروں کو گداگارا روزے رکھنے سے منع فرماتے تھے۔ (ابوداؤد، کتاب الطلوع، باب من رخصنا فیہما اذا كانت الشمس مرتفعة حدیث: ۱۲۸۰)

اسی طرح مسند احمد میں ام سلمہ کی روایت ہے وہ فرماتی ہیں:

”میں نے پوچھا کہ یا رسول اللہ ﷺ کیا ہم سنت فجر کی قضاء پڑھ لیا کریں جبکہ وہ ہم سے قضاء ہو جائیں تو آپ ﷺ نے فرمایا کہ نہیں

اس کے راویوں پر کلام کرتا ہے، جرح پیش کرتا ہے اور تعدیل سے خاموش رہتا ہے اور جب حدیث اسکے مذہب کے موافق ہوتی ہے تو وہ جرح سے سکوت کرتا ہے، اگرچہ اس حدیث میں شدید ضعف ہی کیوں نہ ہو اور یہ اکی کتاب کے عیبوں میں سے۔ اھ (اعلام اہل العصر، ص: ۲۱۰/۲۱۱)

جواب:

علامہ شمس الحق عظیم آبادی صاحب نے علامہ مینی پر جو اعتراض کیا ہے جیسا کہ ماقبل۔ طور میں آپ ملاحظہ فرما چکے ہیں وہی بات خود علامہ شمس الحق عظیم آبادی صاحب میں موجود ہے علامہ شمس الحق عظیم آبادی صاحب نے اپنی کتاب اعلام اہل العصر میں حدیث روایت کی ہے فرماتے ہیں:

”وَأُخْرِجَ ابْنُ حَزْمٍ فِي الْمَحَلِّيِّ عَنِ الْخَمْسِيِّ بْنِ ذَكْوَانَ، عَنْ عَطَاءِ بْنِ أَبِي رَبَاحٍ، عَنْ زَيْلِ بْنِ الْأَنْصَارِ، قَالَ رَأَى رَسُولَ اللَّهِ ﷺ رَجُلًا يُصَلِّي بَعْدَ الْغَدَاةِ، فَقَالَ يَا رَسُولَ اللَّهِ ﷺ أَلَمْ أَكُنْ صَلَّيْتُ رَجَعْتَنِي الْفَجْرَ فَصَلَّيْتُهُمَا الْآنَ، فَلَمْ يَقُلْ لَهُ شَيْئًا،“

قال العراقي: واسناده حسن. (اعلام اہل العصر، ص: ۲۲۳)
عطاء بن ابی رباح نے ایک انصاری سے روایت کیا ہے کہ رسول اللہ ﷺ نے ایک آدمی کو دیکھا کہ وہ فجر کی نماز کے بعد نماز پڑھ رہا ہے تو اس نے کہا کہ یا رسول اللہ ﷺ میں نے فجر کی سنتیں نہیں پڑھی تھیں ابھی پڑھ رہا ہوں تو رسول اللہ ﷺ نے اسے کچھ بھی نہیں

“(مسند احمد بن حنبل، ج ۶: ص ۳۱۵، حدیث ام سلمہ، تحقیق شعیب

الارنوط)

ان دوراوتوں کو ضعیف ثابت کرنے کیلئے علامہ صاحب نے اپنی کتاب اعلام اہل العصر (۲۰۹/۱۹۷) میں خوب زور لگایا اور ان احادیث کو کمزور ثابت کیا ہے حالانکہ محدثین نے ان احادیث کے اسناد کی تصحیح فرمائی ہے۔ مگر پھر بھی چونکہ یہ احادیث علامہ صاحب کے مذہب کے خلاف ہیں اسلئے وہ ان کو رد کرنے میں مبالغہ سے کام لیتے ہیں حالانکہ یہ احادیث ان متواتر احادیث کے موافق ہیں کہ جن میں نماز فجر اور نماز عصر کے بعد نوافل پڑھنے کی ممانعت وارد ہوئی ہے لیکن پھر بھی وہ ان احادیث کو مجروح قرار دیتا ہے۔ اور جب بات اپنے مذہب کی تائید کی آتی ہے تو پھر وہ حدیث کی تحقیق اور رواۃ پر کلام کرنے کی زحمت نہیں اٹھاتے اور صرف علامہ عراقی کی تحسین پر خوشی مناتے ہیں کہ انہوں نے اس حدیث کی تحسین کی ہے اور اسکی علتوں کو ظاہر کرنے کی زحمت نہیں فرماتے اور ایک لفظ بھی اسکے متعلق جناب کی زبان مبارک سے نہیں نکلتا مگر پھر بھی وہ جا کر علامہؒ کی پراسی بات کی وجہ سے رد کرتے ہیں:

”کہ جب حدیث اسکے مذہب کے خلاف ہوتی ہے تو وہ اس کے راویوں پر کلام کرتا ہے اسکے متعلق صرف جرح کے اقوال نقل کرتا ہے اور تعدیل سے چشم پوشی کرتا ہے اور جب حدیث اسکے مذہب کے موافق ہوتی تو وہ جرح سے چشم پوشی کرتا ہے اگرچہ وہ حدیث شدید ضعیف ہی کیوں نہ ہو اور یہی اسکی کتاب کے عیوب میں سے

ہے۔ اھ

اس معترض صاحب کو اپنی آنکھ کے شبہ سے تو تکلیف نہیں ہوتی لیکن دوسرے کی آنکھ کے منکے

سے درد ہوتا ہے پہلے تو اس معترض صاحب کو اپنی آنکھ کا شبہ پر ٹکاتا جانا ہے اور اپنے آپ کو ملامت کرنا چاہئے کہ جو عیب میں دوسروں میں دیکھتا ہوں وہ تو خود مجھ میں اور میری کتاب میں موجود ہے کہ جو حدیث میرے مذہب کے مطابق ہوتی ہے میں اس پر کلام کرنے سے چشم پوشی کرتا ہوں لیکن جب حدیث میرے مذہب کے مطابق نہیں ہوتی تو میں اپنی ایزی چوٹی کا زور لگا کر اسکو ضعیف اور ناقابل حجت بتاتا ہوں اگرچہ وہ حدیث صحیح ہی کیوں نہ ہو۔

پھر ہم علامہ صاحب سے یہ پوچھتے ہیں کہ حضرت کو یہ بات کہاں سے معلوم ہوگئی کہ امام عطاء جس انصاری سے راویت کرتے ہیں کیا انہوں نے اس بات کی صراحت فرمادی ہے کہ وہ انصاری صحابی ہے؟ اگر نہیں تو پھر یہ کیونکر ممکن نہیں کہ یہ انصاری تابعی ہو جسکا تعلق انصار کے قبیلہ سے ہو کیا ہر انصاری صحابی ہوتا ہے؟ اور پھر خاص کر سفیان نے خود اس بات کی تصریح فرمادی ہے کہ عطاءؒ نے یہ حدیث سعد بن سعید جو یحییٰ بن سعید انصاری کا بھائی ہے سے سنی ہے جیسا کہ امامہ صاحب خود اس بات کو تردید اور اداوہ کے حوالہ سے ذکر چکے ہیں، اور سعد بن سعید بھی انصاری کا ایک آدمی ہے، پس امام عطاءؒ کا ”عن رجل من الانصار“ سے مراد یہی سعد بن سعید ہی ہے، اور وہ اس حدیث کو محمد بن ابراہیم سے راویت کرتا ہے اور وہ قیس سے اور یہ سند بالا اتفاق ضعیف ہے، اور اگر کوئی شخص یہ دعویٰ کرے کہ یہ انصاری صحابی ہے تو اس کے ثبوت کیلئے کھلی دلیل درکار ہوگی کیونکہ امام عطاءؒ کا ”عن رجل من الانصار“ کہنا اس کے ثبوت کی دلیل نہیں بلکہ اس سے صاف ظاہر ہوتا ہے کہ عطاءؒ کے ”عن رجل من الانصار“ سے مراد سعد بن سعید ہی ہے نہ کہ کوئی دوسرا۔

جس یہ بات ثابت ہونے کے بعد کہ ”عن رجل من الانصار“ سے مراد سعد بن سعید ہی ہے علامہ عراقی کا اس حدیث کو حسن کہنا محل نظر ہے، علامہ شمس الحق صاحب کو اس سے بالکل خوش نہیں ہونا

چاہئے۔ اور اگر علامہ عراقی کا اس حدیث کو حسن کہنا صحیح بھی ہو تو زیادہ سے زیادہ یہ حدیث جواز پر دلالت کرتی ہے اور اس کے ہم بھی قائل ہیں مگر کراہت کیساتھ دونوں دلیلوں پر عمل کرتے ہوئے۔ (ملخصاً و تبخیراً، بیروت، اعلاء السنن)

اب اگر کوئی انصاف کی نظر سے دیکھے تو اسے یہ بات معلوم ہو جائے گی کہ احناف حتی الامکان حدیث پر عمل کرنے کی کوشش کرتے ہیں جب تک حدیث شدید ضعیف نہ ہو اور صریح متواتر کے خلاف نہ ہو یہاں تک احناف کے نزدیک حدیث ضعیف، مرسل، مدلس اور منقطع تک قیاس پر مقدم ہے جیسا کہ احناف کے اصول میں یہ بات مصرح ہے، پس جو شخص ان پر احادیث رد کرنے کا الزام لگاتا ہے وہ جھوٹا ہے اور ان پر افتراء، باندھتا ہے۔ اگر کوئی شخص انصاف کی نظر سے دیکھے تو اس کو معلوم ہو جائے گا کہ علامہ شمس الحق صاحب وہی ہیں کہ جو بعض احادیث کو بعض احادیث کی وجہ سے رد کر دیتے ہیں جیسا کہ انہوں نے اس مقام پر کیا ہے کہ ایک مرسل روایت کیلئے انہوں نے متواتر احادیث کو رد کر دیا اور نماز فجر کے بعد بغیر کراہت کے سنتیں چڑھنے کی اجازت دے دی اور ان متواتر احادیث کو ضعیف اور خبر واحد کے ساتھ خاص کر دیا۔ انا للہ وانا الیہ راجعون۔

اب آپ حضرات خود فیصلہ فرمائیں کہ علامہ شمس الحق صاحب کا خود یہ فعل کہ وہ اپنے مذہب کی تائید کیلئے ضعیف حدیث کو بھی صحیح بنا کر پیش کرتے ہیں، دیوار پر مارنے کے قائل ہے کہ نہیں جیسا کہ انہوں نے علامہ عینی کے حوالہ سے کہا تھا کہ اسے یہ قول مردود ہے اور ہم اس کو دیوار پر مارتے ہیں۔ یقیناً ان کا یہ طرز عمل اس قائل ہے کہ ہم اس اس قول کو دیوار پر ماریں۔

تیسری تصریح:

علامہ ابن قدامہ مقدسی رضی اللہ عنہ فرماتے ہیں:

”وَحَدِيثُ قَيْسٍ مُرْسَلٌ، قَالَهُ أَحْمَدُ وَالْيَزِيدِيُّ لِأَنَّهُ يَرْوِيهِ مُحَمَّدُ بْنُ إِسْرَاهِيمَ عَنْ قَيْسٍ. وَلَمْ يَسْمَعْ مِنْهُ. وَرَوَى مِنْ طَرِيقٍ يَحْيَى بْنُ سَعِيدٍ عَنْ جَدِّهِ وَهُوَ مُرْسَلٌ أَيْضًا (المعنى على مختصر الخرقى ج: ٢، ص: ٢٩)

اور قیس کی حدیث مرسل ہے یہ امام احمد اور ترمذی نے فرمایا ہے کیونکہ محمد بن ابراہیم قیس سے روایت کرتا ہے اور اس نے اس سے سماع نہیں کیا ہے۔ اور یہ حدیث یحییٰ بن سعید عن جدہ کی سند سے بھی روایت کی گئی ہیں لیکن یہ سند بھی مرسل ہے۔

چوتھی تصریح

علامہ محمد یوسف بنوری فرماتے ہیں:

”لَمْ يَنْ حَدِيثُ الْبَابِ مُرْسَلٌ، وَعَلَى إِسْنَانِهِ أَكْثَرُ الْمُحَدِّثِينَ، قَالَ أَبُو دَاوُدَ رَوَى عَبْدُ رَبِّهِ ابْنُ سَعِيدٍ هَذَا الْحَدِيثُ مُرْسَلًا، وَكَذَلِكَ يَرْوِيهِ عَبْدُ اللَّهِ بْنُ سَعِيدٍ أَخُو يَحْيَى بْنُ سَعِيدٍ عَنْ جَدِّهِ عِنْدَ أَحْمَدَ، كَمَا فِي ”بَدَلِ الْمَجْهُودِ“ (١-٢٦٥) وَكَانَ أَبُو دَاوُدَ رَجَعَ الْأُسْنَانُ كَمَا رَجَعَ الْبَرْمَذِيُّ (معارف السنن ج: ٣، ص: ٩٣/٩٤)

پھر یہ کہ حدیث الباب مرسل ہے، اور اس کے ارسال پر اکثر محدثین کا اتفاق ہے، امام ابوداؤد نے فرمایا کہ عبد رب نے سعید کے بیٹوں سے یہ حدیث مرسل روایت کی ہے، اور اسی طرح عبد اللہ بن سعید یحییٰ بن

دوسری توجیہ:

علامہ خلیل احمد سہارنپوری فرماتے ہیں:

”وَنَائِلُنَا بُنْتُ: نَهَى رَسُولَ اللَّهِ ﷺ عَنِ الصَّلَاةِ بَعْدَ الصُّبْحِ حَتَّى تَطْلُعَ الشَّمْسُ فَسُكُونُهُ عَلَيْهِ السَّلَامُ لَا يُحْمَلُ عَلَى التَّفَرُّيْهِ. (بذل المجہود، ج: ۲، ص: ۲۶۳)

پس جب نماز فجر کے بعد طلوع شمس تک نماز پڑھنے کی نہی (احادیث صحیحہ سے) ثابت ہے (جسکی تفصیل گزر چکی ہے) تو پھر رسول اللہ ﷺ کے سکوت کو تقریر پر محمول نہیں کیا جائے گا۔

فائدہ:

یہ جواب (ابوداؤد، ج: ۱، ص: ۳۰۶، دار الفکر بیروت) کی روایت پر مبنی ہے ابوداؤد کی روایت میں یہ الفاظ ہیں ”فسکت رسول اللہ ﷺ“ اور پھر اگر آپ ﷺ کا سکوت تقریر پر دلالت بھی کرے تو پھر بھی ممانعت والی احادیث تو ہیں اور تو ہی حدیث فعلی اور تقریری پر مقدم ہوتی ہے اور ترجیح تو ہی حدیث کو ہوگی کیونکہ فعلی اور تقریری حدیث تو ہی حدیث کے مقابلہ میں مرجوح ہوتی ہے اور مرجوح رائج کے مقابلہ میں دلیل نہیں ہوا کرتا پس اس کے ترک کرنے سے حدیث کو ترک کرنا لازم نہیں آتا۔ پس احناف پر احادیث کے ترک کرنے کا الزام بے بنیاد ہے جو کہ تعصب کا نتیجہ ہے۔

تیسری توجیہ:

علامہ خلیل احمد سہارنپوری رقمطراز ہیں:

”وَأَمَّا نَائِلُنَا فَيُحْمَلُ أَنْ تَكُونَ هَذِهِ الْوَاقِعَةُ قَبْلَ النَّهْيِ ثُمَّ نَهَى

عَنْهَا“. (بذل المجہود، ج: ۲، ص: ۲۶۳)

ہو سکتا ہے یہ واقعہ منع سے قبل کا ہو اور بعد میں اس سے روکا گیا ہو۔

چوتھی توجیہ:

”احناف اور حنابلہ کے نزدیک کلمہ ”اذن“ اس مقام پر منع کیلئے ہے“

”لفظ ”اذن کی تحقیق“

کلمہ ”فلا اذن“ کس چیز سے مرکب ہے:

علامہ کا فی حنفی فرماتے ہیں:

”قَالَ الْعَلَمَةُ الْكَافِيحِيُّ: إِنَّ كَلِمَةَ ”إِذْنٌ“ فُلٌّ قَوْلُهُ تَعَالَى ﴿وَلَبِنٌ أَطْعُمُ بَشَرًا مِثْلَكُمْ أَنْتُمْ إِذَا لَخَابَسُونَ﴾ لَيْسَتْ إِذَا هَذِهِ الْكَلِمَةُ الْمُتَعَهَّدَةُ، وَأَمَّا هِيَ ”إِذَا“ الشَّرْطِيَّةُ، حُذِفَتْ جَمَلُهَا النَّهْيُ تَصَافٍ إِلَيْهَا وَعُضُ غِنَاهَا الصَّنَوْنُ، حَمَّا فُلٌّ يَوْمُئِذٍ“ (معارف السنن، ج: ۴، ص: ۹۳/۹۴)

کلمہ ”اذن“ اللہ تعالیٰ کی اس ارشاد ﴿وَلَبِنٌ أَطْعُمُ بَشَرًا مِثْلَكُمْ أَنْتُمْ إِذَا لَخَابَسُونَ﴾ کی جگہ متبادرہ نہیں ہے بلکہ اکس ”اذا“ شرطیہ ہے اور اس کے مضاف الیہ جملہ کو حذف کیا گیا ہے اور اس کے عوض میں اس کو

توین دی گئی ہے جیسا کہ ”یومئذ“ میں کیا گیا ہے۔

کلمہ ”فلا اذن“ کی مراد میں احناف اور شوافع کا اختلاف

علامہ محمد یوسف بنوری فرماتے ہیں:

”وَ اخْتَلَفَ الْحَنَفِيَّةُ وَ الشَّافِعِيَّةُ فِي مُرَادِهِ، فَقَالَ
الْحَنَفِيَّةُ: مَعْنَاهُ: ”فَلَا تُصَلِّ اِذْنَ، وَ اِنْ لَمْ تُصَلِّهُمَا فَكَانَ قَوْلُهُ
مُتَّبِعًا لِلْاِنْكَارِ. وَقَالَ الشَّافِعِيَّةُ: ”مَعْنَاهُ: فَلَا بُاسَ اِذْنَ، اَيَّ جَازَ
اَنْ تُصَلِّيهُمَا، فَكَانَ لِالْاِقْرَارِ دُونَ الْاِنْكَارِ. (معارف السنن
ج: ۳، ص: ۹۳/۹۴)

ترجمہ:

کلمہ ”فلا اذن“ کی مراد میں احناف و شوافع کا اختلاف ہے حنفیہ کہتے
ہیں کہ: فلا اذن کا مطلب یہ کہ اس وقت سنتیں نہ پڑھو اگرچہ تم نے
نہیں پڑھی ہیں پس اس شرح کے مطابق رسول اللہ ﷺ کا قول انکار
کیلئے ہوگا۔ اور شوافع کہتے ہیں کہ ”اس کا معنی ہے کہ اس وقت سنتیں
پڑھنے میں کوئی حرج نہیں ہے تو اس شرح کے مطابق رسول اللہ ﷺ کا
قول اقرار کیلئے ہوگا نہ کہ انکار کیلئے۔

اعتراض:

فلا اذن میں کلمہ ”فأ“ فیصحہ مربوط ہے ماقبل کیساتھ یعنی اس کا ربط ماقبل کیساتھ ہے نہ کہ انکار
کیساتھ جیسا کہ احناف کہتے ہیں، کیونکہ معرض انکار میں فأ داخل نہیں ہوتا، تو اس لحاظ سے شوافع
کی شرح درست ہے کہ ”فلا اذن“ کا معنی لا باس ہے، اور ”فأ“ کا داخل ہونا اس شرح کے موافق

درست ہے؟

جواب:

ہم اس بات کو تسلیم ہی نہیں کرتے کہ کلمہ ”فأ“ معرض انکار میں داخل ہی نہیں ہوتا تفصیل مندرجہ
ذیل میں ملاحظہ ہو:

کلمہ ”فأ“ کے معرض انکار میں داخل ہونے کا ثبوت قرآن کریم سے:
ارشاد باری تعالیٰ ہے:

”أَفَسِحْرٌ هَذَا اَمْ اَنْتُمْ لَا تَبْصُرُونَ“ [الطور]

علامہ مثنوی اس کی تفسیر میں فرماتے ہیں:

كَمَا قَرَرَهُ الزَّمَخْشَرِيُّ قَالَ فِي ”الْكَشَافِ“ (۳-۱۴۰) فِي
”سُورَةِ الطُّورِ“ فِي تَفْسِيرِهِ ”أَفَسِحْرٌ هَذَا“ يَعْنِي كُنْتُمْ
تَقُولُونَ لِلرُّوحِ: هَذَا سِحْرٌ، أَفَسِحْرٌ هَذَا؟ يُرِيدُ أَهَذَا
الْمُضْدَاقِ أَيْضًا سِحْرٌ؟ وَ دَخَلَتِ الْفَاءُ لِهَذَا الْمَعْنَى، اَمْ اَنْتُمْ
لَا تَبْصُرُونَ؟ كَمَا كُنْتُمْ لَا تَبْصُرُونَ فِي الدُّنْيَا يَعْنِي اَمْ اَنْتُمْ
عُمَى عَنِ الْمُنْخَبِرِ عَنْهُ كَمَا كُنْتُمْ عُمَى عَنِ الْخَبَرِ وَ هَذَا
تَفْرِيعٌ وَ نَهْجُكُمْ. اه

افسر ہذا کی تفسیر میں فرماتے ہیں، یعنی کہ تم اس وحی کو جادو کہتے
ہو ”فسحر هذا“ سے مراد یہ ہے کہ کیا یہ مصداق بھی جادو ہے، تو یہاں پر
بھی کلمہ ”فأ“ اس معنی (یعنی معنی انکار پر داخل ہوا ہے) کیساتھ دیکھتے
نہیں ہو، جیسا کہ تم دنیا میں نہیں دیکھتے تھے یعنی کیا تم اس (وحی) کی

خبر دینے والے سے اندھے ہو گیا کہ تم اس خبر سے اندھے تھے یہ تو محض ہٹ دھرمی ہے۔

کلمہ ”اذن“ کے انکار کیلئے استعمال کے نظائر“

اب یہ بات سمجھیے کہ پہلی نظیر جو ذکر کی جارہی ہے یہ علامہ انور شاہ کشمیریؒ نے ذکر فرمائی ہے اور اس سے پہلے فرمایا ہے کہ:

”ثُمَّ تَبِعْتُ الْأَمْلَةَ لِمَثَلِ هَذِهِ الْمُحَادِرَةِ أَيْ اسْتِعْمَالِ
مِثْلِ ”فَلَا أَذِنَ“ لِأَنَّهَا لَوْ جَدَّتْ أَمْلَةً مِنْهَا مَا فِيَّ مُسْلِمٍ
الْمَلْبُودِ الْفَانِي ... الخ

پھر میں نے فلا اذن کے محاورہ کا انکار کیلئے استعمال کی مثالوں کو تلاش کیا تو میں نے نئی مثالیں پالیں جن میں مسلم حدیث میں نعمان بن بشیر کی مندرجہ ذیل روایت ہے:

پہلی نظیر:

”عَنِ السُّعْمَانِ بْنِ بَشِيرٍ، قَالَ: انْطَلَقَ بَنِي أَبِي يَحْمَلُنِي إِلَى رَسُولِ اللَّهِ ﷺ فَقَالَ يَا رَسُولَ اللَّهِ اشْهَدْ أَنِّي قَدْ نَحَلْتُ السُّعْمَانَ كَذَا وَكَذَا مِنْ مَالِي، فَقَالَ: ”أَكُلْ نَيْبِكَ قَدْ نَحَلْتُ مِثْلَ مَا نَحَلْتُ الْعُمَانَ؟“ قَالَ: لَا، قَالَ: فَاشْهَدْ عَلَيَّ هَذَا غَيْرِي
”ثُمَّ قَالَ: ”أَيْسَرُكَ أَنْ يَكُونُوا إِلَيْكَ فِي الْبَرِّ سَوَاءُ“
”قَالَ: بَلَى، قَالَ: ”فَلَا أَذِنَ“ (العرف الشاذي
ج: ۱ ص: ۴۸۰ معارف السنن، ج: ۴ ص: ۹۳/۹۴)

حضرت نعمان بن بشیرؓ سے روایت ہے انہوں نے فرمایا کہ: ”میرے والد صاحب مجھے رسول اللہ ﷺ کے پاس لے گئے اور فرمایا کہ یا رسول اللہ آپ گواہ رہئے کہ میں نے اپنے مال میں سے نعمان کو فلاں فلاں چیزیں بہہ کر دیں، تو رسول اللہ ﷺ نے فرمایا کہ کیا تم نے اپنی ساری اولاد کو اتنا مال بہہ کر دیا ہے جتنا کہ نعمان کو؟ تو انہوں نے کہا کہ نہیں۔ رسول اللہ ﷺ نے ارشاد فرمایا کہ پھر تو تم میرے علاوہ کسی اور کو اس پر گواہ بنا دو! پھر فرمایا کہ تمہارے لئے بہتر یہ ہے کہ تمہاری اولاد بھلائی میں تمہارے لئے برابر ہو، انہوں نے کہا کیوں نہیں! یا رسول اللہ ﷺ، پھر رسول اللہ ﷺ نے فرمایا کہ ایسا نہ کرو۔

فائدہ:

اس مثال میں رسول اللہ ﷺ نے نعمان بن بشیرؓ کو کلمہ ”فلا اذن“ فرما کر منع فرمایا کہ ایسا نہ کرو بعض اولاد کو بعض پر بہہ میں برتری نہ دو۔ پس اس سے یہ بات ثابت ہو گئی کہ کلمہ ”فلا اذن“ ”انکار کیلئے بھی استعمال ہوتا ہے۔
اس حدیث کی تخریج امام مسلمؒ نے صحیح مسلم میں کتاب البہات، باب کرہۃ تفضیل بعض الاولاد فی الہبۃ (۵۸/۱۱) پر فرمائی ہے۔

فلا اذن کے انکار کیلئے استعمال کے دیگر نظائر سے پہلے یہ بات ذہن میں رکھیں کہ یہ کلمہ نہ انکار میں نص ہے اور نہ ہی اقرار میں مطلب یہ ہے کہ کلمہ اذن کا استعمال بہت سے احادیث میں اقرار کیلئے بھی ہوا ہے اور بہت سی احادیث میں انکار کیلئے بھی ہوا ہے مندرجہ ذیل میں جو چند مثالیں پیش کی جارہی ہیں اُن مثالوں کی طرف علامہ انور شاہ کشمیریؒ نے اثار السنن پر تعلیقات میں

اشارہ فرمایا ہے جن مثالوں کو علامہ یوسف بنوری نے معارف السنن میں جمع فرما کر ایک ہی مقام پر ان کی تخریج فرمادی ہے اور ان مثالوں کے متعلق یوسف بنوری فرماتے ہیں:

”أَقُولُ: وَلَهَا نَظَائِرُ أُخَرُ وَأَنْ كَانَ بَعْضُهَا غَيْرَ صَرِيحٍ فِي الْإِنْكَارِ فَذَكَرَهَا فِيْمَا يَلِي مِثْلًا وَقَفًا عَلَيْهِ.

میں کہتا ہوں کہ: ”اس کی اور بھی بہت سی مثالیں ہیں اگرچہ کبھی بعض انکار میں غیر صریح ہیں پس ہم یہاں پر وہ ذکر کرتے ہیں جو ہمارے علم میں ہیں۔

مندرجہ ذیل نظائر کو علامہ یوسف بنوری نے معارف السنن میں تحریر فرمایا ہے:

دوسری نظیر:

”عَنْ عَائِشَةَ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهَا: أَنَّ صَفِيَّةَ بِنْتَ حُصَيْنٍ زَوْجَ النَّبِيِّ ﷺ حَاضَتْ فَذَكَرْتُ ذَلِكَ لِرَسُولِ اللَّهِ ﷺ فَقَالَ (أَحَابِسْتُنَا هِيَ) قَالُوا إِنَّهَا قَدْ أَفَاضَتْ قَالَ (فَلَا إِذَا) (صحيح البخاری، ابواب الحج، باب إذا حاضت المرأة بعد ما افاضت، ج ۲ ص: ۲۲۵)

حضرت عائشہؓ سے روایت ہے کہ صفیہ بنت حنی بنی کریم ﷺ کی زوجہ حاضہ ہوئی تو میں نے اس کا ذکر رسول ﷺ سے کیا تو آپ ﷺ نے فرمایا کہ کیا اُس نے ہمیں طواف سے روک لیا؟ تو انہوں نے فرمایا کہ وہ طواف افاضہ کر چکی ہیں تو آپ ﷺ نے فرمایا کہ پھر ہم پر حیس نہیں

ہے۔

تیسری نظیر:

مشکل الآثار میں امام حمادی نے حضرت عائشہؓ کی ایک طویل حدیث روایت فرمائی ہیں جس میں ہے:

”قَالَ: «مَنْ قَالَ يَوْمًا وَاحِدًا اللَّهُمَّ إِنِّي أَعُوذُ بِكَ مِنْ نَارِ جَهَنَّمَ» قُلْتُ: لَا مَا كَانَ يَذُرُّ مَا جَهَنَّمَ. قَالَ: «فَلَا إِذَا» (مشکل الآثار، ج ۴ ص: ۴۰، مکتبہ عمریہ کوئٹہ)

آپ ﷺ نے ارشاد فرمایا کہ: ”کیا اُس نے ایک دن بھی یہ دعا مانگی ہے کہ اے اللہ میں تم سے جہنم کی آگ سے پناہ مانگتا ہوں؟“ میں نے کہا کہ نہیں وہ یہ نہیں جانتا کہ جہنم کیا ہے؟ تو آپ ﷺ نے ارشاد فرمایا کہ پھر کبھی نہیں۔

چوتھی نظیر:

علامہ یوسف بنوری فرماتے ہیں:

”وَمِنْهَا فِي الصَّحِيحِ“ فِي حَدِيثِ طَوْنِلٍ فِي (بَابِ قَوْلِ اللَّهِ تَعَالَى: ﴿وَيَوْمَ حُنَيْنٍ إِذْ أَعْجَبَتْكُمْ كُنُوزُكُمْ﴾... الخ) وَفِيهِ: فَقَالَ أَبُو بَكْرٍ: «لَا هَا اللَّهُ إِذَا» (معارف السنن، ج ۴ ص: ۹۵) اور اسی طرح صحیح بخاری میں ایک طویل حدیث جو کہ (باب قول اللہ تعالیٰ: ﴿وَيَوْمَ حُنَيْنٍ إِذْ أَعْجَبَتْكُمْ كُنُوزُكُمْ﴾... الخ) میں ہے اور اس میں ہے ابو بکرؓ نے فرمایا کہ اللہ کی قسم اب نہیں۔

رسول ﷺ نے برتنوں کو استعمال کرنے سے منع فرمایا تو انصار نے عرض کیا اور کہا کہ ہمارے پاس دوسرے برتن نہیں ہیں تو رسول ﷺ نے فلاذن فرمایا کہ پھر اجازت ہے۔

جس زمانے میں شراب کی حرمت نازل نہیں ہوئی تھی تو لوگ جن برتنوں میں شراب بنایا کرتے تھے رسول ﷺ نے شراب کی حرمت کے بعد ان برتنوں کو استعمال کرنے سے منع فرمایا تا کہ ان کو دوبارہ اس کی خواہش نہ ہو جائے اس پر انصار نے عرض کیا کہ ان برتنوں کے علاوہ ہمارے پاس کوئی اور برتن نہیں ہے تو رسول اللہ ﷺ نے ضرورت کی وجہ سے ان کو اجازت دے دی۔

”ارشاد الحق اثری صاحب کے اوہام و اعتراضات کا جائزہ“

ارشاد الحق اثری صاحب سے علامہ بنوریؒ کی تحقیق ایتق بضم نہ ہو کی تو وہ علامہ بنوریؒ کی بیان کردہ نظائر پر اعتراض کر کے کہتے ہیں کہ:

”علامہ بنوریؒ نے ”فلاذا“ کا معنی انکار کیلئے ثابت کرنے اور علامہ کشمیریؒ کی تائید اور تلمذ کا حق ادا کرنے کیلئے کئی مثالیں ذکر کی ہیں تو اس ضمن میں انکا شیخ مبارکفوریؒ پر اعتراض کرنا کوئی بعید بات نہیں ہے بلکہ یہ طبعی بات ہے اس کی ہم ان سے شکایت نہیں کرتے لیکن کیا اسکے باوجود ہم تنقید بالاصول جائز ہے؟

اور عجیب بات تو یہ ہے کہ انہوں نے خود ”فلاذن“ کے انکار والے معنی کی تقریر کیلئے صحیح بخاری کتاب الاطعمہ سے جو مثال پیش کی ہے، اور تحقیق یہ کہ تم نے ابن حجر اور شیخ سہارنپوریؒ کا یہ قول پڑھا ہے کہ انہوں اس مقام پر ”فلاذا“ کا معنی ان برتنوں کے استعمال کے جواز کا بیان

پانچویں نظیر:

وَمِنْهَا مَا فِي "الْكُنَى" لِلدُّوْلَابِيِّ (٢-١٦١) فِي حَدِيثِ عَبْدِ اللَّهِ بْنِ الزُّبَيْرِ: "إِذَا رَأَيْتَ الْإِخْلَاصَ يُضَرِّمُهُ غَمَلٌ؟ قَالَ لَا لِقَالِ اللَّهِ إِذَا" (الْكُنَى لِلدُّوْلَابِيِّ ج: ٢، ص: ١٦١، معارف السنن ج: ٣، ص: ٩٥)

جب تم عمل میں اخلاص دیکھو تو کیا پھر اخلاص کیساتھ کوئی عمل نقصان دے سکتا ہے؟ تو فرمایا کہ اللہ کی قسم کسی نہیں۔

چھٹی نظیر:

"وَمِنْهَا مَا فِي "الْفَتْح" (١٢-١٣٨): فَقَالَ عُمَرُ: "فَنَسِيفَانِ فِي غَمَدٍ إِذَا لَا يَصِلُ لِحَانَ" (الْفَتْح ج: ١٢، ص: ١٣٨، معارف السنن ج: ٣، ص: ٩٥)

عمرؓ نے فرمایا کہ دو تلواریں ایک پیام میں کسی بھی وقت درست نہیں ہو سکتیں۔

ساتویں نظیر:

"وَمِنْهَا مَا فِي حَدِيثِ جَابِرِ بْنِ عَبْدِ اللَّهِ عَنِ التِّرْمِذِيِّ فِي الْأَشْرِبَةِ فِي (بَابِ الرَّحْصَةِ أَنْ يَنْتَبِذَ فِي الظُّرُوفِ): نَهَى رَسُولُ اللَّهِ ﷺ عَنِ الظُّرُوفِ فَشَكَّ إِلَيْهِ الْأَنْصَارُ فَقَالُوا: لَيْسَ لَنَا وَغَسَاءُ، قَالَ: فَلَا إِذَا" (الجامع الترمذی ج: ٢، ص: ٩، معارف السنن ج: ٣، ص: ٩٥)

کیا ہے نہ کہ منع کرنے کا لیکن شیخ بنوریؒ نے شارحین حدیث کی شرح سے چشم پوشی فرما کر اس کا حمل منع کے معنی پر کیا ہے اور اسی تقدیر سے دوسرے مثالوں کا حال بھی ہو سکتا ہے جو انہوں نے اس باب میں ذکر کی ہیں۔ اھ (بعض احکام رکعتی الفجر علی ذیل اعلام اہل العصر ص: ۲۹۶)

جواب اعتراض:

اقول:

میں کہتا ہوں کہ علامہ یوسف بنوریؒ ”فلا اذا“ کا معنی ”انکار“ کا کرنے میں اکیلے نہیں ہیں بلکہ متناہیہ بھی ”فلا اذا“ کا معنی ”انکار“ کرنے کا بیان کرتے ہیں چنانچہ علامہ ابن قدامہ المقدسی المغنی علی مختصر الخرقی میں حدیث قیس کو نقل فرما کرتے ہیں:

”وَهَذَا يَحْتَمِلُ النَّهْيَ. وَإِذَا كَانَ الْأَمْرُ هَكَذَا كَانَ تَأْخِيرُهَا إِلَى وَقْتِ الضُّحَى، أَحْسَنُ لِيَخْرُجَ مِنَ الْخِلَافِ، وَلَا يُخَالَفَ غُمُومُ الْحَدِيثِ... (السخ المصنفی علی مختصر الخرقی ج: ۲، ص: ۹۶)

اور یہ نگہ (فلا اذا) نبی کا احتمال رکھتا ہے اور جب معاملہ ایسا ہے تو سنت فجر کو چاشت کے وقت تک مؤخر کرنا بہت بہتر ہے تاکہ ہم اختلاف سے نکل سکیں، اور ہم حدیث کے عمومی مخالفت نہیں کر سکتے۔

اب اس تصریح سے آپ حضرات خود اندازہ لگائیں کہ علامہ ابن قدامہؒ نے بھی حدیث میں ”فلا اذا“ کا منع نبی کا بیان فرمایا کہ یہ نبی کا احتمال رکھتا ہے۔ لیکن ارشاد الحق اثری صاحب کو تو

فتہ سے نفرت ہے وہ تو صرف احناف کی فقہ کی کتابوں کا مطالعہ کرتے ہیں اور وہ بھی اسلئے کہ اُن پر رد کر سکے اُن کو فقہ حنبلی یا دیگر مذاہب کی فقہ کی کتابوں کو دیکھنے کی فرصت کہاں ہے کہ وہ یہ بات جان سکے کہ ”فلا اذا“ کے انکار والے معنی کا مذہب صرف احناف کا نہیں بلکہ متناہیہ بھی اسکے احتمال کے قائل ہیں۔

تو لہ:

اور ارشاد الحق اثری صاحب کا یہ کہنا کہ:

اور عجیب بات تو یہ ہے کہ انہوں نے خود ”فلا اذا“ کے انکار والے معنی کی تقریر کیلئے صحیح بخاری کتاب الاطعمۃ سے جو مثال پیش کی ہے، اور تحقیق یہ کہ تم نے ابن حجرؒ اور شیخ سہارنپوریؒ کا یہ قول پڑھا ہے کہ انہوں اس مقام پر ”فلا اذا“ کا معنی ان برتنوں کے استعمال کے جواز کا بیان کیا ہے نہ کہ منع کرنے کا لیکن شیخ بنوریؒ نے شارحین حدیث کی شرح سے چشم پوشی فرما کر اس کا حمل منع کے معنی پر کیا ہے اور اسی تقدیر سے دوسری مثالوں کا حال بھی ہو سکتا ہے جو انہوں نے اس باب میں ذکر کی ہیں۔ اھ

اقول:

میں کہتا ہوں کہ:

یہ ارشاد الحق اثری صاحب کا وہ ہم ہے جو انہوں نے کہا ہے کہ:

”اور عجیب بات تو یہ ہے کہ انہوں نے خود ”فلا اذا“ کے انکار والے معنی کی تقریر کیلئے صحیح بخاری کتاب الاطعمۃ..... الخ“

علامہ محمد یوسف بنوریؒ نے یہ مثال صحیح بخاری کتاب الاطعمہ سے نہیں بلکہ ترمذی کتاب الاثریہ کے حوالہ سے بیان کی ہے لیکن ارشاد الحق اثری صاحب کے وہم کا کیا کریں کہ وہ لکیر کے فقیر بنے ہوئے ہیں وہ معارف السنن میں کتاب غلطی کو بھی پہچان سکے معارف السنن میں علامہ یوسف بنوریؒ فرماتے ہیں:

”وَمِنْهَا مَنَافِي حَدِيثِ جَمَابِرِ بْنِ عَبْدِ اللَّهِ عِنْدَ التِّرْمِذِيِّ

الاطعمه“

حالانکہ یہ حدیث ترمذی میں کتاب الاطعمہ میں نہیں بلکہ کتاب الاثریہ میں ہے اور یہ کتاب کی غلطی سے کتاب الاثریہ کی جگہ کتاب الاطعمہ لکھا گیا ہے لیکن ارشاد الحق اثری صاحب نے صرف ”کتاب الاطعمہ“ کو دیکھا لیکن ”عند الترمذی“ کی تصریح نہیں دیکھی اور اس وجہ سے اس نے معارف السنن کی عبارت میں تصحیف کر ڈالی کہ ”عند الترمذی فی الاطعمہ“ کی جگہ ”کتاب الاطعمہ صحیح البخاری“ کو بنالیا اب آپ بتائیں کہ تعجب علامہ یوسف بنوریؒ پر ہونی چاہئے یا کہ ارشاد الحق اثری صاحب پر؟ یقیناً قابل تعجب ارشاد الحق اثری صاحب ہی ہیں!

قولہ:

اور ارشاد الحق اثری صاحب کا یہ کہنا کہ:

اور تحقیق یہ کہ تم نے ابن حجرؒ اور شیخ سہارنپوریؒ کا یہ قول پڑھا ہے کہ انہوں اس مقام پر ”فلاذ“ کا معنی ان برتوں کے استعمال کے جواز کا بیان کیا ہے نہ کہ منع کرنے کا لیکن شیخ بنوریؒ نے شارحین حدیث کی شرح سے چشم پوشی فرما کر اس کا حمل منع کے معنی پر کیا ہے اور اسی تقدیر سے دوسرے مثالوں کا حال بھی ہو سکتا ہے جو انہوں نے اس باب میں

ذکر کی ہیں۔ اھ

اقول:

میں کہتا ہوں کہ:

یہ کہنا بھی ارشاد الحق اثری صاحب کا وہم ہے کہ انہوں نے علامہ یوسف بنوریؒ کی بیان کردہ اس حدیث کو بالجزم انکار کے معنی ہی کیلئے سمجھا حالانکہ یہ احادیث بیان کرنے سے پہلے خود علامہ یوسف بنوریؒ نے اس بات کی تصریح فرمادی ہے کہ:

”وَلَهَا نَفَائِرٌ أُخْرَ وَإِنْ كَانَ يَنْفُضُهَا غَيْرُ صَرِيحٍ فِي

الانكار..... الخ (معارف، ج: ۴، ص: ۹۵)

اور اسکی (یعنی کلمہ فلاذن کے استعمال کی) بہت سی مثالیں ہیں اگرچہ

بعض اس میں انکار کے معنی میں صریح نہیں ہیں۔

اب یہاں سے یہ بات معلوم ہوگئی کہ علامہ یوسف بنوریؒ کے نزدیک اس حدیث میں ”فلاذن“ کا کلمہ انکار میں صریح نہیں ہے یعنی اُنکے نزدیک یہ بالجزم انکار کیلئے نہیں ہے تو پھر علامہ یوسف بنوریؒ پر یہ الزام لگانا کہ انہوں نے دیگر شارح حدیث کی شرح سے چشم پوشی کی ہے انہوں نے ”فلاذن“ کا معنی جواز کا بیان کیا ہے اور یوسف بنوریؒ نے عدم جواز کیلئے دلیل بنالیا۔ پس یہ الزام قابل قبول نہیں ہے۔ کیونکہ علامہ یوسف بنوریؒ نے اس بات کی تصریح فرمادی ہے چنانچہ فرماتے ہیں:

”وَأَمَّا كَلِمَةُ ”فَلَاذَنْ“ فَلَيْسَ نَفْصَالِي الْأَقْوَارِ كَمَا هُوَ لَيْسَ نَفْصَا

فِي الْأَنْكَارِ. (معارف السنن، ج: ۴، ص: ۹۸)

اور یہی بات کلمہ ”فلاذن“ کی تو یہ اقرار میں نص نہیں ہے جیسا کہ انکار

میں بھی نص نہیں ہے۔

اب ان تصریحات کے باوجود بھی یوسف بنوریؒ پر یہ اعتراض کرنا کہ انہوں نے حدیث میں ”فلا اذن“ کو جواز سے انکار پر محمول پر فرما کر دیگر محدثین کی مخالفت کی ہے تعصب و عناد کے سوا کچھ بھی نہیں۔

و اذا انتك مذمتی من ناقص فہی الشہادۃ لی بانی کامل

پانچویں توجیہ:

علامہ یوسف بنوریؒ فرماتے ہیں:

”قال شيخنا: لما سبق انكاره عليه السلام فسكونته بعده لا يدل على الاذن، ونظيره ما عند النسائي في ”سننه“ (۱-۲۱۳) (باب المَقَامُ الَّذِي يَقْصُرُ بِمُطْلَعِ الصَّلَاةِ مِنْ حَدِيثِ عَائِشَةَ: ”قَالَتْ يَا رَسُولَ اللَّهِ ﷺ بَابِي أَنْتَ وَأُمِّي قَصُرَتْ وَاتَّعَمْتُ وَالْفَطْرُ وَصُمْتُ؟ قَالَ: أَحْسَنْتَ يَا عَائِشَةُ“، وَذَلِكَ فِي حَجَةِ الْوَدَاعِ، فَظَاهِرُهُ يَدُلُّ عَلَى أَنَّ الصَّوْمَ وَإِتِمَامَ الصَّلَاةِ فِي السَّفَرِ كُلُّ ذَلِكَ حَسَنٌ وَلَمْ يَبْتَغِ فِي وَاقِعِهِ أَحَدٌ إِتِمَامَهُ ﷺ الصَّلَاةَ فِي السَّفَرِ وَكَذَا لَمْ يَبْتَغِ عَنِ الشَّيْخَيْنِ أَبِي بَكْرٍ وَعُمَرُو اسْتَمْرَأَمَهُ ﷺ عَلَى الْقَصْرِ فِي السَّفَرِ بِإِعْتِرَافِ الْمُحَدِّثِينَ حَتَّى أَنْكَرَ الْحَافِظُ ابْنَ تَيْمِيَّةٍ جَوَازَ الْإِتِمَامِ..... فَكَمَا أَنَّ ﷺ أَعْمَضَ عَنْ فِعْلِ عَائِشَةَ وَتَجَاوَزَ عَنْهُ ﷺ وَلَمْ يَعِْبْ عَلَيْهَا فَعْلَهَا لِعِدَمِ عِلْمِهَا بِالْمَسْأَلَةِ فَكَذَا هُنَا فِي حَدِيثِ الْبَابِ سَمَحَهُ لِعِدَمِ عِلْمِهِ، فَإِنْ كَانَ قَوْلُهُ

عليه السلام لها: ”أَحْسَنْتَ“ لَا يَدُلُّ عَلَى أَنَّ الْإِتِمَامَ جَائِزٌ، فَكَيْفَ يَدُلُّ نَفْسُ سُكُونَةِ عَلَى الْإِبْخَافِ قِسْفِيَّةً. (معارف السنن، ج: ۳، ص: ۹۵/۹۶)

ہمارے شیخؒ نے فرمایا ہے کہ: ”جب باطل میں رسول اللہ ﷺ کا انکار گزر چکا تو پھر اس کے بعد آپ ﷺ (قیس کے اس عمل پر) سکوت اجازت پر دلالت نہیں کرتا اور اسکی نظیر امام نسائی کی ”مسنن نسائی“ میں حضرت عائشہؓ کی روایت ہے (انہوں) نے کہ: ”یا رسول اللہ ﷺ میرے ماں باپ آپ پر فداء ہوں میں نے سفر میں نماز میں قصر بھی کیا اور اتمام بھی کی روزے بھی رکھے اور افطاری بھی کی؟ رسول اللہ ﷺ نے فرمایا: ”اے عائشہ تم نے اچھا کیا۔“ اور یہ حجۃ الوداع کا واقعہ ہے، یہ (حدیث) ظاہر اس بات پر دلالت کرتی ہے کہ سفر کی حالت میں روزہ رکھنا اور نماز میں اتمام کرنا یہ سب چیزیں مستحسن ہیں، جبکہ رسول اللہ ﷺ سے کسی ایک واقعہ میں بھی سفر میں اتمام ثابت نہیں ہے، اور اسی طرح نبی شریفینؐ کو عمرؓ سے سفر اتمام ثابت ہے، اور باعتراف محدثین سفر میں آپ ﷺ کی عادت قصر کرنے ہی پر رہی یہاں تک حافظ ابن تیمیہؒ نے سفر میں اتمام کے جواز سے بھی انکار کر دیا..... پس جیسا کہ رسول اللہ ﷺ نے حضرت عائشہؓ کے اس عمل میں مسئلہ کی ناواقفیت کی وجہ سے چشم پوشی فرمائی اور عدم علم کی وجہ سے اسکی اس عمل کو معیوب نہ سمجھا تو بالکل اسی طرح آپ ﷺ نے حضرت

قیسؒ کے عمل کو بھی اسکے عدم علم کی وجہ سے معیوب نہ سمجھا اور مساحت کی تو اگر آپ ﷺ کا حضرت عائشہؓ کو ”أُحْسَنَتْ“ کہنا اس بات کی دلیل نہیں ہے کہ اتمام جائز ہے تو پھر آپ ﷺ کا حضرت قیسؒ کے عمل پر نفس سکوت (نماز فجر کے بعد) سنت فجر پڑھنے کی اباحت پر کیسے دلیل بن سکتا ہے؟

چھٹی تو جیہ:

علامہ عینیؒ فرماتے ہیں:

”اِسْتَفَرَّتِ السَّاعِدَةُ اَنَّ الْمُبِيحَ وَالْحَاطِرَ اِذَا تَعَارَضَا جُعِلَ الْحَاطِرُ مُنْأَخَرًا وَقَدْ وَرَدَتْهُى كَثِيْرٌ فِىْ اَحَادِيْثٍ كَثِيْرَةٍ..... الخ. (عمدة القارى شرح البخارى، ج: ۵، ص: ۷۸)

یہ قاعدہ مستقر ہے کہ جب مباح اور ممنوع چیز کا آپس میں تعارض ہو جائے تو ممنوع چیز مباح چیز سے مؤخر ہوگی، اور تحقیق یہ کہ (اوقات مکروہ میں نماز پڑھنے سے) نئی احادیث (صحیحہ) میں کثرت کے ساتھ وارد ہوئی ہے۔

”شمس الحق عظیم آبادیؒ اور علامہ عینیؒ پر اعتراض“

علامہ شمس الحق عظیم آبادی صاحب نے علامہ عینی کے مذکورہ قاعدے پر اعتراض کرتے ہوئے فرمایا کہ:

”اور خلاصہ کلام یہ کہ جب منہج والی احادیث پر مختلف انواع کی تخصیص داخل ہوئی ہے تو پھر نماز فجر کے بعد سنت فجر پڑھنا بھی اسی قبیل سے

ہے، اور جبکی حق ہے جسکے سوا چارہ کار نہیں، اور اس سے شیخ بدر الدین عینی کا یہ قول بھی باطل ہو گیا جو کہ انہوں نے عمدة القارى میں حدیث قیس کے بعد ذکر کیا ہے جسکے الفاظ یہ ہیں: ”میں کہتا ہوں کہ یہ مسلم قاعدہ ہے کہ جب ممنوع اور مباح چیز آپس میں متعارض ہوں تو ترجیح ممنوع کو ہوگی، اور تحقیق یہ کہ نماز فجر کے بعد سنت فجر پڑھنے کی ممانعت پر بہت سی احادیث میں نہیں وارد ہوئی ہے۔ اھ

کیونکہ دو متعارض حدیثوں میں جہاں تک ممکن ہو سکے تطبیق کرنا لازم ہے اور اس صورت میں بعض سنن کو بعض سنن کی وجہ سے رد کرنا لازم آتا ہے اور یہ بہت سی فوج فصل ہے، جسکو کوئی بھی سلیم الطبع شخص قبول نہیں کر سکتا اور ایک وجہ یہ بھی ہے کہ یہ قاعدہ انکے مذہب کے بہت سے مسائل کو رد کر دیتا ہے، جیسا کہ ذکر کے چھوٹے سے، اؤنٹ کا گوشت کھانے سے، وضوء کا نہ ٹوٹنا، تو پھر یہ وضوء ٹوٹنے والی احادیث کو ترجیح کیوں نہیں دیتا۔ (اعلام اہل العصر، ص: ۲۰۸)

جواب:

شمس الحق عظیم آبادی صاحب سے پوچھنا چاہتے ہیں کہ جب ہم نے ابو ہریرہؓ کی حدیث ”اِنَّ اَقِمَّتِ الصَّلَاةُ..... الخ کی تخصیص ابو ہریرہؓ کی دوسری حدیث ”لا تدعوها وان طرکتکم انھیل“ سے کی اور تطبیق کی راہ نکالی کہ دونوں حدیثوں پر عمل ہو جائے اور بہت سے صحابہ کرامؓ کے عمل سے اس حدیث کی تخصیص ثابت ہے تو وہاں پر علامہ صاحب کی زبان تلوار کی طرح چلتی ہے اور مانتے ہیں:

”بل لايجوز تخصيصها وَمَنْ يُخَصِّصْهَا فَهُوَ مُعَانِدٌ

مُتَعَصِّبٌ..... الخ“

بلکہ اس حدیث کی تخصیص جائز نہیں ہے اور جو شخص اس میں تخصیص

کرتا ہے وہ معاند اور متعصب ہے۔

حالانکہ ہم نے جس حدیث سے ”اذا اقيمت الصلاة الحمد يث“ میں تخصیص کی ہے وہ دونوں احادیث قوت میں برابر ہیں یعنی دونوں مرفوع احادیث ہیں لیکن اسکے باوجود علامہ صاحب کو احناف سے تعصب و عناد کی وجہ سے وہ تخصیص راس نہ آئی اور اتنے آگے بڑھ گئے کہ بغیر سوچے سمجھے صحابہ کرامؓ کی شان میں بے ادبی کر گئے لیکن جب بات اپنے مذہب کی آئی تو پھر وہاں پر ضعیف اور مرسل روایات سے متواتر احادیث کی تخصیص کر کے کہتے ہیں کہ:

”کیونکہ دو متعارض حدیثوں میں جہاں تک ممکن ہو سکے تطبیق کرنا لازم

ہے“

شمس الحق عظیم آبادی صاحب کو سنت فجر عند الاقامت کے وقت تو تطبیق کا خیال نہ آیا اور نہ ہی یہ کہنے کی فکر ہوئی کہ:

”اور اس صورت میں بعض سنن کو بعض سنن کی وجہ سے رد کرنا لازم

آتا ہے اور یہ بہت ہی قبیح فعل ہے، جسکو کوئی بھی مسلم اہل حق قبول

نہیں کر سکتا“

اب آپ حضرات خود اندازہ لگائیں کہ بعض سنن کو بعض سنن کی وجہ سے رد کرنے والا اور فعل قبیح کا مرتکب کون ہے شمس الحق عظیم آبادی صاحب یا احناف؟

اور کیا اب ہمیں یہ اجازت دی جاسکتی ہے کہ ہم شمس الحق عظیم آباد صاحب کا یہ جملہ:

”بل لايجوز تخصيصها وَمَنْ يُخَصِّصْهَا فَهُوَ مُعَانِدٌ

مُتَعَصِّبٌ..... الخ“

بلکہ اس حدیث کی تخصیص جائز نہیں ہے اور جو شخص اس میں تخصیص

کرتا ہے وہ معاند اور متعصب ہے۔

ان کے حق میں استعمال کریں کہ جو شخص متواتر احادیث میں ضعیف اور مرسل روایات سے تخصیص کرتا ہے وہ خود معاند اور متعصب ہے بلکہ اسکی تخصیص ان جیسی روایات سے جائز نہیں ہے۔ تو شاید یہ بات انکے جہتوں کو ناگوار معلوم ہو اور وہ ہم پر آسمانی بجلی کی طرح برس پڑیں لیکن کیا کریں معاملہ ہے ہی ایسا اسکے متعلق اسکے سوا اور کیا کہہ سکتے ہیں کہ:

خود آپ اپنے دام میں صیاد آگیا

اور شمس الحق عظیم آبادی صاحب کا یہ کہنا کہ:

اور ایک وجہ یہ بھی ہے کہ یہ قاعدہ انکے مذہب کے بہت سے مسائل کو

رد کر دیتا ہے، جیسا کہ شرم گاہ کے چھوٹے سے، آؤٹ کا گوشت کھانے

سے، وضوء کا نہ ٹوٹنا، تو پھر یہ وضوء ٹوٹنے والی احادیث کو ترجیح کیوں

نہیں دیتا۔

تو اسکا جواب یہ ہے کہ احناف کا یہ قاعدہ اپنی جگہ مسلم ہے لیکن ان احادیث میں یہ قاعدہ اسلئے نہیں چلے گا کہ ان احادیث میں تطبیق ممکن ہے کہ حضرت بسرہؓ کی روایت کو استخاب پر محمول کیا جائے گا یعنی جو شخص اپنے عضو تناسل کو بغیر حائل کے ہاتھ لگائے تو اسکے لئے ہاتھوں کا دھونا مستحب ہے اور حضرت طلح بن علیؓ کی حدیث کو جواز پر محمول کیا جائے گا کہ جو شخص اپنے عضو تناسل کو ہاتھ لگائے تو اگر وہ ہاتھ نہ دھوئے تو اسکے لئے اسکی گنجائش ہے لیکن بہتر یہ ہے کہ وہ

آدی اپنے ہاتھوں کو دھوئے تاکہ اختلاف سے بچ سکے اسکی وضاحت کرتے ہوئے علامہ ^{رحمۃ اللہ علیہ} فرماتے ہیں:

”لَكِنْ يَنْذِبُ لِلسُّخْرُوجِ مِنَ الْخِلَافِ لِأَنَّمَا

لِلْإِمَامِ (الدر المختار مع رد المحتار، ج: ۱، ص: ۳۰۴)

لیکن ہاتھوں کا دھونا مندوب ہے اختلاف سے نکلنے کیلئے اور خاص کر امام کیلئے۔

پس اس سے یہ بات معلوم ہوگئی کہ احناف دونوں حدیثوں پر عمل کرنے کا کہتے ہیں کہ ایک حدیث کو انتخاب پر محمول کیا جائے گا اور دوسری کو جواز پر۔

اور علامہ شمس الحق صاحب کے قول کے مطابق اگر اس قاعدہ کو ان احادیث میں جاری کر دیا جائے تو پھر ایک حدیث پر عمل کا چھوڑنا لازم آتا ہے جبکہ دونوں احادیث اس قابل ہیں کہ دونوں پر عمل کیا جائے رہی بات حضرت قیسؒ کی روایت کی تو وہ ایک مرسل روایت ہے جو احادیث متواترہ کے برابر نہیں ہو سکتی اسلئے وہاں پر احناف کا یہی قاعدہ چلے گا کہ حرمت و اباحت میں تعارض کے وقت ترجیح حرمت کو دی جائے گی اور حرمت اباحت کیلئے ناخ ہوگی۔

منع والی احادیث راجح ہیں اور اسکے مخالف میں حضرت قیسؒ کی روایت مرجوح ہے اور راجح کی مخالفت میں مرجوح دلیل نہیں ہوا کرتا پس مرجوح کے ترک کرنے سے حدیث کا ترک کرنا لازم نہیں آتا۔

اور رہی بات اونٹ کا گوشت کھانے سے وضو کرنے کے حکم والی حدیث کی تو جمہور آنرہ ثلاثہ کے نزدیک اس حدیث میں وضو سے مراد وضو لغوی ہے یعنی ہاتھ دھونا کیونکہ اونٹ کے گوشت میں چکھناہٹ زیادہ ہوتی ہے اسلئے ہاتھ دھونے کا حکم دیا گیا ہے۔ پس اس حدیث پر بھی احناف کا

عمل ہے

لہذا اس وضاحت سے یہ بات بخوبی معلوم ہوگئی کہ مذکورہ بالا قاعدہ احناف کا مسلم قاعدہ ہے اور اس سے احناف کے مذہب کا کوئی بھی مسئلہ رد نہیں ہوتا پس یہ اعتراض علامہ صاحب کے وہم پر مبنی ہے جو کہ مردود ہے۔

آٹھویں توجیہ:

ملا علی قارئی فرماتے ہیں:

”أَنَّ الْخَدِيثَ لَمْ يَنْفُتْ فَلَا يَكُونُ حُجَّةً عَلَى أَبِي

خَبِيثَةَ. (مرقاة المفاتیح شرح مشکوٰۃ

المصابیح، ج: ۳، ص: ۱۲۰)

یہ حدیث جب ثابت ہی نہیں تو امام ابو حنیفہؒ پر حجت نہیں بن سکتی۔

نویں توجیہ:

اس حدیث میں نبی کریم ﷺ کا قیسؒ کو یہ کہنا ”أَصْلَاتَانِ مَعًا“ کہ کیا ایک ساتھ دو نمازیں؟ تو اس میں استفہام انکار کیلئے ہے کہ آپ ﷺ حضرت قیسؒ کے اس عمل پر غصہ کی وجہ سے خاموش ہوئے نہ کہ اس پر رضامندی کی وجہ سے تفصیل مند بعد ذیل میں ملاحظہ ہو:

”ثُمَّ انْصَلَفَ الْبَنِيُّ ﷺ عَلَى سَبِيلِ الْإِنْكَارِ بِقَوْلِهِ ”أَصْلَاتَانِ

مَعًا“ بِدَلٍّ عَلَى أَنَّهُ سَكَتَ غَضَبًا لِأَرْضَاءَ عَلَى فِعْلِهِ كَمَا أَنَّ

سُكُوتَ غَائِثَةٍ فِي مُقَابَلَةِ قَوْلِ النَّبِيِّ ﷺ اتِّخَافِينَ أَنْ يُعْزِفَ

اللَّهُ تَعَالَى عَلَيْكَ وَرَسُولُهُ لَهَا لَا يَدُلُّ عَلَى رِضَايَها وَتَقْرِيرِ

قَوْلِهِ ﷺ وَكَمَا أَنَّ سُكُوتَ عُمَرَ بْنِ الْخَطَّابِ فِي قِصَّةِ

الْجُمُعَةِ وَتَهْدِيْدُهُ رَجُلًا عَلِيًّا رَغْنَتِي فِي مَوْضِعٍ صَلَاحِهِ يَدُونِ
التَّحْدِيْمِ وَالْخَاخِيْرَ لَا يَدُلُّ عَلَيَّ رِضَاءِ عُمَرُو بْنِ الْخَطَّابِ
” (تقرير الترمذی ج: ۱، ص: ۱۷۷، افادات شیخ الہند)۔
نبی کریم ﷺ کا قیُسُ سے ”کیا وہ نمازیں ایک ساتھ“، پوجنا بطور انکار
کے تھا جو اس بات پر دلالت کرتا ہے کہ آپ ﷺ کی (قیس کے اس
عمل پر) خاموشی غصہ کی وجہ سے تھی نہ کہ آپ کی رضاء کا وجہ سے
، جیسا کہ حضرت عائشہ کا نبی کریم ﷺ کے اس قول ”اُتِخْتَفِیْنِ اَنْ
تُخَيِّفَ اللّٰهُ تَعَالٰی عَلَیْکَ وَرَسُولَهُ“ کے مقابلہ میں خاموشی اختیار کرنا عائشہ
کی رضاء پر دلالت نہیں کرتا اور نہ ہی آپ ﷺ کے قول کی تقریر پر اور
جیسا کہ حضرت عمرؓ کی خاموشی اور زجر جمعہ کے قصہ میں اُس شخص پر
جس نے سنتیں فرض نماز کی جگہ بغیر تقدیم و تاخیر کے پڑھیں حضرت عمرؓ
کے رضاء پر دلالت نہیں کرتی۔

اعترض:

یہ حدیث مرسل ہے جیسا کہ ماقبل میں امام ابوداؤد کے حوالہ سے گزرا ہے کہ انہوں نے اس
حدیث کے ارسال کو ترجیح دی ہے، اور تمہارے یعنی احناف کے نزدیک حدیث مرسل قابل قبول
ہے اور خاص کر اس وقت جبکہ وہ حدیث مرسل کئی وجوہ سے راویت کی جائے تو وہ سب کے
زادیک جہت ہو جاتی ہے تو پھر تم لوگ اس حدیث سے استدلال کیوں نہیں کرتے؟

جواب:

علامہ ظفر احمد عثمانی فرماتے ہیں:

”قُلْنَا نَعَمْ وَلَكِنَّهُ لَا يَضِلُّ مُعَارَضًا لِلْحَدِيثِ الصَّحِيحِ
الْمَشْهُورِ وَالْمُتَوَاتِرِ وَلَا مُخَصَّصًا لَهُ بَلْ لَا بُدَّ مِنْ اِزْجَاعِهِ اِلَى
الْمُتَوَاتِرِ وَحُمْلِهِ عَلٰی مَعْنٰی يُوَافِقُهُ وَلَا يُوَزُّوْلُ الْمُتَوَاتِرُ
وَالْمَشْهُورُ لَا يَجْلِسُ لَآ الضَّعِيفَ يَرْجِعُ اِلَى الْقَوٰى وَيُخْمَلُ
عَلَيْهِ لَا بِالسَّعْكَسِ كَمَا لَا يَخْفٰى“ (السنن، ج: ۷، ص: ۱۳۱)

ہم کہتے ہیں کہ ہاں (یہ تو ٹھیک ہے کہ حدیث مرسل ہمارے
ہاں جہت ہے) لیکن یہ مرسل حدیث مشہور اور متواتر کا معارض بننے کی
صلاحیت نہیں رکھتی اور نہ ہی ان کیلئے شخص بن سکتی ہے بلکہ ضرور اس کا
رجوع متواتر کی طرف ہوگا اور اسکو ایسے معنی پر محمول کیا جائے گا جو کہ
متواتر کے موافق ہو، اور اسکی وجہ سے (حدیث) متواتر اور مشہور میں
تاویل نہیں کی جائے گی کیونکہ ضعیف قوی کی طرف پھرتا ہے، اور اس
پر محمول کیا جاتا ہے، اور اس کے برعکس نہیں کیا جاتا جیسے کہ (اہل علم پر) یہ
بات مخفی نہیں ہے۔

دسویں توجیہ:

نماز فجر کے بعد سنتوں اور نوافل کی ممانعت میں جتنی روایات وارد ہوئی ہیں وہ قوی حدیثیں ہیں
اور یہ ایک مسلم اصول ہے کہ قوی حدیث فعلی اور تقریری کے مقابلہ میں رائج ہوتی ہے تو حضرت
قیسؓ کی روایت کو اگر ہم متزلزل رسول ﷺ کی تقریر بھی سمجھیں تو پھر بھی حضرت قیسؓ کی روایت
مرجوح ہے اور قوی احادیث رائج ہیں کیونکہ آپ ﷺ کی خاموشی حضرت قیسؓ کی خصوصیت کا

احتمال بھی رکھتی ہے اور یہ ایک خاص واقعہ ہے جس پر عمومی حکم نہیں لگایا جاسکتا یعنی صحابہ کرام کی عام عادت نماز فجر کے بعد فجر کی سنتیں پڑھنے کا نہ تھا لہذا اس وجہ سے بھی یہ روایت قابل استدلال نہیں ہے۔

”وَاللّٰهُ يَهْدِيْ مَنْ يَّشَاءُ اِلَى صِرَاطٍ مُّسْتَقِيْمٍ“

تمت بالخیر ۲۱ ربیع الاول ۱۴۳۳ھ بمطابق یکم جنوری ۲۰۱۳ء

حصہ دوم

”الترجیحات فی کشف الشبہات الواہیات“

”سنت فجر کے متعلق ایک غیر مقلد کے شکوک و شبہات کا تحقیقی جائزہ“

”عرض حال“

”کشف الغر عن سنة الفجر“ کا پہلا حصہ تقریباً مکمل ہو چکا تھا کہ اسی اثناء میں احقر کے مرشد و مر بنی حضرت مولانا شیخ عباد الجالبی دامت فیضہ و برکاتہ نے احقر کو چند مسودات عنایت فرمائے کہ ایک غیر مقلد نے احناف کی سنت فجر کے دلائل پر جرح لکھی ہے اسکا جواب بھی اگر لکھا جائے تو مناسب ہوگا تاکہ مسئلہ بالکل بے غبار ہو جائے۔ چنانچہ احقر نے جب ان مسودات کا مطالعہ کیا تو ان میں اکثر وہی شبہات تھے جو پہلے سے غیر مقلدین حضرات کرتے چلے آ رہے ہیں کوئی خاص شبہات نہیں تھے اور بیشتر شبہات کے جوابات احقر پہلے سے بیان کر چکا ہے۔ لہذا اس حصہ میں احقر صرف ان شبہات کا جواب لکھے گا جو نئے ہیں یا پہلے جواب کی تفصیل کی اگر ضرورت محسوس ہوئی تو اسکو دوبارہ مفصلاً ذکر کیا جائے گا۔

یہ حصہ ان مسودات کی ترتیب پر ہے جو غیر مقلدین کی طرف سے احناف کو ملے ہیں چونکہ اصل مسودات عربی میں تھے جو کہ عوام کی سمجھ سے بالاتر تھے تو احقر نے ان شبہات کو اردو میں نقل کیا ہے نیز عربی کے مسودات کا بعینہ ترجمہ نہیں کیا گیا ہے بلکہ صرف موضوع سے متعلق جو شبہات تھے ان کا خلاصہ نقل کر کے جواب دیا گیا ہے۔

دعا ہے کہ اللہ تعالیٰ ہم سب کو صراط مستقیم پر گامزن رکھیں اور ہماری خطاؤں سے درگزر فرما کر ہمیں حق کی تلاش و جستجو کی توفیق بخش دے۔ آمین

احناف کی پہلی حدیث:

”وَقَدْ رَوَى عَنْ حَجَّاجِ بْنِ نُصَيْرٍ عَنْ عَبْدِ بْنِ كَعْبٍ عَنْ لَيْثٍ
عَنْ عَطَاءٍ عَنْ أَبِي هُرَيْرَةَ أَنَّ رَسُولَ اللَّهِ ﷺ قَالَ: ”إِذَا قِيَمَتِ
الصَّلَاةُ فَلَا صَلَوةَ إِلَّا الْمَكْتُوبَةُ الْأَرْكَعِي الصُّبْحِ. رواه
البیهقی.

حضرت ابو ہریرہؓ سے روایت ہے رسول اللہ ﷺ نے ارشاد فرمایا کہ
جب فرض نماز کی اقامت ہو جائے تو پھر سوائے فرض نماز کے کوئی نماز
نہیں سوائے سنت فجر کے۔

غیر مقلد معترض کی حدیث کی سند پر پہلی جرح:

پہلی جرح اس حدیث کی سند پر یہ کی گئی ہے کہ:

”اس حدیث کی ابتداء میں ایک راوی مجہول ہے کہ وہ کون ہے؟، بلکہ
مہم ہے اور مہم کی تعریف یہ ہے: ”مہم وہ حدیث ہے کہ جسمیں راوی
کا نام ذکر نہ کیا جائے بلکہ اس کو مہم اور پوشیدہ رکھا جائے۔ اس حدیث
کا حکم یہ ہے کہ جب تک اس میں راوی کا نام بتایا نہ جائے اس کو قبول
نہیں کیا جائے گا کیونکہ حدیث کو قبول کرنے کی شرط راوی کی عدالت
ہے اور جسکے نام ہی کو مہم رکھا جائے تو اس کی عین کی پہچان کیسے ہوگی
؟ تو جب عین کی پہچان نہ ہو تو اسکی عدالت کی پہچان کیسے ہوگی؟ پس

مجہول راوی کی حدیث قبول نہیں کی جائے گی۔“ اھ

جواب:

یہ حدیث امام بیہقی نے ایک مقام پر یوں ہی روایت کی ہے جیسا کہ اس مقام پر ہے چونکہ یہ
روایت اس مقام پر صیغہ تملیض کیساتھ روایت کی گئی ہے جس سے یہ شبہ پیدا ہوتا ہے کہ اس میں
ایک راوی مجہول ہے لیکن حقیقت یہ ہے کہ اس روایت میں کوئی بھی راوی مجہول نہیں ہے کیونکہ
امام بیہقی نے اس کے بعد اپنی سند سے بھی اس حدیث کو روایت کیا ہے:

”أَنَا أَبُو بَكْرِ بْنُ الْحَارِثِ أَتَانَا أَبُو مُحَمَّدَ بْنُ حَبَّانٍ ثَنَا مُحَمَّدُ

بْنِ ابْنِ أَبِي هُرَيْرَةَ بَنِ دَاوُدَ ثَنَا أَبُو عَمْرٍو وَالحَلْبِيُّ السُّوسِيُّ ثَنَا حَجَّاجُ

بْنِ نَصِيرٍ: فَلَمْ يَكُنْ (سنن بیہقی، ج: ۲، ص: ۸۴۳)

پس اس سند کی رو سے راوی کی جہالت ختم ہو گئی اور معترض صاحب کا شبہ رفع ہو گیا اگرچہ خود
معترض صاحب نے بھی یہ سند اپنے مسودات میں بیان کی ہے لیکن اس طرف شاید ان کی نظر
نہیں گئی اور امام بیہقی نے اس سند کو بیان کرنے کے بعد ہی فرمایا ہے کہ اس زیادتی یعنی ”ولا رکتی
الصبح“ کی کوئی اصل نہیں ہے اور حجاج بن نصیر اور عباد بن کثیر دونوں ضعیف راوی ہیں۔

اب سوال یہ ہے کہ اگر اس روایت میں راوی کی جہالت کی بات ہوتی تو امام بیہقی اس پر ضرور
تنبیہ فرماتے۔ امام بیہقی کے علاوہ دیگر محدثین مثلاً علامہ شوکانی، محسن الحق عظیم آبادی، اور علامہ
عبد الرحمن مبارکپوری، وغیرہ حضرات نے بھی اس حدیث کے متعلق صرف وہی کلام نقل کیا ہے
جو کہ امام بیہقی کے حوالہ سے گزر چکا ہے راوی کی جہالت کا ذکر کسی نے بھی نہیں کیا ہے۔

دیکھئے تھتہ الاحوذی۔

ج: ۲، ص: ۴۰۲، اعلام اہل العصر، ص: ۱۳۳، نیل

الوطار، ابواب الصلاة ما يبطل الصلاة، باب النهي عن

التطوع بعد الاقامة.

پس یہ بات معلوم ہو گئی کہ جہالت راوی کا یہ ڈھونگ رچانا صرف معترض صاحب کو ہی سوچھا کیونکہ اس کے مذہب کے اکابرین نے اس سے تعرض نہیں فرمایا پس یہ اس بات کا ثبوت ہے کہ راوی کی جہالت کا یہ ڈھونگ بالکل بے بنیاد ہے۔

پھر معترض صاحب نے لوگوں کی آنکھوں میں دھول جھونکنے کیلئے ”قد روی“ کے صیغہ سے راوی پر جہالت کا حکم تو لگا دیا لیکن پھر خود ہی امام بیہقی کی بیان کردہ سند کو بھی بیان کیا جس سے خود معترض صاحب کا راوی کی جہالت کا دعویٰ بھی ٹوٹ گیا اور معترض صاحب کی علمی دیانت داری بھی معلوم ہو گئی کہ وہ یہودی کی صفات کا حامل ہے کہ بعض چیزوں کو تو بیان کر دیتا ہے اور بعض چیزوں سے چشم پوشی فرماتا ہے۔ فالی اللہ المصلحی

حدیث کی سند پر دوسری جرح:

حدیث کی سند پر دوسری جرح یہ کی گئی ہے کہ:

اکمیل ایک راوی حجاج بن نصیر ابو محمد فسططی ہے جن کو بہت سے

محدثین ضعیف کہتے ہیں۔“

جواب:

حجاج بن نصیر کے متعلق تمام بحث دوسرے باب میں گزر چکی ہے اس کی طرف رجوع کیا جائے۔

حدیث کی سند پر تیسری جرح:

یہ کی گئی ہے کہ:

”اس حدیث میں دوسرا راوی عباد بن کثیر ہے جن کو محدثین ضعیف

قرار دیتے ہیں لہذا یہ متروک راوی ہے اس وجہ سے یہ حدیث قابل احتجاج نہیں ہے۔“

جواب:

عباد بن کثیر کے متعلق بھی تفصیلی کلام دوسرے باب میں گزر چکا ہے اس کی طرف رجوع کیا جائے۔

احتجاج کی دوسری حدیث:

”حَدَّثَنَا الْخَلِيلُ بْنُ عَمْرٍو وَأَبُو عَمْرٍو، حَدَّثَنَا شَرِيكٌ عَنْ إِسْحَاقَ بْنِ الْخَازِمِ عَنْ عَلِيٍّ قَالَ كَانَ رَسُولُ اللَّهِ ﷺ يُصَلِّي رُكْعَتَيِ الْفَجْرِ عِنْدَ الْإِقَامَةِ“ (مسند احمد وراہ ابن ماجہ)

حارث نے حضرت علیؓ سے روایت کیا ہے وہ فرماتے ہیں کہ رسول اللہ ﷺ نماز فجر کی اقامت کے وقت فجر کی سنتیں پڑھ لیا کرتے تھے۔

حدیث کی سند پر پہلی جرح:

اس حدیث کی سند پر پہلی جرح یہ کی گئی ہے کہ:

”اس حدیث میں شریک بن عبد اللہ نخعی ہیں جنکو محدثین ضعیف اور دلس کہتے ہیں جو کہ قابل احتجاج نہیں ہے“

جواب:

جہاں تک شریک بن عبد اللہ کی بات ہے تو ان کو مطلقاً ضعیف کہنا انصاف کی بات نہیں ہے کیونکہ بہت سے محدثین نے شریک کی توثیق بھی فرمائی ہے اور جن اسباب کی وجہ سے انکو ضعیف کہا

الْأَزْرَقِ الْوَاسِطِيِّ، سَمِعَ مِنْهُ تِسْعَةَ آلَافٍ

حَدِيثٌ..... الخ (الثقات للعجلي، ج: ۱، ص: ۴۵۵)

شریک بن عبداللہ نخعی، قاضی کوئی ثقہ ہے حسن الحدیث تھے اور ان سے سب سے زیادہ روایت کرنے والے اسحاق بن یوسف ازرق واسطی تھے، انہوں نے آپؐ سے نو ہزار احادیث کی سماعت کی ہے۔

علامہ ابن عدیؒ شریک کے متعلق فرماتے ہیں:

”وَلِشَرِيكَ حَدِيثٌ كَثِيرٌ، مِنَ الْمَقْطُوعِ وَالْمُسْنَدِ وَأَصْنَافٍ وَأَمَّا ذَكَرْتُ مِنْ حَدِيثِهِ وَأَخْبَارِهِ طَرَفًا وَفِي بَعْضٍ مَا لَمْ أَتَكَلَّمْ عَلَى حَدِيثِهِ مِمَّا أَثْبَتْتُ بَعْضَ الْإِنْكَارِ وَالْغَالِبُ عَلَى حَدِيثِهِ الصُّحَّةُ وَالِابْتِوَاءُ وَالَّذِي يَقَعُ فِي حَدِيثِهِ مِنَ التَّكْرَةِ إِنَّمَا أَنَى فِيهِ مِنْ سُوءِ حِفْظِهِ لَا أَنَّهُ يَتَعَمَّدُ فِي الْحَدِيثِ شَيْئًا مِمَّا يَسْتَحِقُّ أَنْ يُنْسَبَ فِيهِ إِلَى شَيْءٍ مِنَ الضُّعْفِ (الكامل، ج: ۴، ص: ۲۲)

اور شریک کی بہت سی مقطوع و مسند اور اصناف والی حدیثیں ہیں اور میں نے انکی حدیثوں اور اخبار میں سے کچھ ہی کا ذکر کیا ہے اور انکی ان بعض احادیث جن پر میں کچھ انکار کرنے کو مائل ہو گیا تھا کلام نہیں کیا ہے کیونکہ انکی احادیث پر دورنگی غالب ہے اور انکی ان حدیثوں میں جن میں وہ اس بات کا مستحق ہے کہ انکی طرف کچھ ضعف کی نسبت کی جائے نکارت صرف انکی سوء حفظ کی وجہ سے پیدا ہو گئی ہے نہ کہ انکی حدیث بیان کرنے میں عدا جھوٹ بولنے کی وجہ سے؟۔ اھ

گیا ہے وہ یہ ہے کہ آخری عمر میں شریک کا حافظہ کمزور ہو گیا تھا جسکی وجہ سے محدثین نے اس کو سوء حفظ کی بعد والی روایات کی بنا پر ضعیف گردانا ہے چنانچہ علامہ ابن عدیؒ نے اس بات کی وضاحت فرمادی ہے۔ لہذا شریک کی وہ روایات جو حافظہ کی کمزوری سے پہلے کی ہیں ان میں شریک ثقہ ہے چنانچہ علامہ ابن عدیؒ فرماتے ہیں:

”وَكَانَ صَحِيحَ الْقَضَاءِ وَمِنْ سَمِعَ مِنْهُ قَدِيمًا فَحَدِيثُهُ صَحِيحٌ وَمَنْ سَمِعَ مِنْهُ بَعْدَ مَا زَلِيَ الْقَضَاءُ فَقِيَ بِسَمَاعِهِ بَعْضَ الْاِخْتِلَافِ.

اور علامہ بخاری نے شریک کو ثقہ قرار دینے کے بعد فرمایا کہ وہ صحیح القضاء تھے اور جنہوں نے اس کے اختلاط سے پہلے سماعت کی ہے تو اس کی حدیث صحیح ہے، اور جنہوں نے ان کے قاضی بننے کے بعد سماعت کی ہے تو انکی سماعت میں بعض اختلاط ہے۔

فائدہ:

واقبل کی تصریح سے یہ بات خوب واضح ہو چکی ہے کہ شریک مطلقاً ضعیف نہیں ہے، اب یہ بات غیر مقلدین کے ذمہ ہے کہ وہ اس روایت کو بعد الاختلاط کے ثابت کر کے دکھائیں پھر اسکا جواب احناف کے ذمہ ہوگا کہ آیا یہ روایت قبل الاختلاط کی ہے یا بعد الاختلاط کی۔؟

علامہ بخاری شریک کو ثقافت میں ذکر کے فرماتے ہیں:

”شَرِيكُ بْنُ عَبْدِ اللَّهِ النَّخَعِيِّ الْقَاضِي، كُوفِيٌّ ثَقَّةٌ، وَكَانَ حَسَنَ الْحَدِيثِ، وَكَانَ أَرْوَى النَّاسِ عَنْهُ إِسْحَاقُ بْنُ يُونُسَ

یزید بن یثیم ہادیؒ نے فرمایا کہ میں نے یحییٰ ابن معینؒ کو فرماتے ہوئے سنا کہ شریک ثقہ ہے..... ایک اور موقع پر فرمایا کہ وہ ثقہ ہے ثقہ ہے..... اور علی بن حکم ازدمیؒ نے فرمایا کہ میں نے (امام) کو کعبہ کو یہ فرماتے ہوئے سنا کہ شریک کے علاوہ کوئی نہیں سے سب سے زیادہ راویت کرنے والا کوئی بھی نہیں ہے..... اور ابو توبہ بن ربيع نافع نے فرمایا کہ: ”میں نے عیسیٰ بن یونسؒ کو فرماتے ہوئے سنا کہ شریک سے علم میں زیادتی میں نے کسی کو نہیں دیکھا..... یعقوب بن شبہ نے فرمایا کہ شریک صدوق ہے، ثقہ ہے حافظ کا بہت کمزور تھا..... امام نسائیؒ نے شریک کے متعلق فرمایا کہ: ”اس میں کوئی حرج نہیں ہے..... علامہ مزنیؒ نے فرمایا کہ: ”امام بخاریؒ نے شریک کو اپنی ”جامع“ میں بطور استشہاد پیش فرمایا ہے، اور ”رفع الیدین فی الصلاۃ“ اور دیگر مواقع میں اس سے راویت لی ہے، اور امام مسلمؒ نے ”متابعات“ میں اس کی راویت لی ہے، اور باقی آئمہ بھی شریک کو حج بہ قرار دیتے ہیں۔

”شریک بن عبد اللہ کے متعلق امام ذہبیؒ کا فیصلہ“

علامہ ذہبیؒ فرماتے ہیں:

”قُلْتُ: قَدْ كَانَ شَرِيكُ مِنْ أَوْعِيَةِ الْعِلْمِ حَمَلٌ عَنْهُ إِسْحَاقُ الْأَزْهَرِيُّ بِسَعَةِ الْأَلْفِ حَدِيثٍ (مِيزَانُ الْإِعْتِدَالِ ج: ۲، ص: ۲۷۰/۲۷۴، دار المعرفه بيروت).

اب آپ حضرات انصاف کیا سمجھتے؟ علامہ ابن عدیؒ کی اس بات پر غور فرمائیں جو انہوں نے فرمائی ہے کہ میں شریک کی ان بعض راویات پر جن میں نکارت پیدا ہوگئی ہے کچھ انکار کرنے کو مائل ہو گیا تھا لیکن میں نے ان احادیث پر انکار اس لئے نہیں کیا کہ اس کی احادیث پر درستی غالب ہے۔ اس سے یہ بات معلوم ہوگئی کہ شریک وہ راویات جن میں کچھ نکارت پیدا ہوگئی تھی وہ اس قابل نہیں ہیں کہ ان کی وجہ سے شریک کی سب حدیثوں کو ہی ضعیف گردانا جائے اگر ایسا ہوتا تو علامہ ابن عدیؒ اس پر ضرور کثیر فرماتے۔ اؤلیس فلیس!!

اسکے علاوہ دیگر آئمہ حرج و تعدیل نے بھی شریک کی توثیق فرمائی ہے جسکی تفصیل مندرجہ ذیل میں نقل کی جاتی ہے:

”وَقَالَ يَزِيدُ بْنُ الْهَيْثَمِ الْبَادِيُّ: سَمِعْتُ يَحْيَى بْنَ مَعِينٍ يَقُولُ: شَرِيكٌ ثَقَّةٌ..... وَقَالَ فِي مَوْضِعٍ آخَرَ ”وَهُوَ ثَقَّةٌ“ ثِقَةٌ..... وَقَالَ عَلِيُّ بْنُ الْحَكَمِ الْأَزْدِيُّ: سَمِعْتُ وَكْعَةَ يَقُولُ لَمْ يَكُنْ أَخَذَ أَرُوِي عَنْ الْكُوفِيِّينَ مِنْ شَرِيكٍ..... وَقَالَ أَبُو ثَوْبَةَ وَبَيْعُ بْنُ نَافِعٍ: سَمِعْتُ عِيْسَى بْنَ يُونُسَ يَقُولُ: مَا رَأَيْتُ أَحَدًا قَطُّ أَوْعَى فِي عِلْمِهِ مِنْ شَرِيكٍ... وَقَالَ يَعْقوبُ بْنُ شَيْبَةَ شَرِيكٌ صَدُوقٌ ثَقَّةٌ سَاءَ الْحَفِظُ جَدًّا... وَقَالَ النَّسَائِيُّ لَيْسَ بِهِ بَأْسٌ... وَقَالَ الْمَزْنِيُّ: إِسْتَشْهَدَ بِهِ الْبُخَارِيُّ فِي ”الْجَامِعِ“ وَرَوَى لَهُ فِي ”رَفْعِ الدِّينِ فِي الصَّلَاةِ“ وَغَيْرِهِ وَرَوَى لَهُ مُسْلِمٌ فِي ”الْمَتَابَعَاتِ“ وَاحْتَجَّ بِهِ الْبَاقُونَ (تهذيب الكمال ج: ۷، ص: ۴۱۱، تهذيب التهذيب ج: ۲، ص: ۵۵۸)

میں کہتا ہوں کہ شریک علم کا شیخ تھا (کیونکہ) اسحاق ازرق نے ان سے نو ہزار احادیث کی سماعت کی ہے۔

ما قبل کی تصریحات سے یہ بات بخوبی معلوم ہو گئی کہ شریک بن عبد اللہ شہداء راوی ہے اور جن محدثین نے انکی تضعیف کی ہے اسکے اسباب بھی معلوم ہو گئے کہ وہ انکا آخری عمر میں حافظ کی کمزوری میں مبتلا ہونا ہی ہے پس اس بات سے شریک پر جرح قابل قبول نہیں ہے۔

لہذا یہ محترض صاحب کا دجل ہے کہ اس نے اپنے دعویٰ کو ثابت کرنے کیلئے چند محدثین کی جرح نقل کر کے شریک بن عبد اللہ کو ناقابل احتجاج ٹھہرا لیا جبکہ بہت سے محدثین نے انکی توثیق بھی فرمائی ہے جیسا کہ معلوم ہو چکا ہے، اب ان محدثین کی کی توثیق سے جان بوجھ کر چشم پوشی کرنا انصاف کی بات نہیں ہے۔

اعتراض: شریک بن عبد اللہ مدلس تھا

شریک بن عبد اللہ پر یہ اعتراض بھی کیا جاتا ہے کہ وہ مدلس تھا اسلئے وہ حجت نہیں؟

جواب:

رہی بات شریک بن عبد اللہ کے مدلس ہونے کی تو انکی حقیقت حال کو معلوم کرنے کیلئے طبقات المدلسین کی طرف رجوع کرتے ہیں کہ علامہ ابن حجر عسقلانی نے شریک کو مدلسین کے کس طبقہ میں شمار فرمایا ہے کیونکہ محترض صاحب کے صرف اس اعتراض سے کہ شریک مدلس ہے دھوکے میں نہیں پڑنا چاہئے کیونکہ مدلسین کے بہت سے طبقات ہیں جن میں بعض کی تدلیس کو قبول کیا جاتا ہے تفصیل ملاحظہ ہو:

علامہ ابن حجر عسقلانی فرماتے ہیں:

”شريك بن عبد الله النخعي القاضى مشهور كان من الأثبات ولما ولي القضاء تغير حفظه وكان يتبرأ من التدليس ونسب عبد الحق في الأحكام، إلى التدليس وسبقه إلى التدليس وسبقه إلى وصفه به الدار قطنى (طبقات المدلسين، ص: ۳۳، مكتبة المنار عمان)

شریک بن عبد اللہ نخعی قاضی مشہور اور اثبات رواد میں سے تھا لیکن قاضی بننے کے بعد اسکا حافظہ متغیر ہو گیا، اور وہ تدلیس سے برأت کرتا رہتا تھا، عبد الحق نے ”احکام نامی کتاب میں“ اسکو تدلیس کے طرف منسوب کیا، اور دار قطنی نے تدلیس کے وصف کے ساتھ اسکو موصوف کرنے میں سبقت کی۔

طبقات المدلسین میں شریک کا حال جاننے کے بعد اب یہ بات بھی ملاحظہ فرمائیں کہ شریک کو علامہ ابن حجر عسقلانی نے کس طبقہ میں شمار فرمایا ہے اور اس طبقہ کے مدلسین کا کیا مرتبہ ہے۔

علامہ ابن حجر عسقلانی مدلسین کے طبقات کا ذکر کرتے ہوئے فرماتے ہیں:

”السانية: ((مَنْ اخْتَمَلَ الْأَنْثَمَةَ تَدْلِيسُهُ وَأُخْرِجُوا لَهُ فِي الصَّحِيحِ لِأَمَامِهِ وَقَلَّةُ تَدْلِيسِهِ فِي جَنْبِ مَارُو كَالنُّورِيِّ أَوْ كَأَنَّ لَا يَدْلُسُ إِلَّا عَنْ بَقَّةٍ كَابِنٍ غَنِيَةٍ)

طبقہ ثانیہ وہ ہے کہ آئمہ نے انکی تدلیس کو برداشت کیا ہے، اور انکی امامت اور قلت تدلیس کی وجہ سے انکی روایات کی ترجیح اپنی اپنی صحیح میں کی ہے، امام ثورئی کی طرح، یا ان کی طرح جو صرف ثقات ہی سے

تدلیس کرتے ہیں جیسا کہ ابن عیینہ۔

پس جب شریک کا حال معلوم ہو گیا کہ ان کا شمار مدلسین کے دوسرے طبقہ میں ہوتا ہے اور اس طبقہ کی تدلیس مضرت نہیں ہے نیز ائمہ نے ان کی تدلیس کو قبول کیا ہے جیسا کہ علامہ ابن حجر عسقلانی کے حوالہ سے معلوم ہو چکا ہے۔ تو پھر معترض صاحب کا شریک بن عبداللہ کے متعلق ضعف اور تدلیس کے تمام دعوے باطل ہو گئے جو کہ معترض صاحب کی تعصب اور عناد پر مبنی تھے۔ واللہ الحمد حدیث کی سند پر دوسری جرح:

دوسری جرح حدیث کی سند پر یہ کی گئی ہے کہ:

اس میں ایک راوی حارث بن عبداللہ الاغور ہے جو کہ متروک راوی ہے لہذا اس وجہ سے بھی یہ روایت قابل احتجاج نہیں ہے۔

جواب:

یہ بات اپنی جگہ درست ہے کہ حارث بن عبداللہ الاغور ہماری ایک مختلف فیہ راوی ہے بعض محدثین نے اسکو ضعیف ٹھہرایا ہے اور بعض دوسرے محدثین نے اسکی توثیق بھی فرمائی ہے۔ لیکن یہ بات غلط ہے وہ متروک راوی ہے اور قابل احتجاج نہیں کیونکہ جب وہ مختلف فیہ ہے تو پھر ملاحظہ فرمائیے کہ:

مختلف فیہ راوی کی حدیث حسن ہوتی ہے

علامہ ذہبیؒ حدیث حسن کے مراتب کا ذکر کرتے ہوئے تحریر فرماتے ہیں:

”لَمْ يَعُدْ ذَلِكَ أَهْلُ الْعِلْمِ كَعِيسَةٍ يُقْتَضَعُ فِيهَا بَعْضُهُمْ يُحْسِنُونَهَا وَآخَرُونَ يُضَعِّفُونَهَا، كَحَدِيثِ الْحَارِثِ بْنِ عَبْدِ اللَّهِ وَغَاصِمِ بْنِ ضَمْرَةَ..... (الْخ) الْمُؤَقَّطَةُ فِي عِلْمِ مُصْطَلَحِ

الحدیث، ص: ۲۳۰

پھر (حسن کے اعلیٰ مراتب کے بعد) بہت سی مثالیں ایسی ہیں کہ جن میں تنازع ہے بعض لوگ تو اسکی تحسین کرتے ہیں اور دوسرے بعض اسکو ضعیف کہتے ہیں جیسا کہ حدیث حارث بن عبداللہ الاغور اور غاصم بن ضمیرہ وغیرہ۔

علامہ ذہبیؒ کی تصریح اور صلیح سے یہ بات معلوم ہو گئی کہ مختلف فیہ راوی کا درجہ کم از کم حسن کا ہوتا ہے کیونکہ مذکورہ عبارت میں علامہ ذہبیؒ حدیث حسن کے مراتب پر بحث فرما رہے ہیں تو جب علامہ ذہبیؒ نے حارث الاغور اور غاصم بن ضمیرہ کے مختلف فیہ ہونے کی تصریح فرمادی تو ان کا ذکر حدیث حسن کے مراتب میں کرنے سے یہ بات بھی معلوم ہو گئی کہ یہ راوی جو مختلف فیہ ہیں انکی حدیث کا درجہ کم از کم حسن کا ہے اگر یہ راوی ضعیف ہوتے تو پھر انکا ذکر ضعیف حدیث پر بحث میں کرتے نہ کہ حدیث حسن پر بحث میں۔ فقہر

اسکے علاوہ بھی علامہ ذہبیؒ نے حارث الاغور کی تعریف کی ہے وہ فرماتے ہیں:

”كَانَ فِقْهِيًّا كَثِيرَ الْعِلْمِ عَلَى لَيْبٍ فِي حَدِيثِهِ“

وہ فقیہ اور زیادہ عالم والے تھے اور ان کی حدیث میں کچھ کمزوری تھی۔

اب ہوسکتا ہے کہ کوئی صاحب یہ اعتراض کریں کہ علامہ ذہبیؒ نے تو ان کی روایت کو کمزور کہا ہے یہ تعریف تو نہیں بلکہ جرح ہے؟

جواب یہ ہے کہ اصول حدیث کا علم رکھنے والے حضرات جانتے ہیں کہ یہ الفاظ ”علیٰ لین فی حدیثہ“ ایسی جرح نہیں ہے کہ جسکی وجہ سے ان کو بالکلہی چھوڑ دیا جائے جبکہ دیگر محدثین نے حارث کی توثیق بھی فرمائی ہے جیسا کہ:

حارث کی توثیق کرنے والے آئمہ جرح و تعدیل

ابوبکر بن داود و حارث بن عبد اللہ کے متعلق فرماتے ہیں:

”كَانَ حَارِثُ الْأَعْمُرِ أَفْقَهُ النَّاسِ وَأَقْرَضَ النَّاسَ وَأَخْسَبَ النَّاسَ، نَعْلَمُ الْقَوَائِضَ مِنْ عَلَى (مِيزَانِ

الاعتدال، ج: ۱، ص: ۴۳۷)

حارث بن عبد اللہ الاعور سب لوگوں سے زیادہ فقیہ، علم فرائض میں سب سے ماہر اور سب میں سب سے فائق تھے علم فرائض حضرت علیؑ سے حاصل کیا تھا۔

امام ذہبیؒ حارث اعور کے متعلق فرماتے ہیں:

”وَحَدِيثُ الْحَارِثِ فِي السُّنَنِ الْأَرْبَعَةِ وَالنَّسَائِيِّ مَعَ تَعْنُّهُ فِي الرِّجَالِ فَقَدْ اخْتَجَّ بِهِ وَقَوَّى أَمْرَهُ وَالْجَمْهُورُ عَلَى تَوْحِينِ أَمْرِهِ مَعَ رِوَايَتِهِمْ لِحَدِيثِهِ فِي الْأَبْوَابِ، فَهَذَا الشَّعْبِيُّ يَكْذِبُهُ ثُمَّ يَزُورُ عَنْهُ، وَالظَّاهِرُ أَنَّهُ يَكْذِبُ فِي لَهْجَتِهِ وَحِكَايَتِهِ وَأَمَّا فِي الْحَدِيثِ النَّبَوِيِّ ﷺ فَلَا وَكَانَ مِنْ أَوْعِيَةِ الْعِلْمِ..... الخ (مِيزَانِ الاعتدال، ج: ۱، ص: ۴۳۷)

اور حارث بن عبد اللہ الاعور کی احادیث (تخریج) سنن اربعہ میں کی گئی ہے، اور امام نسائیؒ نے رجال کے معاملہ میں یا وجود صحیح ہونے کے اس سے احتجاج کیا ہے اور اسکی توثیق کی ہے جبکہ جمہور نے اسکی احادیث کو ابواب میں روایت کرنے کے باوجود اسکی اہانت کی ہے اور

امام شعبیؒ ان کو جھٹلانے کے باوجود ان سے روایت کرتے ہیں اس سے یہ ظاہر ہوتا ہے کہ امام شعبیؒ نے ”حارث“ کو ان کی رائے اور حکایات بیان کرنے میں جھٹلایا ہے نہ کہ احادیث نبوی ﷺ بیان کرنے میں امام شعبیؒ نے ان کو جھٹلایا ہے اور حارث علم کا منبع تھے۔

عثمان واریؒ حارث کے متعلق فرماتے ہیں:

”سَأَلْتُ يَحْيَى بْنَ مَعِينٍ عَنِ الْحَارِثِ الْأَعْمُرِ، فَقَالَ ثِقَةٌ قَالَ عُمَانُ: لَيْسَ يُسْتَأْنَعُ يَحْيَى عَلَى هَذَا (مِيزَانِ الاعتدال، ص: ۴۳۷، الکامل لابن عدی ج: ۲، ص: ۱۸۵/۱۸۶)

عثمان واریؒ فرماتے ہیں کہ میں نے یحییٰ بن معین سے حارث الاعور کے متعلق پوچھا تو انہوں نے فرمایا کہ وہ ثقہ ہے، عثمان نے کہا کہ حارث کو ثقہ کہنے میں یحییٰ بن معین کی متابعت نہیں کی گئی ہے۔

امام ابن شاپینؒ اپنی کتاب ”الثقات“ میں فرماتے ہیں:

قَالَ أَحْمَدُ بْنُ صَالِحِ الْمَصْرِيِّ: ”الْحَارِثُ الْأَعْمُرُ ثِقَةٌ مَأْخُظَةٌ وَمَا أَحْسَنَ مَا رَوَى عَنْ عَلِيٍّ وَأَتَى عَلَيْهِ، قِيلَ لَهُ فَقَدْ قَالَ الشَّعْبِيُّ: كَانَ يَكْذِبُ قَالَ: لَمْ يَكْذِبْ فِي الْحَدِيثِ إِنَّمَا كَانَ يَكْذِبُهُ فِي رَأْيِهِ (تَارِيخِ أَسْمَاءِ الثَّقَاتِ، ج: ۱، ص: ۷۱، و تَهذِيبِ التَهْذِيبِ، ج: ۱، ص: ۴۳۱)

احمد بن صالح مصریؒ نے فرمایا کہ: ”حارث اعور ثقہ ہیں، حضرت علیؑ سے بہت زیادہ اچھی حدیثیں روایت کی ہیں اور احمد نے ان کی تعریف

کی ہے، جب اُن سے کہا گیا کہ امام شعی نے حارث کی تکذیب کی ہے تو فرمایا کہ شعی نے حدیث میں ان کی تکذیب نہیں کی ہے بلکہ انہوں نے رائے میں ان کی تکذیب کی ہے۔

”حارث الاعور کے مجروح ہونے کے اسباب اور اسکی حقیقت“

حارث اعور کے مجروح ہونے کے دو اسباب محدثین نے ذکر کئے ہیں: ایک تو اس پر جھوٹ کی تہمت ہے جو کہ امام شعی اور دیگر محدثین نے اسکی طرف منسوب کی ہے اور دوسرا حارث کا جب علیؑ میں منتشر ہونا ہے یعنی وہ شیعیت میں غالی تھے۔ اور یہی وہ دو اسباب ہیں کہ جن کی وجہ سے محدثین نے حارث اعور پر جرح کی ہے۔ پہلی جرح جو امام شعیؑ نے کی ہے کہ حارث حدیث میں جھوٹا تھا وہ چند وجوہ سے محل نظر ہے۔

پہلی وجہ یہ ہے کہ اگر حارث جھوٹا راوی تھا تو امام شعیؑ نے اس سے راویت ہی کیوں کی ہے؟ اگر کوئی صاحب یہ جواب دیں کہ امام شعیؑ جھوٹ اور سچ کو پرکھنے والے ہیں اس لئے انہوں نے حارث سے صرف اُن احادیث کو راویت کیا ہوگا جن میں وہ سچا ہو کیونکہ ”جھوٹا بھی کبھی سچ بولتا ہے“ تو عجیب کی یہ بات محض تخمین ہے اسکے پاس اسکا کوئی ثبوت نہیں ہے لہذا یہ بات درست نہیں ہے۔

جیسا کہ ماقبل میں علامہ ذہبیؒ اور احمد بن صالح مصریؒ کے حوالے سے یہ تصریح گزر چکی ہے کہ امام شعیؑ نے حدیث میں ”حارث اعور“ کو نہیں جھٹلایا ہے بلکہ حکایات میں جھٹلایا ہے۔ نیز علامہ ذہبیؒ نے یہ یہ اعلام النبلاء میں فرمایا ہے کہ امام شعیؑ کا حارث کو کذاب کہنا اس بات پر محمول ہے کہ کذب سے امام شعیؑ کی مراد خطا ہے نہ کہ تعمد (قصد جھوٹ بھولنا) اگر ایسا ہوتا تو پھر امام شعیؑ اُن سے راویت ہی کیوں کرتے حالانکہ اس سے ”تعمد الکذب فی الدین“ کے جواز کا اعتقاد

لازم آتا ہے اور ایسا کہنا امام شعیؑ جیسے محدث کی شان سے بعید ہے۔ پھر امام نسائیؒ اور ارباب سنن نے اسکو حج پر قرار دیا ہے اور میرے نزدیک حارث کا شمار ان لوگوں میں ہے جن سے احتجاج کرنا موقوف ہے۔ اور ایک موقع پر فرمایا کہ: ”میں ان کے بارے میں متحیر ہوں۔ اھ (سیر اعلام النبلاء ج: ۳ ص: ۱۳۴)

یہی بات احمد بن محمد بن مصریؒ نے بھی فرمائی ہے کہ امام شعیؑ نے حارث کو رائے میں جھٹلایا ہے نہ کہ حدیث میں اسی وجہ سے احمد بن صالح مصریؒ نے حارث کی توثیق کی ہے اسی طرح علامہ ابن عبد البرؒ نے بھی حارث اعور کا حدیث میں جھوٹ یوں لے کر انکار کیا ہے۔

علامہ ابن حجر عسقلانیؒ فرماتے ہیں:

”وَقَالَ ابْنُ عَبْدِ الْبَرِّ فِي كِتَابِ الْعِلْمِ لَهُ لُشَاكِي عَنْ ابْنِ اِبْرَاهِيمَ أَنَّهُ كَذَبَ الْحَارِثُ: أَظُنُّ الشَّعْبِيَّ غَوَّيْبَ بِقَوْلِهِ فِي الْحَارِثِ كَذَابٌ، وَلَمْ يَبْنِ مِنَ الْحَارِثِ كَذِبُهُ، وَأَمَّا نَقْمٌ عَلَيْهِ إِفْرَاطُهُ فِي حُبِّ عَلِيٍّ (تهذيب التهذيب ج: ۱، ص: ۳۳۱)

اور ابن عبد البرؒ نے اپنی کتاب (جامع بیان العلم وفضلہ) میں جب انہوں نے ابراہیم سے یہ حکایت بیان کی کہ اُس نے حارث کو جھٹلایا ہے فرمایا کہ: میرا گمان ہے کہ حارث کو جھوٹا کہنے پر امام شعیؑ کو عتاب کیا گیا، حالانکہ حارث سے اسکا کذب ظاہر نہیں ہوا اور ہم جو اس کو مجروح کہتے ہیں وہ اسکا حضرت علیؑ کی محبت میں افراط کی وجہ سے ہے (نہ کہ اسے جھوٹے ہونے کی وجہ سے۔)

پس ماقبل کی تفصیل سے یہ بات واضح ہو چکی ہے کہ حارث بن عبد اللہ الاعور پر حدیث میں جرح

کذب بے بنیاد ہے۔

رہی بات حارث کے مجروح ہونے کے دوسرے سبب کی یعنی کہ حارث اہل تشیع میں غالی عقیدہ والا ہے تو اس کا جواب یہ ہے کہ اصل میں یہ جرح میں شمار ہی نہیں اگرچہ بعض محدثین نے اس سبب کی بنا پر حارث کو مجروح قرار دیا ہے جیسا کہ امام مسلم نے مقدمہ مسلم میں حارث پر اسی وجہ سے کلام کیا ہے اور اسکو مجروح قرار دیا ہے۔

لیکن، جہور کے نزدیک صرف اس بات سے کہ حارث حبلیؒ میں تشدد تھا مجروح قرار نہیں دیا جاسکتا کیونکہ بہت سے علاؤہ رافضی جیسا کہ عدی بن ثابت اور ان سے بڑھ کر مرحہ اور قدریہ جیسے رجال صحاح ستہ اور صحیحین کے راوی ہیں تو شیعہ ہونا تو کوئی بڑی بات نہیں ہے۔ اہل علم کو معلوم ہے کہ امام مسلمؒ اہل بدعت کے بارے انتہائی تشدد ہیں اور مقدمہ صحیح مسلم میں اہل بدعت پر سخت نکیریں فرمائی ہیں لیکن اسکے باوجود وہ عدی بن ثابت جیسے غالی رافضی سے روایت کرتے ہیں وجہ کیا ہے؟ وجہ یہ ہے کہ وہ راوی ان کے ہاں ثقہ اور صدوق ہیں اس لئے یہ بدعات ان کے ہاں کوئی وقعت نہیں رکھتی اگر یہ بدعات جرح شمار ہوتی تو پھر اتنے سارے روافہ مجروح کہلاتے، علامہ سیوطیؒ نے ان سب رجال کے نام تدریب الراوی میں تفصیل کیساتھ بیان کئے ہیں جو کہ اہل بدعات میں سے ہیں اور بخاری و مسلم کے راوی ہیں ان میں تقریباً ۱۴ رجال مرحہ ہیں، رجال نواسب میں سے ہیں، اور تقریباً ۱۱۲۸ اہل تشیع میں سے ہیں تقریباً ۲۴ قدر یہ میں سے ہیں ایک بشر بن سریجی ہے، اور کلرمہ مولیٰ ابن عباس، ولید بن کثیر الباضیہ یا حروریہ خوران میں سے ہیں۔ (تدریب الراوی، ص: ۲۸۸)

اب یہ مذکورہ بالا سب رجال بخاری و مسلم یا ان دونوں میں سے کسی ایک کے راوی ہیں لیکن ان سب کی راویوں کو باوجود انکے غالی ہونے کے امام بخاریؒ و مسلمؒ نے لیا ہے تو پھر حارث الاورور

کے باب میں اسکے تشیع میں تشدد ہونے سے اس پر جرح کیونکر درست ہو سکتی ہے؟ فند بردوا پس ماقبل کی تحقیق کا خلاصہ یہ نکلا کہ حارث الاورور کلی طور پر متروک راوی نہیں ہے کہ اس کو فتح بہ نہ ٹھہرایا جائے جبکہ امام نسائیؒ نے سنن نسائی میں اسکی روایت کو لیا ہے اور اسی طرح اپنی کتاب ”عمل الیوم واللیلہ“ میں بھی بطور تائید کے پیش کیا ہے۔ دیکھئے (تہذیب التہذیب، ج: ۱، ص: ۴۳۱)

”علامہ ذہبیؒ اور حدیث حارث کی تفسیر“

علامہ ذہبیؒ نے حارث الاورور کی حدیث کو حسن کا درجہ دیا ہے اس بات کی تصریح کرتے ہوئے کہ یہ مختلف فیہ راوی ہے باوجود اسکے علامہ ذہبیؒ نے اسکی حدیث کا شمار حسن میں کیا ہے چنانچہ وہ فرماتے ہیں:

”ثُمَّ بَعْدَ ذَلِكَ أَهْلُ كَثِيرَةٍ يُتَنَازَعُ فِيهَا، بَعْضُهُمْ يُحْسِنُونَهَا وَآخَرُونَ يُضَعِّفُونَهَا، كَحَدِيثِ الْحَارِثِ بْنِ عَبْدِ اللَّهِ وَعَاصِمِ بْنِ ضَمْرَةَ..... الخ (الموقظة في علم مصطلح الحديث، ص: ۳۳)

پھر (حسن کے اعلیٰ مراتب کے بعد) بہت سی مثالیں ایسی ہیں کہ جن میں تنازع ہے بعض لوگ تو اسکی تحسین کرتے ہیں اور دوسرے بعض اسکو ضعیف کہتے ہیں جیسا کہ حدیث حارث بن عبداللہ الاورور اور عاصم بن ضمیرہ وغیرہ۔

علامہ ذہبیؒ کی مذکورہ تصریح سے یہ بات معلوم ہوگی کہ مختلف فیہ راوی کا درجہ کم از کم حسن کا ہوتا ہے اگرچہ وہ حسن الغیرہ ہی کیوں نہ ہو جبکہ وہ بھی ہمارے ہاں مقبول ہے۔

”علامہ ظفر احمد عثمانی اور حدیث حارث کی تحسین“

علامہ ظفر احمد عثمانی نے بھی اس حدیث کے اسناد کی تحسین فرمائی ہے چنانچہ فرماتے ہیں:

”وَهُوَ حَدِيثٌ حَسَنُ الْإِسْنَادِ“ (اعلاء السنن

ج: ۷، ص: ۱۰۶)

اور یہ حدیث سند کے لحاظ سے حسن ہے۔

”امام ترمذی اور حارث الاغور کے اسناد کی تحسین“

امام ترمذی نے ”باب فی دعاء المریض“ میں ایک راویت بیان کی ہے جسکی سند کچھ اس طرح ہے:

”حَدَّثَنَا سُفْيَانُ بْنُ وَكَيْعٍ حَدَّثَنَا يَحْيَى بْنُ آدَمَ عَنْ إِسْرَائِيلَ عَنْ

أَبِي إِسْحَاقَ عَنِ الْحَارِثِ عَنْ عَلِيٍّ قَالَ: (الح (ترمذی کتاب

الدعوات، باب دعاء المریض ج: ۲، ص: ۱۹۶)

اس سند میں حارث بن عبد اللہ الاغور ہے لیکن اسکے باوجود امام ترمذی نے اسکی تحسین فرمائی ہے اور اسکا کوئی دوسرا طریق بیان نہیں کیا جو کہ حسن ہو تو یہ احتمال بھی رہے ہو گیا کہ کسی دوسری حسن سند کی وجہ سے اسکو حسن فرمایا ہوگا۔ پس جب یہ بات نہیں تو پھر اصول حدیث کی رو سے ایسا نہیں ہو سکتا ہے کہ حسن اور ضعیف ایک ہی جگہ جمع ہو جائیں۔

دوسری بات یہ کہ امام ترمذی نے ”ابواب الفرائض“ میں اسی حارث بن عبد اللہ الاغور کے متعلق فرمایا کہ:

”وَقَدْ تَكَلَّمَ بَعْضُ أَهْلِ الْعِلْمِ فِي الْحَارِثِ وَالْعَمَلِ عَلَى

هَذَا الْحَدِيثِ عِنْدَ عَامَةِ أَهْلِ الْعِلْمِ (ترمذی ابواب

الفرائض ج: ۲، ص: ۲۹)

اور حارث پر بعض اہل علم نے کلام کیا ہے اور حدیث پر جمہور اہل علم کا عمل ہے۔

اب امام ترمذی کا یہ فرمانا کہ بعض اہل علم نے حارث پر کلام کیا ہے یہ حارث کے مختلف فیہ ہونے کی طرف اشارہ تھا باوجود اسکے امام ترمذی نے ما قبل والی حدیث کی تحسین کی ہے اور یہ بات اہل علم سے ڈھکی چھپی نہیں ہے کہ حدیث کی تحسین اسکے ہر راوی کی تحسین ہوتی ہے۔ یہی وجہ ہو سکتی ہے کہ امام ابو حنیفہ نے حارث کے توثیق کو ترجیح دی ہو کیونکہ امام ابو حنیفہ نے اپنی مسند میں حارث بن عبد اللہ الاغور سے ابو اسحاق سمیع کی طریق سے ”فی اللعن علی اکمل الربا و مولکھ“ حدیث راویت کی ہے۔

تیسری بات یہ بھی ملحوظ خاطر رہے کہ جب امام نسائی نے حارث کی حدیث کی تخریج سنن نسائی میں کی ہے تو یہ بھی اسی بات کی دلیل ہے کہ حارث کلی طور پر متروک راوی نہیں ہے کیونکہ امام نسائی کا مذہب سنن نسائی کے رجال کے متعلق یہ بیان کیا گیا ہے:

”وَلِهَذَا كَانَتْ مَذْهَبُ النَّسَائِيِّ أَنْ لَا يَتْرُكُ حَدِيثَ الرَّجُلِ

حَتَّى يَجْمَعَ الْجَمِيعُ عَلَى تَرْكِهِ (قواعد فی علوم الحدیث

ص: ۷۵، تنسیق النظام مع مسند امام اعظم ص: ۶۸)

امام نسائی کا مذہب یہ ہے کہ وہ کسی آدمی کی حدیث کو ترک نہیں

فرماتے جب تک تمام محدثین کا اسکے ضعف پر اجماع نہ ہو۔

اب ہو سکتا ہے کہ کوئی یہ شبہ کرے کہ امام نسائی نے تو شرح مسلم میں حارث کے ضعف پر اجماع نقل فرمایا ہے؟ تو اسکا جواب یہ ہے کہ یہ امام نسائی کا حارث کے بارے میں مبالغہ ہے اگر حارث کے ضعف پر اجماع منعقد ہوتا تو پھر امام نسائی اپنی سنن میں حارث سے راویت ہی نہ کرتے جبکہ

ماقبل میں امام نسائی کا مذہب معلوم ہو چکا ہے کہ وہ ایسے ضعیف راوی سے کہ جس کے ضعف پر اجماع ہو چکا ہو راویت نہیں کرتے۔

”امام ابوداؤد اور حارث الاعور کی تحسین“

یہ بات بھی ذہن میں رہے کہ حارث بن عبداللہ الاعور ابوداؤد کے رجال میں سے ہیں اور یہ بات اصول میں مصرح ہے کہ جب امام ابوداؤد کسی راوی کی تضعیف نہیں فرماتے بلکہ اس پر خاموشی اختیار فرماتے ہیں تو اس راوی کی احادیث کا شمار حسن احادیث میں ہوتا ہے۔ لیکن بہت سے لوگوں کو ابوداؤد کے سکوت سے غلط فہمی ہو جاتی ہے کہ وہ ان کی خاموشی کو مطلقاً تحسین سمجھتے ہیں حالانکہ ایسا بالکل نہیں ہے بلکہ امام ابوداؤد کا سکوت اس وقت تحسین شمار ہوگا جبکہ دیگر قرائن بھی راوی کی توثیق کے موجود ہوں بعض محدثین نے امام ابوداؤد کے سکوت کے ساتھ علامہ منذری کے سکوت کو راوی کی تحسین کیلئے شرط کہا ہے۔ کیونکہ امام ابوداؤد نے بہت سے ضعیف راویوں پر بھی سکوت فرمایا ہے جیسا کہ صالح موالی التوامہ، عبداللہ بن محمد بن عقیل، موسیٰ بن وردان وغیرہ وغیرہ۔

تو امام ابوداؤد کا سکوت مطلقاً کس راوی کی تحسین کیلئے کافی نہ ہوگا جب تک دیگر قرائن سے اس راوی کی تحسین ثابت نہ ہو جائے۔ چونکہ حارث کی تحسین پر دیگر قرائن بھی موجود ہیں جیسا کہ پہلے معلوم ہو چکا ہے، اس لئے یہاں امام ابوداؤد کا سکوت حارث کی تحسین پر دلالت کرتا ہے۔ خلاصہ کلام یہ کہ حدیث حارث حسن اور قابل حجت ہے لہذا معترض صاحب کا یہ کہنا کہ: ”یہ حدیث یعنی نماز فجر کی اقامت کے وقت سنتیں پڑھنا رسول اللہ ﷺ سے ثابت ہی نہیں ہے..... الخ“، مردود ہے قابل التفات نہیں ہے جیسا کہ ماقبل کی تفصیل سے خوب معلوم ہو چکا ہے۔ واللہ اعلم

احناف کی تیسری حدیث:

”حَدَّثَنَا عِيَادُ بْنُ الْقَوَّامِ عَنْ حُصَيْنِ بْنِ الْقَاسِمِ بْنِ أَبِي أَيُّوبَ عَنْ سَعِيدِ بْنِ جُبَيْرٍ أَنَّهُ جَاءَ إِلَى الْمَسْجِدِ وَالْإِمَامُ فِي صَلَاةِ الْفَجْرِ فَصَلَّى الرَّكَعَتَيْنِ قَبْلَ أَنْ يَلْجَأَ إِلَى الْمَسْجِدِ عِنْدَ بَابِ الْمَسْجِدِ. (مصنف ابن أبي شيبة ج: ۲، ص: ۵۶)

حضرت سعید بن جبیر سے روایت ہے کہ وہ مسجد کے لیے وقت پہنچے کہ امام فجر کی نماز میں مشغول تھا تو انہوں نے مسجد میں داخل ہونے سے پہلے مسجد کے دروازے کے پاس سنتیں پڑھ لیں۔

حدیث پر معترض صاحب کے چند مواخذات

معترض صاحب نے اس حدیث کے متعلق کہا ہے کہ: ”فی مواخذات“ پھر پہلا مواخذہ اُس نے یہ کیا ہے کہ:

یہ اثر مصنف ابن شیبہ کے اس اثر کے معارض ہے جس میں آیا ہے کہ سعید بن جبیر نے ایک شخص کو دیکھا کہ نماز عصر کی اقامت کے وقت نوافل پڑھ رہا تھا تو انہوں نے فرمایا کہ کیا تو اس سے خوش ہوگا کہ کوئی یہ کہے کہ فلاں عصر کی نماز چھ رکعت پڑھتا ہے؟ راوی کہتا ہے کہ میں نے ابراہیم سے اسکا تذکرہ کیا تو فرمایا کہ اقامت کے وقت نوافل پڑھنا مکروہ ہے۔ اور اس کے علاوہ بہت سے صحابہ کرامؓ اور تابعینؓ وغیرہ ایسا کرنے کو مکروہ جانتے تھے اور سب سے بڑی بات یہ ہے کہ یہ اثر ان احادیث مرفوعہ صریحہ کی خلاف ہے جس میں رسول اللہ ﷺ نے ایک

شخص کو ایسا کرتے ہوئے ٹوکا ہے۔ اھ

جواب: تعارض تسلیم ہی نہیں

یہ محترض صاحب کی نادانی ہو سکتی ہے کہ اس نے سعید بن جبیرؓ کی اس حدیث کو مصنف ابن ابی شیبہ کی حدیث کے معارض سمجھا اس سے محترض صاحب کی علمی استعداد ابھی معلوم ہوگئی کہ وہ اصول تعارض کی شد بد سے بھی واقف نہیں ہے کیونکہ تعارض کا اصول ہے:

”الْفَعْلَانِ لَا يَتَعَارَضَانِ قَطُّ لِاخْتِلَافِ الزَّمَانِ، فَيَكُونُ فَعْلٌ فِي وَفْتٍ وَجُذْءٌ فِي آخَرٍ لِأَنَّ يُفِيدُ الْخَبَرَ أَنَّ هَذَا الْفَعْلَ كَانَ مَكْرُورًا..... الخ (قواعد فی علوم الحدیث ۲۹۱)

دو فعل اختلاف زمانے کی وجہ سے کبھی بھی باہم متعارض نہیں ہوتے، پس ایک فعل ایک وقت میں ہوتا ہے جبکہ دوسرا اسکی ضد دوسرے وقت میں ہوتا ہے سوائے اسکے کہ دونوں حدیثیں اس بات کی خبر دے رہی ہوں کہ یہ فعل مکرر ہوا ہے۔

تعارض کے اصول سے یہ بات معلوم ہوگئی کہ دو مختلف فعلوں میں باہم تعارض نہیں ہوتا کیونکہ دونوں کے زمانے اور وقت جدا ہیں لیکن محترض صاحب ہے کہ حضرت سعید بن جبیرؓ کی سنت فجر والی روایت کو نماز عصر والی روایت کے معارض بتا رہے ہیں حالانکہ یہ دونوں جدا جدا فعل ہیں سنت فجر کا وقت جدا ہے نماز عصر کا وقت جدا ہے تو تعارض کے اصول کے پیش نظر ان دونوں روایتوں میں سرے سے تعارض ہے ہی نہیں تعارض تو جب ہوتا کہ سعید بن جبیرؓ کی روایت ایک ہی فعل یعنی سنت فجر کے متعلق ہوتی یعنی ایک روایت میں عند الاقامت سنت فجر کا جواز ہوتا تو دوسری روایت میں سنت فجر کی ممانعت ہوتی تو تب تعارض ہوتا جب ایسا نہیں ہے تو تعارض کا

دعویٰ باطل ہے۔

اور رہی بات سعید بن جبیرؓ کی مصنف ابن ابی شیبہ والی روایت کی تو اس کو سنت فجر کے علاوہ دیگر سنتوں پر محمول کیا جائے گا اور یہی مذہب ہمارے احناف کا بھی ہے کہ ہم سنت فجر کے علاوہ دیگر سنن و نوافل کو مکروہ سمجھتے ہیں اور خود سعید بن جبیرؓ کا اقامت کے وقت سنت فجر پر سنا اس بات کا ثبوت ہے کہ وہ ”اذا تم الصلاة... الحمد للہ“ میں نبی کو سنت فجر کے علاوہ دیگر سنن و نوافل پر محمول فرماتے تھے پس یہ روایت بھی غیر مقلدین پر حجت ہے نہ کہ ان کیلئے حجت۔

پھر محترض صاحب کا یہ کہنا کہ:

”یہ اثراُن احادیث مرفوعہ صریحہ کثاف ہے جن میں رسول ﷺ نے عند الاقامت نماز سے منع فرمایا ہے۔“

اسکا جواب یہ ہے کہ جن احادیث کی طرف محترض صاحب نے اشارہ کیا ہے ان احادیث کی توجیہات احقر کتاب ہذا کے شروع میں تفصیل کیاتھا بیان کر چکا ہے اسکی طرف رجوع کیا جائے۔

دوسرا مواخذہ:

محترض صاحب نے اس حدیث پر دوسرا مواخذہ یہ کیا ہے کہ:

”احادیث مرفوعہ کے مقابلہ میں آثار صحابہ تمام محدثین کے نزدیک قابل احتجاج نہیں ہیں اور نہ ہی سنت فجر عند الاقامت کے جواز میں کوئی ایک حدیث مرفوعہ صحیح ثابت ہے۔ اور یہ بات تو اصول فقہ میں ثابت ہے جیسا کہ ”الاشاہ والنظار“ میں ہے کہ: ”آثار موقوفہ متعارضہ اور احادیث مرفوعہ منصوحہ کے تعارض کے وقت ترجیح

احادیث مرفوعہ ہوگی..... الخ

جواب: معترض کی خام خیالی

یہ معترض صاحب کی خام خیالی ہے کہ ہمارے پاس سنت فجر عند الاقامت کے ثبوت میں حدیث مرفوعہ نہیں ہے حالانکہ حضرت علیؓ کی روایت جو کہ حارث بن عبد اللہ الاعورؓ کی سند سے مروی ہے کہ رسول اللہ ﷺ نماز فجر کی اقامت کے وقت سنت فجر پڑھ لیتے تھے۔ یہ مرفوع حدیث ہے اور اس کی سند بھی حسن ہے جیسا کہ تفصیل کیساتھ گزر چکا ہے۔

دوسری بات یہ کہ سنت فجر عند الاقامت کی ممانعت میں جو احادیث وارد ہوئی ہیں ان احادیث کی عمومیت میں ہم ان مرفوع احادیث سے تخصیص کرتے ہیں جو سنت فجر کی فضیلت میں وارد ہوئی ہیں۔ تیسری بات یہ کہ آثار صحابہ کو ہم بطور تائید کے پیش کرتے ہیں کہ یہ آثار عند الاقامت سنت فجر کی عمومیت سے تخصیص کا ثبوت ہیں پس معترض صاحب کا یہ دعویٰ باطل ہے کہ آثار صحابہ موقوفہ کو احادیث مرفوعہ پر ترجیح دیتے ہیں۔

علامہ عینیؒ ان احادیث کو جو سنت فجر کی تاکید میں وارد ہوئی ہیں، دلیل میں پیش کر کے فرماتے ہیں:

”فَهَذَا كِتَابُهَا عَنْ الْمُبَالِغَةِ وَحَيْثُ عَظِيمٌ عَلَى مُوَظَعَيْهِمَا وَعَنْ هَذَا أَصْحَابُنَا ذَهَبُوا فِيهِ إِلَى مَا ذَكَرْنَا عَلَى أَنَّ فِيهِ الْجَمْعَ بَيْنَ الْأُمُورِ (عمدة القاری، ج: ۵، ص: ۱۸۵)

احادیث میں سنت فجر کی اس قدر تاکید بیان کرنا کتنا ہیہ ہے مبالغہ سے اور اس کی حفاظت پر بے حد ترغیب سے، اور یہی وجہ ہے کہ ہمارے اصحاب (اتحاد) اس طرف گئے ہیں جہاں ذکر ہم کر چکے ہیں (یعنی

سنت فجر عند الاقامت پڑھنے کے جواز کی طرف جبکہ دوسری رکعت کے فوت ہونے کا خدشہ نہ ہو تو پھر مسجد کے محن میں یا کسی ستون کے پیچھے سنت فجر پڑھی جائیں) کیونکہ ایسا کرنے میں دونوں فضیلتیں (سنت فجر اور جماعت کیساتھ نماز پڑھنے کی فضیلت) جمع ہو جائی ہیں۔

تیسرا مواخذہ:

معترض صاحب نے یہ کہہ کر کیا ہے کہ:

”اس حدیث سے ہمارے مذہب کی تائید ہوتی ہے اور ہمارے ہی دعویٰ پر صادق آتی ہے، یعنی اقامت کے وقت مسجد کے اندر فجر کی سنتیں نہ پڑھنے پر، پس یہ صریح نص ہے کہ سعید بن جبیرؓ مسجد کے باہر پڑھی۔“ نقد بر

جواب:

کاش کہ معترض صاحب کو اپنے صحیح مذہب کا علم ہوتا تو وہ یہ جرأت نہ کرتے کہ سعید بن جبیرؓ کی اس روایت کو وہ اپنی تائید میں پیش کریں یہ معترض صاحب کی علی بے بضاعتی ہی ہو سکتی ہے کہ انہوں نے اس حدیث کو اپنی تائید میں سمجھا اور نہ ان کا اصل مذہب تو یہی ہے کہ سنن و افعال عند الاقامت مطلقاً ممنوع ہیں چاہے مسجد میں ہوں یا خارج المسجد، چنانچہ غیر مقلدین کے مذہب کے ایک معتبر عالم مولانا وحید الزمان صاحب اپنی مشہور کتاب نزول الابرار میں لکھتے ہیں:

”وَلَا يَجُوزُ لَهُ الشُّرُوعُ فِيْ اَيِّ صَلَاةٍ اِذَا اَقِيَمَتِ الصَّلَاةُ الْمَكْتُوبَةُ وَلَا فَرْقَ بَيْنَ رُكْعَتَيِ الْفَجْرِ وَغَيْرِهَا فِيْ هَذَا الْحُكْمِ

وَلَا يَسْنُ أَنْ يُؤَدِّيَهَا فِي الْمَسْجِدِ أَمْ خَارِجَهُ عِنْدَ بَابِهِ... الخ
(نزل الابواب، باب ادراك الفريضة، ص: ۱۳۳)
فرض نماز کی اقامت کے وقت کسی بھی نماز کو شروع کرنا اسکے لیے جائز نہیں ہے اور اس حکم میں سنت فجر اور دیگر (سنن ونوافل) کے درمیان کوئی فرق نہیں ہے اور نہ ہی سنت فجر مسجد میں یا مسجد کے باہر اسکے دروازے کے پاس پڑھنے میں کوئی فرق ہے۔

اسی طرح معترض صاحب کے مذہب کے دوسرے دو بڑے علماء ایک علامہ شمس الحسن عظیم آبادی صاحب نے ابوداؤد کی شرح عون المعبود میں اور دوسرے علامہ عبدالرحمن مبارک پوری صاحب نے ترمذی کی شرح تھذیب الاحوذی میں اپنا مذہب نقل کیا ہے چنانچہ لکھتے ہیں:
"وَالْحَدِيثُ يَذُلُّ عَلَى أَنَّهُ لَا يُجُوزُ الشَّرُوعُ فِي النَّافِلَةِ عِنْدَ إِقَامَةِ الصَّلَاةِ مِنْ غَيْرِ لِقَاءِ نَبِيٍّ زَكَّعَتِ الْفَجْرَ وَغَيْرِهَا... الخ (عون المعبود ج: ۴، ص: ۱۲۲، تحفة الاحوذی، ج: ۲، ص: ۳۹۸)

یہ حدیث اس بات پر دلالت کرتی ہے کہ اقامت نماز کے وقت نوافل شروع کرنا جائز نہیں ہے، سنت فجر و دیگر سنن ونوافل میں بغیر کسی فرق کے۔

پس غیر مقلدین کا اصل مذہب معلوم ہونے کے بعد معترض صاحب کی اپنے مذہب سے نادانی بھی معلوم ہو گئی کہ معترض صاحب کو اپنے مذہب کا علم بھی نہیں اور اس کے باوجود وہ احناف پر رد و قدح کرتے ہوئے نظر آتے ہیں حالانکہ رد و قدح کے مستحق تو وہ خود ہیں۔ کہ انہیں اپنے صحیح

مذہب کا علم بھی نہیں ہے کہ ان کے ہاں اقامت نماز کے وقت سنن ونوافل پڑھنا مطلقاً ممنوع ہیں۔ پس حدیث سعید بن جبیرؓ احناف کے مسلک کی تائید کر رہی ہے نہ کہ غیر مقلدین کے مذہب کی۔ فقہروا یا مدعی الاجتہاد والاحتیاق احناف کی پانچویں حدیث:

"عَنْ مَالِكِ بْنِ مَعْوِلٍ قَالَ: "سَمِعْتُ نَافِعًا يَقُولُ: أَيْقَطُ ابْنَ عَمْرِو لَصَلَاةِ الْفَجْرِ وَقَدْ أَقِيمَتِ الصَّلَاةُ فَقَامَ فَصَلَّى زَكَّعَتَيْنِ (شروح معانی الاثر ج: ۱، ص: ۳۵۵، کتاب الصلاة)

حضرت مالک بن معول سے روایت ہے وہ فرماتے ہیں کہ میں نے نافع سے سنا وہ فرما رہے تھے کہ میں نے ابن عمرؓ کو نماز فجر کیلئے بگایا اور تحقیق کہ جماعت کھڑی ہو چکی تھی تو وہ کھڑے ہو کر فجر کی سنتیں پڑھنے لگے۔

معترض صاحب کے حدیث پر مواخذات:

معترض صاحب اس حدیث کے متعلق فرماتے ہیں کہ: "فی مواخذات" کہ اس حدیث میں چند مواخذات ہیں پھر حسب ذیل تین مواخذات کو نمبر وار پیش کیا ہے:

پہلا مواخذہ:

معترض صاحب نے یہ کیا ہے کہ:

"معی نے اس حدیث کی تحریر بیان نہیں کی ہے کہ اس حدیث کو کس نے روایت کیا ہے"

جواب:

اس حدیث کی تخریج امام طحاوی نے شرح معانی الآثار (۳/۵۱) میں کی ہے اور اس کو صحیح بہ قرار دیا ہے پس یہ حدیث قابل حجت ہے۔ اب ہو سکتا ہے کہ معترض صاحب یہ اعتراض کر بیٹھیں کہ اس حدیث کی سند میں ”فہد نام کا“ ایک راوی ہے جسکے بارے میں بعض لوگوں نے فرمایا کہ ”لم اتفق علیہ“ میں ان کو نہیں جانتا یعنی یہ مجہول راوی ہے؟ اور مجہول راوی کی راویت قابل احتجاج نہیں ہوتی پس یہ راویت قابل احتجاج نہیں ہے۔

تو اس کا جواب یہ ہے کہ فہد مجہول راوی نہیں ہے بلکہ یہ فہد بن سلیمان ہے علامہ سیوطی مغانی الاخبار میں تحریر فرماتے ہیں:

”فہد بن سلیمان بن یحیی: أخذ مشایخ أبي جعفر الطحاوي
الذين روى عنهم وكتب وحديث. ذكره أبو سعيد بن يونس
في تاريخ الغرباء الذين قدموا مصر، وقال: فهد بن سليمان
بن يحيى، يكنى أبا محمد، كوفي قدم مصر
قديما.....، توفي بمصر في صفر سنة خمس وسبعين
ومائتين، وكان ثقة ثباتاً..... الخ

(مغنی الاخبار فی شرح اسمی رجال معانی
الافار، ج: ۳، ص: ۳۶۰)

فہد بن سلیمان بن یحیی امام ابو جعفر طحاوی کے اُن مشائخ میں سے ہیں کہ جن سے انہوں نے راویت کی، حدیثیں لکھیں اور بیان کی ہیں ابو سعید بن یونس نے اُن لوگوں کی تاریخ میں جو مصر سے آئے تھے یعنی

تاریخ غرباء میں اسکا ذکر کیا ہے، اور فرمایا کہ: ”فہد بن سلیمان بن یحیی کی کثرت ابو جعفر سیوطی کو تھے مصر بہت پہلے آئے تھے، اُن کی وفات ماہ صفر ۲۷۵ھ میں مصر میں ہوئی اور وہ ثقہ اور ثبت تھے۔

اسکے علاوہ علامہ ابن ترکمانی نے بھی الجوہر النقی میں فہد بن سلیمان کی توثیق فرمائی ہے اور امام طحاوی نے اس سے بہت ہی مقامات پر احتجاج کیا ہے پس فہد بن سلیمان صحیح بہ راوی ہے۔ (اعلاء السنن، ج: ۵، ص: ۱۹۷)

دوسرا مواخذہ:

معترض صاحب نے یہ کیا ہے کہ:

”یہ حدیث خود ابن عمرؓ کی اس حدیث کے معارض ہے جس میں ہے کہ: ”ابن عمرؓ نے ایک آدمی کو دیکھا کہ مؤذن کی اقامت کے وقت نماز پڑھ رہا ہے تو آپؓ نے اسکو ٹکڑیوں سے مارا۔

اور ابن عمرؓ جب مسجد ایسے وقت داخل ہوتے جب لوگ فرض نماز میں مشغول ہوتے تو انکے ساتھ فرض نماز میں شامل ہو جاتے حالانکہ آپؓ نے سنت فجر نہیں پڑھی تھیں پھر جب سورج خوب روشن ہوتا تو سنت فجر پڑھ لیتے تھے۔ پس اے فقہ والو ایسی حالت میں تم لوگ کیا کرو گے کہ جب ایک ہی صحابی کے اقوال باہم متعارض ہوں؟۔ میں کہتا ہوں کہ جب آثار صحابہ اور احادیث مرفوعہ باہم متعارض ہوں تو ترجیح احادیث مرفوعہ کو دینی ہے جیسا کہ قرآن کریم، محدثین اور اصولیین کے اقوال سے معلوم ہوتا ہے۔“

جواب:

معترض صاحب نے ابن عمرؓ کے حوالہ سے تعارض کا جو شبہ پیش کیا ہے اور اس پر حوالہ مصنف عبد الرزاق کا دیا ہے وہ بالکل بے بنیاد ہے کیونکہ مصنف عبد الرزاق میں یہ اثر حضرت عمر بن خطابؓ کا ہے نہ کہ ابن عمرؓ کا چنانچہ راویت یوں ہے:

”عَبْدُ الرَّزَاقِ عَنِ الثَّوْرِيِّ عَنْ جَابِرٍ عَنِ الْحَسَنِ بْنِ مُسَافِرٍ عَنْ سُوَيْدِ بْنِ غَفَلَةَ قَالَ كَانَ عُمَرُ بْنُ الْخَطَّابِ يُضْرِبُ عَلَى الصَّلَاةِ بَعْدَ الْإِقَامَةِ. (ج: ۲، ص: ۴۳۶)

اسکے علاوہ یہ اثر مصنف ابن ابی شیبہ میں یوں مروی ہیں:

”حَدَّثَنَا عَبْدُ السَّلَامِ بْنُ حَرْبٍ عَنْ بَنِي أَبِي فَرَوَةَ عَنْ أَبِي بَكْرٍ بْنِ الْمُنْكَدِرِ عَنْ سَعِيدِ بْنِ الْمُسَيْبِ أَنَّ عُمَرَ رَأَى رَجُلًا يُصَلِّي رُكْعَتَيْنِ وَالْمُؤَذِّنُ يَقِيمُ فَانْتَهَرَهُ وَقَالَ لِاصْلَاةٍ وَالْمُؤَذِّنُ يُقِيمُ إِلَّا الصَّلَاةَ الَّتِي تَقَامُ لَهَا الصَّلَاةُ مُصْنَفُ ابْنِ أَبِي شَيْبَةَ ج: ۱، ص: ۴۲۱، باب فِي الصَّلَاةِ إِذَا اخَذَ الْمُؤَذِّنُ فِي الْإِقَامَةِ

اسکے علاوہ امام بیہقی نے یہ اثر سنن کبریٰ (۴۸۳/۲) میں بغیر سند کے ذکر کیا ہے اور اسمیں بھی حضرت عمرؓ کے متعلق یہ آیا ہے کہ وہ جب اقامت کے وقت کسی کو نماز پڑھتے دیکھتے تو انہیں مارتے تھے۔

اور قابل کی یہ تمام راویتیں خود غیر مقلدین کے ہاں ضعیف ہیں چنانچہ غیر مقلدین کے مذہب کے معتبر عالم ارشاد الحق اثری صاحب اعلام اہل العصر پر اپنی تعلیق میں فرماتے ہیں:

”اور میں کہتا ہوں کہ اس راویت کی تخریج امام بیہقی نے (۴۸۳/۲) پر بغیر سند کے کی ہے، اور ابن ابی شیبہ نے (۷/۲) پر اس حدیث کی تخریج کی ہے..... لیکن اس سند میں ابن ابی فروہ ہے اور وہ اسحاق بن عبد اللہ ہے اور وہ متروک ہے جیسا کہ تقریب میں ہے، اور امام عبد الرزاق نے بھی (۴۳۶/۲) پر اور اسی سند سے امام ابن حزم نے بخاری میں (۱۱۰/۳) پر اس اثر کی تخریج فرمائی ہے..... لیکن استاد شاکر اپنی تعلیق میں فرماتے ہیں کہ: ”رعی بات جابر کی تو راجح یہی ہے کہ وہ ابن بزیذ جھٹی ہیں، اور وہ غیر ثقہ ہیں اور رعایا بات حسن بن مسافر کی تو میں نہیں جانتا کہ وہ کون ہے؟ اور میں نے کسی کتاب میں اسکا ذکر نہیں پایا۔

اس تحقیق سے معترض صاحب کی علمی حیثیت بھی معلوم ہوگئی کہ معترض صاحب بغیر تحقیق کے کیا جیسے لکھ گئے لیکن اس پر سوچائیں کہ میں کیا لکھ رہا ہوں اسکی مثال رات کے اندھیرے میں ٹکڑیاں چنے والے کی ہے کہ اُس کو کچھ نہیں نظر میں آتا کہ کیا چن رہا ہے اور کیا چھوڑ رہا ہے!

اب میں معترض صاحب پر احسان کر کے بتانا چاہتا ہوں کہ ابن عمرؓ کی مذکورہ حدیث کی تخریج امام بیہقی نے (۴۸۳/۲) پر فرمائی ہے جسکی سند یوں ہے:

”وَأَخْبَرَنَا أَبُو الْحَسَنِ الْمُقَرَّبِيُّ أَخْبَرَنَا الْحَسَنُ بْنُ مُحَمَّدٍ بْنِ إِسْحَاقَ حَدَّثَنَا يُونُسُ بْنُ يَعْقُوبَ حَدَّثَنَا هُدْبَةُ حَدَّثَنَا حَمَّادُ بْنُ سَلَمَةَ عَنْ أَبِي ذُؤَبٍ عَنْ نَافِعٍ عَنْ ابْنِ عُمَرَ: أَنَّهُ أَنْصَرُ رَجُلًا يُصَلِّي الرُّكْعَتَيْنِ وَالْمُؤَذِّنُ يَقِيمُ فَحَضَمَهُ، وَقَالَ: اتَّصَلَى

الصُّبْحُ أَرَبَعًا؟ موقوف

اب اگر ہم ابن عمرؓ کی مذکورہ روایت کی وجہ سے تعارض کو تسلیم بھی کر لیں تو پھر بھی یہ لازم نہیں آتا کہ ان روایات کو ساقط کر لیں کیونکہ جہاں تک تطبیق کی رائے ناممکن ہو تطبیق کی راہ اختیار کرینگے تاکہ کسی بھی حدیث کو ترک نہ کرنا پڑے اسی وجہ سے ہم احناف ابن عمرؓ کی روایات میں یوں تطبیق کرتے ہیں کہ ابن عمرؓ سے حضرت حصہؓ کے گھر میں اقامت کے وقت سنتیں پڑھنا بھی ثابت ہیں اور مذکورہ اثر سے یہ بات بھی ثابت ہے کہ وہ اقامت نماز کے وقت سنن و نوافل پر ناراض ہو کر لوگوں کو مارا کرتے تھے ان دونوں باتوں کے ثبوت کا ذکر کرتے ہوئے علامہ ابن حجر عسقلانی فرماتے ہیں:

”صَحَّ عَنْ ابْنِ عُمَرَ أَنَّهُ كَانَ يَخْصِبُ مَنْ يَنْفُلُ فِي الْمَسْجِدِ بَعْدَ الشُّرُوعِ فِي الْأَقَامَةِ، وَصَحَّ عَنْهُ أَنَّهُ قَصَدَ الْمَسْجِدَ فَسَمِعَ الْأَقَامَةَ فَصَلَّى رُكْعَتَيِ الْفَجْرِ فِي بَيْتِ حَفْصَةَ ثُمَّ دَخَلَ الْمَسْجِدَ فَصَلَّى مَعَ الْأِمَامِ (فتح الباری، اعلاء السنن ج: ۵، ص: ۱۹۸۲)

ابن عمرؓ سے یہ ثابت ہے کہ وہ اس شخص کو نکرکیوں سے مارتے جو اقامت کے وقت مسجد میں نوافل پڑھتا، اور ان سے یہ بھی ثابت ہے کہ انہوں نے مسجد کی طرف آنے کا ارادہ فرمایا تو انہوں نے اقامت کی آواز سنی پس آپؐ نے سنت فجر حضرت حصہؓ کے گھر میں ادا کیں پھر مسجد میں داخل ہو کر امام کیساتھ نماز میں شامل ہو گئے۔

پس جب ابن عمرؓ سے دونوں عمل ثابت ہیں تو پھر ان روایات میں حتی الامکان تطبیق کی راہ اختیار

کرنی ہوگی اور مترشح صاحب نے شاید اس قاعدے ”اذا تعارضتا قاطبا“ کی بنیاد پر کہا ہے کہ ابن عمرؓ کا عمل تعارض کی وجہ سے ساقط ہے حجت نہیں تو اس کا جواب یہ ہے کہ یہ بات اپنی جگہ درست ہے کہ جب دو حدیثیں باہم متعارض ہوں تو اس پر عمل کرنا ساقط ہو جاتا ہے لیکن یہ اس وقت ہے کہ جب اس میں تطبیق ممکن نہ ہو جبکہ ابن عمرؓ کے عمل میں تطبیق ممکن ہے علامہ ظفر احمد عثمانی فرماتے ہیں:

”قَبُولُ مَحْمُولٍ عَلَى أَنَّهُ كَانَ يَخْصِبُ مَنْ يُصَلِّيهِمَا فِي الْمَسْجِدِ مُتَّصِلًا لِمُصْغُوفِ الْقَوْمِ، لَا مَنَ كَانَ يُصَلِّيهِمَا مُتَفَصِّلًا عَنْهَا (اعلاء السنن، ج: ۵، ص: ۱۹۸۲)

ابن عمرؓ کا نکرکیوں سے مارنا اس بات پر محمول ہے کہ وہ اس شخص کو مارتے جو مسجد میں جماعت کی صفوں کے متصل نوافل وغیرہ پڑھتا نہ کہ مسجد میں صفوں سے الگ نوافل پڑھنے پر۔

احقر کہتا ہے کہ اس روایت میں یہ تطبیق بھی ہوسکتی ہے کہ ابن عمرؓ سنت فجر کے علاوہ دیگر سنن و نوافل پر مارا کرتے کیونکہ اس روایت میں اس بات کا کوئی ذکر نہیں کہ وہ فجر کی سنتیں پڑھنے پر ہی مارا کرتے تھے۔

دوسری حدیث کا جواب یہ ہے کہ اس میں یہ احتمال ہے کہ ابن عمرؓ کو ایک رکعت ملنے کی امید نہ ہو اس وجہ سے وہ امام کیساتھ نماز میں شریک ہو گئے اور فجر کی سنتیں اشراق کے وقت پڑھیں اور یہی مذہب احناف کا بھی ہے کہ جب امام کیساتھ دوسری رکعت ملنے کی امید نہ ہو تو سنتیں چھوڑ کر امام کیساتھ شامل ہو جائے اور اشراق کے بعد سنتوں کو پچا ہے تو پڑھ لے مستحب ہے۔

خلاصہ کام یہ کہ مالک بن مغول کی یہ روایت قابل حجت ہے جو کہ سنت فجر عند الاقامت کے جواز

کا ثبوت ہے۔

تیسرا مواخذہ:

معارض صاحب نے یہ کیا ہے کہ:

”اس اثر میں اس بات کا کوئی ذکر نہیں کہ ابن عمرؓ نے فجر کی سنتیں مسجد میں پڑھیں یا گھر میں اور غالب گمان یہی ہے کہ انہوں نے سنتیں گھر میں ہی پڑھی ہوگی کیونکہ اس وقت آدمی گھر میں ہوتا ہے۔ اھ“

جواب:

یہ معترض صاحب کی علمی بے بضاعتی ہی کا نتیجہ ہے کہ اس حدیث میں ابن عمرؓ کا سنت فجر گھر میں یا مسجد میں پڑھنے کا ذکر ہی نہیں ہے میں کہتا ہوں کہ یہاں ذکر نہ ہونے سے یہ تو لازم نہیں آتا کہ کسی دوسری حدیث میں بھی ذکر نہ ہو، لیکن ہم معترض صاحب کا یہ اعتراض بھی دفع کرتے ہیں کہ ابن عمرؓ نے سنت فجر مسجد میں پڑھی ہیں یا گھر میں؟

امام بخاریؒ نے شرح معانی الآثار میں حضرت زید بن اسلمؓ کی یہ روایت بیان کی ہے:

”وَعَنْ زَيْدِ بْنِ أَسْلَمَ عَنْ ابْنِ عُمَرَ أَنَّهُ جَاءَ وَالْإِمَامَ يُصَلِّي الصُّبْحَ وَلَمْ يُصَلِّ الزَّكَاةَ قَبْلَ الصُّبْحِ فَصَلَّاهُمَا فِي خُبْرَةٍ حَفِصَةُ ثُمَّ صَلَّيْتُ مَعَ الْإِمَامِ“ (شرح معانی الآثار، ج: ۱ ص: ۳۷۵)

حضرت زید بن اسلمؓ سے روایت ہے کہ حضرت ابن عمرؓ اس وقت مسجد کو تشریف لائے کہ امام صبح کی فرض نماز میں مشغول تھا اور ابن عمرؓ نے ابھی سنت فجر ادا نہیں کی تھیں پس انہوں نے حضرت حفصہؓ کے حجرہ

میں سنتیں ادا کیں پھر امام کے ساتھ فرض نماز میں شامل ہو گئے۔

اس روایت میں حضرت ابن عمرؓ کا اقامت نماز کے وقت حضرت حفصہؓ کے مکان میں سنتیں پڑھنا ثابت ہو گیا تو مسجد میں ہی پڑھنا ثابت ہو گیا کیونکہ حضرت حفصہؓ کا حجرہ اس وقت مسجد میں داخل تھا جیسا کہ علامہ سمہودیؒ نے ”خلاصة الوفاء“ میں اسکی تصریح فرمادی ہے۔ تفصیل کیلئے ملاحظہ ہو اعلاء السنن (۵/۱۹۸۲)۔

احناف کی چھٹی حدیث:

”وَعَنْ أَبِي هُرَيْرَةَ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ قَالَ: قَالَ رَسُولُ اللَّهِ ﷺ لَا تَذْغَوْهُمَا وَلَوْ طَرَدَتْكُمُ الْخُيَلُ“ (ابوداؤد، ج: ۱ ص: ۱۸۲، الطلوع، باب تخفيف ركعتي الفجر، رقم الحديث (۱۲۵۸)۔

حضرت ابو ہریرہؓ سے روایت ہے رسول اللہ ﷺ نے ارشاد فرمایا کہ: فجر کی سنتیں نہ چھوڑو اگر چہ گھوڑے تمہیں روند ڈالیں۔

معارض صاحب کی حدیث پر جرحیں:

پہلی جرح معترض صاحب نے یہ کی ہے کہ:

”میں کہتا ہوں کہ اس حدیث کا مسئلہ متنازع فیہا کیساتھ کوئی تعلق ہی نہیں ہے کیونکہ (اسکا تعلق سنت فجر کی فضیلت کیساتھ ہے) اور اختلاف سنت فجر عند الاقامت میں ہے۔

جواب:

معارض صاحب کا یہ کہنا کہ اس حدیث کا مسئلہ متنازع فیہا کیساتھ کوئی تعلق نہیں ہے یا تو معترض

صاحب کی جہالت ہے یا پھر تجاہل ہے یعنی یہ بات معترض صاحب کے تجاہل پر مبنی ہے ورنہ حقیقت تو یہی ہے کہ اس حدیث کا مسئلہ متنازع فیہا کیسا تھا بہت گہرا تعلق ہے کیونکہ بڑے بڑے محدثین نے اس حدیث کی وجہ سے ابو ہریرہؓ کی راویت ”اذا أقيمت الصلاة . . . الحدیث میں تخصیص فرمائی ہے چنانچہ علامہ عینیؒ عمدۃ القاری میں تحریر فرماتے ہیں:

”وَحُصِّتْ سُنَّةُ الْفَجْرِ بِقَوْلِهِ ﷺ لَا تَدْعُوا هُمَا . . الخ (عمدة القاری، ج: ۵، ص: ۱۸۳)

اور سنت فجر رسول ﷺ کے اس قول سے کہ: ”فجر کی سنتیں نہ چھوڑ اگرچہ گھوڑے تمہیں روند ڈالیں“ سے مخصوص ہیں۔

اسی طرح ملا علی قاریؒ شرح مشکوٰۃ میں تحریر فرماتے ہیں:

”وَقَالَ ابْنُ الْمَلِكِ: ”سُنَّةُ الْفَجْرِ مَحْضُوصَةٌ مِنْ هَذَا بِقَوْلِهِ ﷺ صَلُّوا هَاوَان طَرَدْتُمْ الْخَيْلَ“ فَلَمَّا صَلَّيْنَا سُنَّةَ الْفَجْرِ مَا لَمْ يَخْشَ قُوَّتِ الرُّكْعَةِ الثَّانِيَةِ وَيَتَرَكَّهَا جُنَّ خَشْيَ عَمَلًا بِالْإِدْلَاجِ. (مرقاۃ المفاتیح، ج: ۳، ص: ۱۳۳)

ابن ملکؒ نے فرمایا کہ: ”سنت فجر اس حدیث ”اذا أقيمت الصلاة الخ“ سے نبی کریم ﷺ کے اس قول: ”فجر کی سنتیں نہ چھوڑو

اگرچہ گھوڑے تمہیں روند ڈالیں“ سے مخصوص ہیں۔ پس (اس وجہ سے) ہم (احناف) کہتے ہیں کہ سنت فجر اس وقت تک ادا کیں جائیں گی جب تک فرض نماز کی دوسری رکعت فوت ہونے کا خوف نہ ہو، اور اگر دوسری رکعت کے فوت ہونے کا خدشہ ہو تو پھر سنتیں چھوڑ دیں دونوں دلیلوں پر عمل کرتے ہوئے۔

نیز علامہ عینیؒ نے سنت فجر کی فضیلت والی احادیث کو اپنے مذہب کی دلیل میں پیش فرمایا ہے چنانچہ وہ فرماتے ہیں:

”وَرَوَى أَبُو دَاوُدَ مِنْ حَدِيثِ أَبِي هُرَيْرَةَ رَضِيَ اللَّهُ تَعَالَى عَنْهُ قَالَ رَسُولُ اللَّهِ ﷺ لَا تَدْعُوا هُمَا وَأَنْ طَرَدْتُمْ الْخَيْلَ..... فِهَذَا كِبَايَةُ عَنِ الْمُبَالِغَةِ وَحَتْ عَظِيمٌ عَلَى مُوَاطِنَتِهَا وَعَنْ هَذَا أَصْحَابُنَا ذَهَبُوا إِلَيْهِ مَا ذَكَرْنَا عَلَى أَنَّ فِيهِ الْجَمْعَ بَيْنَ الْأَمْرَيْنِ فَأَفْهَمُ. (عمدة القاری، ج: ۵، ص: ۱۸۵)

احادیث میں سنت فجر کی اس قدر تاکید بیان کرنا کتنا ہے مبالغہ اور انکی حفاظت پر بے حد ترغیب سے اور یہی وجہ ہے کہ ہمارے اصحاب (احناف) کا اس میں وہی مذہب ہے جکا ذکر ہم کر چکے ہیں (یعنی نماز فجر کی اقامت کے وقت مسجد سے باہر یا مسجد کے دروازے کے پاس اور اگر وہاں بھی جگہ نہ ہو تو پھر مسجد کے صحن میں یا کسی ستون کے پیچھے سنت فجر پڑھنا اس وقت تک جائز ہے کہ جب تک دوسری رکعت کے فوت ہونے کا خدشہ نہ ہو کیونکہ ایسا کرنے میں دونوں فضیلتوں (یعنی سنت فجر اور فرض نماز میں جماعت کیسا تھا نماز پڑھنے پر عمل ہو جاتا ہے۔

اب آپ حضرات خود اندازہ لگائیں کہ اگر محدثین تو اس حدیث کا تعلق مسئلہ متنازع فیہا سے قائم کرتے ہیں لیکن معترض صاحب ہیں کہ وہ احناف کے ساتھ تعصب کی وجہ سے کہتے ہیں کہ اس حدیث کا مسئلہ متنازع فیہا کیسا تھا کوئی تعلق نہیں ہے!

اب آپ خود فیصلہ فرمائیں کہ کیا معترض صاحب کے اعتراض کا ان اکابر محدثین کے مقابلہ میں کوئی وزن ہے؟ حاشا دکلا کیونکہ یہ تو سورج کو چہرا دکھانے کے مترادف ہے اور سورج کو چہرا دکھانے والے کو اگر حق کہہ دیا جائے تو میرے خیال میں اس میں کوئی قباحت نہ ہوگی۔

احسان کی حدیث پر دوسری جرح:

دوسری جرح معترض صاحب نے اس حدیث کی سند پر یہ کی ہے کہ:

یہ حدیث ضعیف ہے کیونکہ اس حدیث کی سند میں ایک راوی ابن سیلان ہے جو کہ لیکن المدیث ہے اور اس حدیث کے تمام طرق و ابی ہیں جو جمہوری اعتبار سے بھی درج سن تک نہیں پہنچ سکتی۔ اور اگر یہ حدیث صحیح بھی ہو تو تب بھی اس میں سنت فجر کے انتہائی اہتمام کا حکم ہے کہ جہاد کے موقع پر بھی انہیں ترک نہ کرنا چاہیے، جبکہ ہم انہیں ترک نہیں کرتے بلکہ ہم ان کو فرض نماز کے بعد تک مؤخر کر دیتے ہیں احادیث کی اتباع کرتے ہوئے، اور جو لوگ اس حدیث سے سنت فجر عند الاقامت کے جواز کی دلیل پکڑتے ہیں وہ فقہ و تدبر سے کوسوں دور ہیں۔ اح

جواب:

معترض صاحب نے جس راوی کی وجہ سے اس حدیث کو ضعیف ٹھہرایا ہے اس نام کے تین راوی ہیں ایک کا نام عبد ربہ بن سیلان ہے، دوسرے راوی کا نام جابر بن سیلان ہے اور تیسرے راوی کا نام عیسیٰ بن سیلان ہے۔

لیکن ابو ہریرہ سے روایت کرنے میں عبد ربہ بن سیلان مشہور و معروف ہیں، پس ابوداؤد کی سند

میں ابن سیلان سے مراد یہی عبد ربہ بن سیلان ہی ہیں جیسا کہ مسند احمد کے بعض طرق میں عبد ربہ بن سیلان کی تصریح بھی موجود ہے۔ اور ربی بات جابر بن سیلان کی تو وہ عبد اللہ ابن مسعود سے روایت کرنے میں معروف و مشہور ہیں تو اس سند میں وہ مراد نہیں ہو سکتے کیونکہ علامہ ابن حجر عسقلانی نے اس کی تصریح فرمادی ہے چنانچہ وہ جابر بن سیلان کے حالات میں فرماتے ہیں:

”وَقَطَعَهُ هَذَا أَنَّ ابْنَ سَيْلَانَ فَلَانَةٌ بِحَاسِرٍ يُنْ سَيْلَانَ وَهُوَ الزَّوَايُ عَنْ ابْنِ مَسْعُودٍ، وَغَدَّ رَّبَّهُ ابْنَ سَيْلَانَ وَهُوَ الَّذِي يَرْوِي عَنْ أَبِي هُرَيْرَةَ وَ يَرَوِي عَنْهُ ابْنُ قُتَيْبَةَ أَمَا عَيْسَى فَإِنَّهُ وَإِنْ كَانَ يَرْوِي عَنْ أَبِي هُرَيْرَةَ فَلَمْ يَذْكُرُوا أَنَّ ابْنَ قُتَيْبَةَ رَوَى عَنْهُ فَتَعَيَّنَ أَنَّ الَّذِي أَخْرَجَ لَهُ ابْنُ دَاوُدَ هُوَ عَبْدُ رَبِّهِ الخ (تہذیب التہذیب، ج: ۱، ص: ۳۶۳)

اور اس سے ظاہر ہوا ابن سیلان تین ہیں: جابر بن سیلان اور وہ عبد اللہ ابن مسعود سے روایت کرتا ہے، اور عبد ربہ بن سیلان وہ ابو ہریرہ سے روایت کرتا ہے اور اُس سے ابن قتیبہ روایت کرتا ہے اور ربی بات عیسیٰ بن سیلان کی تو اگرچہ وہ ابو ہریرہ سے روایت کرتا ہے لیکن محدثین نے یہ ذکر نہیں کیا ہے کہ ابن قتیبہ اس سے روایت کرتا ہے (پس جب ایسا نہیں) ، تو یہ بات متعین ہوگئی کہ امام ابوداؤد نے جس کی حدیث کی تخریج کی ہے وہ عبد ربہ بن سیلان ہے

پس جب یہ بات متعین ہوگئی کہ امام ابوداؤد نے جس راوی کی تخریج اپنی سنن میں فرمائی ہے وہ

عبدالرب بن سیلان نے جواب آئندہ ہمارا کلام عبدالرب بن سیلان کے متعلق لفظ وغیر لفظ ہونے کی تحقیق میں ہوگا کہ محدثین اور آئمہ جرح و تعدیل عبدالرب بن سیلان کے متعلق کیا فرماتے ہیں چنانچہ آئمہ جرح و تعدیل کی تصریحات ملاحظہ ہوں:

(۱)..... علامہ ابن حبان نے عبدالرب بن سیلان کو ثقات میں ذکر کیا ہے فرماتے ہیں:

”عَبْدُ رَبِّهِ بْنِ سِلَانَ يَزُورُ عَنْ أَبِي هُرَيْرَةَ عِدَادَهُ فِي أَهْلِ الْمَدِينَةِ هُوَ الَّذِي يُقَالُ لَهُ عَبْدُ رَبِّهِ الدُّوسِيُّ رَوَى عَنْهُ مُحَمَّدُ بْنُ الْمُطَهَّرِ (الثقات لابن حبان، ج: ۵، ص: ۱۳۲)

”عبدالرب بن سیلان ابو ہریرہ سے روایت کرتا ہے ان کا شمار اہل مدینہ میں ہوتا ہے اور یہ وہی ہے جن کو عبدالرب دوسی کہا جاتا ہے محمد بن مہاجر نے اُس سے روایت کی ہے۔

(۲)..... امام نسائی اور امام ابن خزیمہ ابن سیلان کے متعلق فرماتے ہیں:

”وَقَالَ النَّسَائِيُّ وَأَبْنُ خُزَيْمَةَ: لَيْسَ بِهِ بَأْسٌ. (اعلام اہل العصر، ص: ۲۲)

ابن سیلان (سے روایت کرنے میں) کوئی حرج نہیں ہے۔

(۳)..... علامہ عراقی نے عبدالرب بن سیلان کی اس حدیث کو صالح قرار دیا ہے چنانچہ علامہ شوکانی یہ حدیث نقل کرنے کے بعد فرماتے ہیں:

”وَقَالَ الْعِرَاقِيُّ: أَنَّ هَذَا حَدِيثٌ صَالِحٌ“ (نیل الاوطار، ابواب مایبطل الصلاة وما یکرہ فیہا، بات تاکید رکعتی

الفجر، ج: ۳، ص: ۱۱۹)

اور عراقی نے فرمایا ہے کہ: یہ حدیث اچھی ہے۔

تنبیہ:

علامہ شوکانی جو غیر مقلدین کے مذہب کا اصل ماخذ ہیں وہ اس حدیث کے متعلق آئمہ جرح و تعدیل کے اقوال پیش کرنے کے بعد فرماتے ہیں:

”وَالْحَدِيثُ يَقْتَضِي رُجُوبَ رُكْعَتِي الْفَجْرِ..... (نیل

الاطوار، ابواب مایبطل الصلاة وما یکرہ فیہا باب تاکید

رکعتی الفجر)

اور حدیث سنت فجر کے وجوب کا قاضا کرتی ہے۔

معرض صاحب کو اپنے گھر کی خبر لینی چاہئے کہ اکتے بڑے تو اس حدیث سے وجوب ثابت کرتے ہیں لیکن معرض صاحب اس حدیث کے تمام طرق کو واپس بنا کر جان چھڑا لیتے ہیں کیا ایسی حدیث جو تمام سندوں کے اعتبار سے بالکل ضعیف ہو اس سے وجوب ثابت ہو سکتا ہے؟ معرض صاحب یقیناً جواب نفی میں دیئے کہ وجوب کی بات تو بہت ہی دور کی بات ہے ایسی حدیث جسکی تمام سندیں واپس ہو اس کو فضائل میں بیان کرنا جائز نہیں چہ جائیکہ اس سے وجوب ثابت کیا جائے۔

(۴)..... علامہ سیوطی نے یہ حدیث جامع صغیر میں نقل فرما کر اس پر حسن کی علامت ثبت فرمائی

ہے چنانچہ علامہ مناد کی فیض القدر میں اس حدیث پر کلام کرتے ہوئے تحریر فرماتے ہیں:

”وَرُفِعَ لِحُسْنِهِ قَالَ عَبْدُ الْحَكِيمِ الْحَنَفِيُّ إِسْنَادُهُ لَيْسَ بِقَوِيٍّ“ (فیض

القلدیو، ج: ۶، ص: ۳۹۳، مکتبہ تجاریہ مصر)

اور (علامہ سیوطی) نے اس پر حسن کی علامت ثبت فرمائی ہے اور

عبدالرحمنؓ نے فرمایا ہے کہ اس کی سند قوی نہیں ہے۔

”عبدالرحمنؓ کے اسناد حدیث کو قوی نہ کہنے کا وجہ“

عبدالرحمنؓ نے اس حدیث کی سند کے متعلق جو یہ فرمایا ہے کہ اسکی سند قوی نہیں ہے تو اسکی وجہ ابن سیلان کی حالت سے عدم واقفیت ہے کہ ان کو ابن سیلان کا حال معلوم نہیں تھا اس وجہ سے انہوں نے اس کے متعلق یہ فرمایا کہ اس کی سند قوی نہیں ہے چنانچہ علامہ ابن قنطارؒ اسکی تصریح کرتے ہوئے فرماتے ہیں:

”وَعَلَيْهِ السَّلَامُ الْحَبَالُ ابْنُ سَيْلَانَ وَلَا يَدْرِي أَهْوُ عَبْدُ رَبِّهِ بْنِ

سَيْلَانَ أَوْ جَابِرُ بْنُ سَيْلَانَ (نصب الرواية، ج: ۲، ص: ۱۶۰)

اور عبدالرحمنؓ کا اس حدیث کے متعلق یہ کہنا کہ اسکی سند قوی نہیں ہے اسکی وجہ انکا ابن سیلان کی حالت کے بے خبری ہے وہ یہ نہیں جانتے تھے کہ

یہ عبد رب بن سیلان ہے یا جابر بن سیلان۔

پس ماقبل میں یہ بات ثابت ہو چکی ہے کہ ابن سیلان سے مراد اس حدیث میں عبد رب بن سیلان ہی ہیں تو علامہ عبدالرحمنؓ کا اس حدیث کی سند کو قوی نہ کہنا قابل قبول نہیں ہے۔

یہاں یہ بات بھی ذہن نشین فرمالیجئے کہ ابن سیلان اگرچہ مختلف فیہ راوی ہے کہ بعض آئمہ جرح و تعدیل نے اسکی تضعیف بھی کی ہے لیکن مختلف فیہ راوی کا درجہ کم از کم حسن کا ہوتا ہے جیسا کہ ماقبل میں اسکی تفصیل بیان ہو چکی ہے۔ پھر جب علامہ عراقیؒ نے اس حدیث کو صالح لہلہ احتجاج قرار دے دیا تو یہ بھی حدیث کے ہر ہر راوی کے قابل احتجاج ہونے کا ثبوت ہے کیونکہ حدیث کی تحسین اسکے ہر راوی کی تحسین ہوتی ہے جیسا کہ پہلے تفصیل سے بیان ہو چکا ہے۔

ان مباحث سے یہ بات معلوم ہو گئی کہ معترض صاحب کا یہ دھوکا کرنا کہ: ”یہ حدیث ضعیف ہے

اور اسکے تمام طرق ناقابل اعتناء ہیں“، محض معترض صاحب کے تعصب کی کرشمہ سازی ہے کہ حق کو جانتے ہوئے بھی اس سے چشم پوشی فرمائی اور حدیث کو ضعیف ثابت کرنے کی سعی لا حاصل کر بیٹھے!۔

دوسری بات معترض صاحب نے یہ کہی تھی کہ اگر یہ حدیث صحیح بھی ہو تو پھر بھی زیادہ سے زیادہ اسکا تعلق سنت فجر کی تاکید سے ہے اور اسکے ہم بھی قائل ہیں کہ ہم سنت فجر کو نماز فجر تک مؤخر کرتے ہیں اور نماز فجر کے بعد پڑھتے ہیں احادیث کی اتباع کرتے ہوئے۔

ہم معترض صاحب سے پوچھتے ہیں؟ کہ نماز کو اپنے وقت سے مؤخر کرنے کی ممانعت تو احادیث سے ثابت ہے تو آپ ان احادیث پر عمل کیوں نہیں کرتے کہ سنت فجر کو وقت سے مؤخر کر دیتے ہیں؟

اور معترض صاحب کا یہ کہنا کہ ہم نماز فجر کے بعد پڑھتے ہیں تو ہم معترض صاحب سے پوچھتے ہیں؟ کہ نماز فجر کے بعد سدن و نوافل پڑھنے کی ممانعت تو متواتر احادیث سے ثابت ہے جیسا کہ پہلے تفصیل سے بیان ہو چکا ہے تو پھر ان متواتر احادیث کو چھوڑ کر ایک مرسل اور منقطع راوی کو کیوں ترجیح دیتے ہو؟ اور کیا صحیح اور قوی احادیث کو چھوڑ کر ایک کمزور حدیث پر عمل کرنے کا نام عمل بالا حدیث ہے؟

ممانعت والی احادیث زیادہ ہیں اور جواز کی صرف ایک حدیث اور وہ بھی اپنے تمام طرق کے اعتبار سے مرسل ہی ہے۔ یہ اگر تعصب نہیں تو اور کیا ہے کہ اپنے مطلب نکالنے کیلئے صحیح حدیث کو چھوڑ کر اس کے مقابلے میں ایک کمزور حدیث کو ترجیح دی جاتی ہیں۔ فالی اللہ المستحسلی

اب آپ حضرات انصاف کیساتھ فیصلہ فرمائیں کہ جو لوگ متواتر اور صحیح احادیث پر عمل کرتے ہیں وہ زیادہ فقہ و تدبر والے ہیں یا جو لوگ کمزور اور ضعیف احادیث پر عمل کرتے ہیں وہ فقہ و فقہ

تمت بالخير ۲۷ صفر المظفر ۱۴۳۵ھ بمطابق ۳۰ دسمبر ۲۰۱۳ء

کتاب الفجر

و تدبروا لے ہیں؟ لیقنا اول الذکر زیادہ فقہ و تدبر والے ہیں اور ثانی الذکر فقہ و تدبر سے کوسوں دور ہیں جو متواتر احادیث کے مقابلہ میں تعصب کی وجہ سے کمزور احادیث کو ترجیح دیتے ہیں۔

اب میں آپ حضرات کے سامنے ایک دوسری بات پیش کرنا چاہتا ہوں آپ اس پر غور کر کے فیصلہ فرمائیں کہ احناف احادیث پر زیادہ عمل کرنے والے ہیں یا غیر مقلدین حضرات؟

سنت فجر کی تاکید میں جتنی روایات وارد ہوئیں ہیں ان احادیث سے سنت فجر کی انتہائی اہمیت معلوم ہوتی ہے اس اہمیت کے پیش نظر احناف ان پر حتی الامکان عمل کرنے کا کہتے ہیں ایک طرف سنت فجر کی اہمیت ہے اور دوسری طرف جماعت کیساتھ نماز پڑھنے کی اہمیت ہے تو احناف ان دونوں فضیلتوں کو حاصل کرنے کیلئے دونوں قسم کی احادیث پر عمل کرنے کا کہتے ہیں اور یہ اس صورت میں ممکن ہے کہ اگر کوئی شخص ایسے وقت مسجد میں پہنچے کہ جماعت کھڑی ہو چکی ہو اور اس نے ابھی سنتیں نہیں پڑھی ہوں تو اگر دوسری رکعت فوت ہونے کا خوف نہ ہو تو وہ مسجد کے باہر یا اگر باہر جگہ نہ ہو تو مسجد میں کسی آڑ میں سنتیں پڑھ کر فرض نماز میں امام کیساتھ شامل ہو جائے تو ایسی صورت میں جماعت کیساتھ نماز پڑھنے کی فضیلت بھی حاصل ہو جائے گی اور سنت فجر کی فضیلت بھی۔

اور نماز فجر کے بعد سنت فجر کی ممانعت میں بھی احناف عالمین بالا احادیث ہیں کہ نماز فجر کے بعد سنت فجر کا وقت نہیں ہے کیونکہ اس وقت میں نماز پڑھنے پر ممانعت وارد ہوئی ہے جیسا کہ آپ تفصیل سے ملاحظہ فرما چکے ہیں اس سے آپ اندازہ لگائیں کہ جو لوگ فجر کے قیام کے وقت مطلقاً سنتیں پڑھنے سے منع کرتے ہیں اور نماز فجر کے بعد سنتیں پڑھنے کا کہتے ہیں وہ حق کے زیادہ قریب ہیں یا جو لوگ نماز فجر کے بعد سنتیں پڑھنے سے منع کرتے ہیں وہ حق کے زیادہ قریب ہیں؟ تدبر

”حصہ سوم“

”کشف التلبیسات“

عمانی کتاب

”اختیارات فی رد الہفوات“

”سنت فجر عند الاقامت پر“ صاحب تحقیقات“ کے کلام کا تحقیقی جائزہ“

ملہید

”کشف الغرور عن سنة الفجر“ کے دوسرے حصہ کی تکمیل کے بعد اتفاق سے غیر مقلدین کی ایک کتاب جب کا نام ”الاحتیقات فی رد الہفوات“ ہے نظر سے گزری جب اس کتاب کا مطالعہ کیا تو اس میں دیگر اختلافی مسائل کیساتھ ”سنت فجر“ کے موضوع پر کی گئی بحث بھی نظر سے گزری چونکہ یہ بحث اس کتاب کے موضوع سے تعلق رکھتی ہے اس وجہ سے احقر نے اپنی کتاب کا تیسرا حصہ انہی مباحث کے جواب کیلئے مختص کیا پھر ان مباحث میں بھی احقر نے صرف اور صرف ”سنت فجر عند الاقامت“ پر صاحب تحقیقات کے کلام کا جائزہ لیا ہے۔

سنت فجر عند الاقامت کے مسئلہ میں احناف کے استدلالات پر جو کلام ”صاحب تحقیقات“ نے کیا ہے اس کے متعلق راقم الحروف نے ماقبل کے دو حصوں میں چیدہ چیدہ کلام کیا ہے لیکن جو آثار صحابہ ہم پیش کرتے ہیں ان کے اسناد پر ماقبل کے دو حصوں میں کچھ خاص کلام نہیں ہوا۔ اس وجہ سے ممکن تھا کہ احناف وہ آثار صحابہ ”سنت فجر عند الاقامت“ کی دلیل میں پیش کرتے تو ادھر سے غیر مقلدین ان کو فوراً ہی یہ کہہ کر رد کر دیتے جیسا کہ یہ ان کی پرانی عادت ہے کہ یہ

راویات ضعیف ہیں اور قابل استدلال نہیں ہیں۔ چونکہ اس بات سے پھر بھی لوگوں کے دلوں میں احناف کے متعلق بدظنی پیدا ہونے کا احتمال تھا تو اس وجہ سے ان مباحث پر کلام کرنا ضروری ہوتا کہ دودھ کا دودھ اور پانی کا پانی ہو جائے۔ اور لوگوں کے دلوں میں احناف کے مذہب کے متعلق ذرا برابر بھی شبہ نہ رہے۔ کتاب کا مطالعہ کرنے کے بعد انشاء اللہ ہر آدمی جان لے گا کہ احناف کا مسلک الحمد للہ ثم الحمد للہ احادیث رسول ﷺ اور آثار صحابہؓ کے بالکل موافق ہے۔ اور اسکے ساتھ ہی غیر مقلدین حضرات کے بے بنیاد دعوے بھی انشاء اللہ کا فوراً ہو جائیں گے۔

راقم الحروف اس حصہ میں کتاب ”الاحتیقات فی رد الہفوات“ کے مصنف کو ”صاحب تحقیقات“ سے مخاطب کریگا اور اس کے نام کی تصریح نہیں کریگا۔

جس ترتیب سے ”صاحب تحقیقات“ نے احناف کے دلائل اپنے کتاب میں لکھے ہیں اور پھر اس پر کلام کیا ہے راقم الحروف بھی اسی ترتیب کیساتھ ان دلائل کو ذکر کریگا پھر ان پر ”صاحب تحقیقات“ کے کلام کا ذکر کریگا پھر ”صاحب تحقیقات“ کے کلام کا جائزہ لے گا۔ پھر نتیجہ قارئین حضرات خود نکالیں گے کہ احناف پر الزامات لگانے والے عدل و انصاف سے کتنے دور ہیں۔

پہلی حدیث:

”عَنْ عَائِشَةَ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهَا عَنِ النَّبِيِّ ﷺ قَالَ: ”رَكَعَتَا الْفَجْرِ خَيْرٌ مِنَ الدُّنْيَا وَمَا فِيهَا. وَفِي رِوَايَةٍ لِمُسْلِمٍ: وَلَهُمَا أَحَبُّ إِلَيَّ مِنَ الدُّنْيَا جَمِيعاً. (أَخْرَجَهُ مُسْلِمٌ فِي الْمَسَافِرِينَ حَدِيثٌ ٩٦، وَالرَّمْذِيُّ فِي الصَّلَاةِ، بَابُ ١٩٠، التَّرْغِيبُ وَالتَّرْهيبُ، ج: ١، ص: ٢٢٣)

ترجمہ:

حضرت عائشہؓ سے روایت ہے نبی کریم ﷺ نے ارشاد فرمایا کہ: ”فجر کی (دو سنتیں) دنیا و فیما سے بہتر ہیں اور مسلم شریف کی روایت میں ہے کہ نبی کریم ﷺ نے ارشاد فرمایا کہ: ”یہ دو رکعتیں مجھے ساری دنیا سے زیادہ محبوب ہیں۔“

”احناف کے استدلال پر ”صاحب تحقیقات“ کا کلام“

قولہ:

”صاحب تحقیقات“ اس حدیث کے متعلق کہتا ہے کہ:

”اس حدیث سے زیادہ سے زیادہ سنتوں کی فضیلت ثابت ہوتی ہے اور اسکے ہم بھی قائل ہیں اس قدر فضیلت والی سنتوں کو تم لوگ (احناف) کیوں اس قدر تنگ وقت میں پڑھتے ہو اور اُس کے مرتبہ کو گھٹاتے ہو بلکہ ان سنتوں کو خوب آرام سے پڑھنا چاہئے جب فجر کی جماعت ہو جائے تو پھر آرام سے پڑھ لو اور یہ حدیث ہمارے لئے

حجت ہے اور تم (احناف) پر حجت ہے..... اور اس حدیث میں یہ کہا ہے کہ جب جماعت کھڑی ہو تو سنت پڑھنا جائز ہے، تیسری بات یہ کہ امت میں تمہارے مجتہد کے علاوہ اور کون سے مجتہد نے اس سے یہ استدلال کیا ہے کہ یہ حدیث اس بات پر دلیل ہے کہ اگر فجر کی جماعت کھڑی بھی ہو تو سنت فجر پڑھنا چاہئے، تمہارے احناف کی کتابوں میں بھی نہیں ہے۔ (الاحتیاط فی رد البہوات، ۳۸۸)

””صاحب تحقیقات“ کے کلام کا جائزہ“

اقول:

میں کہتا ہوں کہ ”صاحب تحقیقات“ نے اپنے چھوٹے منہ سے بہت بڑا دعویٰ کیا ہے کہ احناف کی کتابوں میں بھی یہ بات نہیں پائی جاتی کہ مذکورہ حدیث سنت فجر عند الاقامت کی دلیل ہے میں کہتا ہوں کہ یہ حدیث اور اسی طرح وہ تمام احادیث جو سنت فجر کی فضیلت میں وارد ہوئی ہیں سنت فجر عند الاقامت کی تخصیص کی دلیل ہیں۔ اس وجہ سے اسکے متعلق علامہ مثنیٰ عمدۃ القاری میں فرماتے ہیں:

”فَهَذَا كِتَابِيَّةٌ عَنِ الْمُبَالِغَةِ وَحَثْ عَظِيمٍ عَلَى مُوَاطِنَتِهِمَا وَعَنْ هَذَا أَصْحَابُنَا ذَهَبُوا فِيهِ إِلَى مَا ذَكَرْنَا عَلَى أَنَّ فِيهِ الْجَمْعُ بَيْنَ الْأَمْرَيْنِ (عُمْدَةُ الْقَارَى، ج: ٥، ص: ١٨٥)

احادیث میں سنت فجر کی اس قدر تاکید بیان کرنا کتنا ہی ہے مبالغہ سے اور اسکی حفاظت پر بے حد ترغیب سے، اور یہی وجہ ہے کہ ہمارے اصحاب (احناف) اس طرف گئے ہیں جکا ذکر ہم کر چکے ہیں (یعنی

سنت فجر عند الاقامت پڑھنے کے جواز کی طرف جبکہ دوسری رکعت کے فوت ہونے کا حدیث نہ ہو تو پھر مسجد کے صحن میں یا کسی ستون کے پیچھے سنت فجر پڑھی جائیں) کیونکہ ایسا کرنے میں دونوں فضیلتیں (سنت فجر اور جماعت) کیساتھ نماز پڑھنے کی فضیلت) جمع ہو جاتی ہیں۔

علامہ عینیؒ کی اس تصریح کو ملاحظہ کرنے کے بعد شاید ”صاحب تحقیقات“ نے ہوش کے ناخن لئے ہوں اور اسکی آنکھیں چندھیا گئی ہوں کہ احناف کی کتابوں میں یہ بات موجود ہے لیکن جب کسی کی آنکھوں پر تعصب کے پردے پڑے ہوں اور اس کو اگر نظر نہ آئے تو اسے ہم معذور سمجھتے ہیں!

لیکن ہم چاہتے ہیں کہ ”صاحب تحقیقات“ اپنی آنکھوں اور دماغ کے علانہ کی طرف متوجہ ہوں ہو سکتا ہے کہ اسکے بعد انہیں علامہ صلیبیؒ کی مندرجہ ذیل عبارت بھی احناف کی کتابوں میں نظر آجائے علامہ صلیبیؒ فرماتے ہیں:

”وَأَمَّا خَالَفْنَا فِي سُنَّةِ الْفَجْرِ لِشَدَّةِ تَأَكُّدِهَا عَلَى مَا مَرَّ عَلَيَّ أَنَّهَا لَا تَقْضَى..... (الخ) (کیری) ، فصل فی النوافل ، ص: ۳۳۳۔“
اور ہم نے سنت فجر کی انتہائی تاکید کی وجہ سے (حدیث اذا اقيمت الصلاة..... الخ) کے عموم کی اس لئے مخالفت کی ہے جیسا کہ پہلے گزر چکا ہے کہ ہمارے نزدیک نماز فجر کے بعد اسکی قضاء درست نہیں۔

علامہ صلیبیؒ نے بھی حدیث ابو ہریرہؓ کے عموم سے سنت فجر کے استثناء کی طرف اس بات سے اشارہ

فرمادیا کہ ”لقد تآكد بان“ کہ سنت فجر کی فضیلت کے متعلق جتنی بھی روایات وارد ہوئی ہیں ان میں سنت فجر کی انتہائی تاکید کی وجہ سے ہم کہتے ہیں کہ سنت فجر اس حدیث ابو ہریرہؓ سے مستثنیٰ ہیں۔ لیکن ایک نہیں دو حوالے ہو گئے تو اب ”صاحب تحقیقات“ کو یقیناً ہوش آیا ہو گا کہ احناف کی کتابوں میں یہ بات موجود ہے۔ لہذا ”صاحب تحقیقات“ کو اپنی بات سے رجوع کرنا چاہئے کہ انہوں نے احناف کی طرف غلط بات کی نسبت کی ہے اور اس بات پر اللہ تعالیٰ سے توبہ واستغفار کرنا چاہئے۔

قولہ

”صاحب تحقیقات“ کا یہ کہنا کہ:

تیسری بات یہ کہ امت میں تمہارے مجتہد کے علاوہ اور کون سے مجتہد نے اس سے یہ استدلال کیا ہے کہ یہ حدیث اس بات پر دلیل ہے کہ اگر فجر کی جماعت کھڑی بھی ہو تو سنت فجر پڑھنا چاہئے۔

اتقول

میں کہتا ہوں کہ ”صاحب تحقیقات“ کی یہ بات اجتہاد کی حقیقت سے نری نادانی ہے کیونکہ ہر مجتہد اپنے اجتہاد پر عمل کرتا ہے وہ کسی دوسرے مجتہد کے اصولوں کا پابند نہیں ہوتا اور مجتہد کیلئے یہ ضروری تو نہیں کہ وہ حدیث سے وہی استدلال کریں جو دوسرے مجتہد نے کیا ہے اگر وہ دوسرے مجتہد کے اصولوں کا پابند ہوگی تو وہ پھر مجتہد نہیں رہتا بلکہ مقلد بن جاتا ہے۔ ”صاحب تحقیقات“ کی خواہش غالباً یہ ہے کہ امام ابو حنیفہؒ یا اُن کے شاگردان کے جیسے نام نہاد مجتہدین کے مقلد بن جائیں اور وہ حدیث سے وہی استدلال کریں جو دوسرے مجتہدین نے کیا ہے۔ واسطی علی مدی

الاجتہاد

”اس حدیث سے زیادہ سے زیادہ سنتوں کی فضیلت ثابت ہوتی ہے اور اسکے ہم بھی قائل ہیں اس قدر فضیلت والی سنتوں کو تم لوگ (احناف) کیوں اس قدر تنگ وقت میں پڑھتے ہو اور اُس کے مرتبہ کو گھٹاتے ہو بلکہ ان سنتوں کو خوب آرام سے پڑھنا چاہئے جب فجر کی جماعت ہو جائے تو پھر آرام سے پڑھ لو اور یہ حدیث ہمارے لئے حجت ہے اور تم (احناف) پر حجت ہے

اقول

میں کہتا ہوں کہ جب یہ بات معلوم ہوگئی کہ سنت فجر تمام سنتوں سے زیادہ مؤکد ہیں جیسا کہ ”صاحب تحقیقات“ بھی ان سنتوں کی فضیلت کا قائل ہے تو اسی بنیاد پر ہم کہتے ہیں کہ ان سنتوں کا معاملہ دیگر سنتوں جیسا نہیں ہونا چاہئے بلکہ ان سنتوں کی فضیلت حاصل کرنے کیلئے ایسا طریقہ اختیار کرنا چاہئے کہ جماعت کیساتھ نماز پڑھنے کی فضیلت بھی حاصل ہو جائے اور ان سنتوں کی فضیلت بھی حاصل ہو جائے تو ان دونوں فضیلتوں کو حاصل کرنے کا طریقہ احناف نے آثار صحابہ کی روشنی میں یہ تجویز کیا ہے کہ اگر امام کیساتھ دوسری رکعت پانے کی امید ہو تو پھر ان سنتوں کو مسجد سے باہر یا کسی ستون کے پیچھے پڑھنا چاہئے تاکہ دونوں قسم کی احادیث پر عمل ہو جائے، ایک رکعت پانے کی قید کی دلیل مندرجہ ذیل حدیث ہے:

”عَنْ أَبِي هُرَيْرَةَ أَنَّ رَسُولَ اللَّهِ ﷺ قَالَ: ”مَنْ أَذْرَكَ رَكْعَةً مِنْ الصَّلَاةِ فَقَدْ أَذْرَكَ الصَّلَاةَ“ (صحیح البخاری، رقم

۵۵۵، کتاب مواقیب الصلاة، ج: ۱، ص: ۲۱۱، دار ابن

کثیر)

”حضرت ابو ہریرہؓ سے روایت ہے رسول اللہ ﷺ نے ارشاد فرمایا کہ: جس نے نماز میں سے ایک رکعت پالی تحقیق کہ اُس نے پوری نماز پالی“

اب ربیع ”صاحب تحقیقات“ کی یہ بات کہ:

اس قدر فضیلت والی سنتوں کو تم لوگ (احناف) کیوں اس قدر تنگ وقت میں پڑھتے ہو اور اُس کے مرتبہ کو گھٹاتے ہو بلکہ ان سنتوں کو خوب آرام سے پڑھنا چاہئے جب فجر کی جماعت ہو جائے تو پھر آرام سے پڑھ لو اور یہ حدیث ہمارے لئے حجت ہے اور تم (احناف) پر حجت ہے۔ اھ

اسکا جواب یہ ہے کہ ہم ان سنتوں کو بقول آپ کے اس تنگ وقت میں اس وجہ سے پڑھتے ہیں کہ نبی کریم ﷺ نے فرمایا ہے کہ اگر جہاد کے میدان میں گھوڑے تمہیں روند ڈالیں تب بھی فجر کی سنتیں نہ چھوڑو تو ہم نبی کریم ﷺ کی اس حدیث پر عمل کرتے ہیں سنت فجر کو حدیث ابو ہریرہ سے مخصوص کرتے ہیں انہی احادیث کی وجہ سے۔ اور یہ آپ کی نادانی ہے جو آپ یہ کہتے ہیں کہ تنگ وقت میں پڑھتے ہو، حدیث ابو ہریرہؓ میں جو جماعت وارد ہوئی ہے اس سے معلوم ہوتا ہے کہ یہ ممانعت وقت کی وجہ سے نہیں بلکہ فعل صلاۃ اور جماعت کی فضیلت کی وجہ سے ہے وقت کی تنگی کا کوئی مسئلہ ہے ہی نہیں۔ اور پھر کسی نماز کے افضل ہونے سے یہ لازم تو نہیں آتا کہ آدمی تمام وقت اسی میں ہی مشغول رہے یعنی اس کو لمبا کر کے پڑھا جائے حالانکہ سنت فجر کے بارے میں تخفیف خود آپ ﷺ سے ثابت ہے:

”عَنْ ابْنِ عُمَرَ عَنْ حَفْصَةَ بِنْتِ عُمَرَ أَنَّ رَسُولَ اللَّهِ ﷺ كَانَ إِذَا نَوَدَى لَصَلَاةِ الصُّبْحِ رَكَعَ رَكَعَيْنِ خَفِيفَتَيْنِ قَبْلَ أَنْ يَقُومَ إِلَى الصَّلَاةِ. (سنن ابن ماجہ، رقم ۱۱۳۵، ج: ۱، ص: ۳۶۲)

حضرت حفصہؓ سے روایت ہے کہ جب صبح کی نماز کیلئے اذان دی جاتی تو رسول اللہ ﷺ فرض نماز کیلئے تشریف لیجانے سے پہلے دو ہلکی سی رکعتیں پڑھ لیتے تھے۔

پھر اس حدیث کو آپ کے علامہ البانی نے صحیح کہا ہے۔ اس حدیث سے معلوم ہو گیا کہ کسی چیز کے افضل ہونے کیلئے اس میں تطویل ضروری نہیں ہے تو ہم احناف اگر سنتوں کو عند الاقامت ہلکی پڑھنے کا کہیں اور وہ بھی تعدیل ارکان کیساتھ تو اس صورت میں دونوں فضیلتیں حاصل ہوتی ہیں۔ قدر

دوسری وجہ یہ ہے کہ نماز فجر کے بعد سنتیں پڑھنے کی ممانعت میں متواتر احادیث وارد ہوئی ہیں جن کی تفصیل پہلے گزر چکی ہے لہذا جب یہ صورتحال ہے تو پھر سنت فجر عند الاقامت ہی میں دونوں فضیلتوں پر عمل کرنا ممکن ہے جسکے سوا چارہ کار نہیں ہے۔ لہذا ”صاحب تحقیقات“ کا یہ شبہ بے بنیاد ہے۔ اور اسکا یہ کہنا کہ یہ حدیث ہمارے لئے حجت ہے محض ”صاحب تحقیقات“ کی خوش فہمی ہے!

دوسری حدیث:

وَعَنْهَا رَضِيَ اللَّهُ عَنْهَا قَالَتْ: ”لَمْ يَكُنِ النَّبِيُّ ﷺ عَلَى شَيْءٍ مِنَ النَّوَائِلِ أَشَدَّ تَعَاهُداً مِنْهُ عَلَى رَكَعَتَيْ الْفَجْرِ. وَفِي رِوَايَةٍ لِابْنِ خُزَيْمَةَ قَالَتْ: مَا رَأَيْتُ رَسُولَ اللَّهِ ﷺ إِلَى شَيْءٍ

مِنَ الْخَيْرِ أَسْرَعَ مِنْهُ إِلَى الرَّكَعَتَيْنِ قَبْلَ الْفَجْرِ، وَلَا إِلَى غَنِيمَةٍ. (رواہ البخاری و مسلم و أبو داود و السنائی، و ابن خزيمة في صحيحه، الترغيب والترهيب، ج: ۱، ص: ۲۲۳)

ترجمہ:

حضرت عائشہؓ فرماتی ہیں کہ: ”نبی کریم ﷺ نوافل میں سے کسی چیز کا اتنا زیادہ اہتمام نہیں فرماتے تھے جتنا کہ سنت فجر کا، اور ابن خزیمہ کی روایت میں ہے انہی نے فرمایا کہ: ”میں نے رسول اللہ ﷺ کو بھلائی کے کاموں میں سے کسی چیز کی طرف اتنی تیزی کرتے ہوئے نہ دیکھا اور غنیمت کی طرف جتنا کہ سنت فجر کی طرف۔“

”احناف کے استدلال پر ”صاحب تحقیقات“ کا کلام“

اس حدیث کے متعلق بھی ”صاحب تحقیقات“ نے تقریباً وہی کلام کیا ہے جو ما قبل حدیث کے متعلق گزر چکا ہے لیکن اس میں انہوں نے یہ اضافہ بھی کیا ہے:

قولہ:

”اب کوئی ایسی دلیل دکھاؤ کہ جس سے یہ ثابت ہو جائے کہ رسول اللہ ﷺ یا صحابہ کرامؓ نے اس وقت سنتیں پڑھی ہوں یعنی کہ جماعت کھڑی ہو اور انہوں نے سنتیں پڑھی ہو“

”صاحب تحقیقات“ کے کلام کا جائزہ“

اقول:

میں کہتا ہوں کہ نبی کریم ﷺ نے نماز فجر کی اقامت کے وقت فجر کی سنتیں پڑھنا ثابت ہے

چنانچہ حضرت علیؓ فرماتے ہیں:

كَانَ رَسُولُ اللَّهِ ﷺ يُصَلِّي زَكْعَتِي الْفَجْرِ عِنْدَ الْإِقَامَةِ (سنن ابن ماجہ، كتاب إقامة الصلاة والسنة فيها، باب ماجاء في الركعتين قبل الفجر، ج: ۱، ص: ۳۶۳، رقم: ۱۱۴۷)

یعنی کہ رسول اللہ ﷺ نماز فجر کی اقامت کے وقت سنتیں پڑھتے تھے۔

اس حدیث پر تفصیلی کلام ماقبل میں (زُرچکا ہے) تفصیل کیلئے اس کی طرف رجوع کیا جائے۔ پس ”صاحب تحقیقات“ کا یہ شبہ بھی کافی زور ہو گیا ہوگا۔ اب رہی بات صحابہ کرامؓ کی تو ان میں بھی عبد اللہ ابن مسعودؓ، ابودرداءؓ، حضرت ابن عمرؓ، عبد اللہ ابن عباسؓ وغیرہ حضرات سے نماز فجر کی اقامت کے وقت سنتیں پڑھنا ثابت ہے جسکی پوری تفصیل ”باب دوم“ میں زور چکی اور مزید تفصیل ”صاحب تحقیقات“ کے شبہات کے ازالہ میں ہوئی انشاء اللہ۔

لیکن عجیب بات یہ ہے کہ ہم جب ان آثار کو پیش کرتے ہیں تو ان میں یہ لوگ کبڑے نکالنے لگ جاتے ہیں اور بے بنیاد اعتراضات کر دیتے ہیں یہ صرف ان کا دعویٰ ہے کہ نبی کریم ﷺ صحابہ کرامؓ کے عمل سے ثابت کرو ورنہ بعد ثبوت و توثیق کے بھی یہ لوگ ماننے نہیں۔

تیسری حدیث:

”وَعَنْ أَبِي هُرَيْرَةَ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ قَالَ: قَالَ رَسُولُ اللَّهِ ﷺ: لَا تَدْعُوا زَكْعَتِي الْفَجْرِ، وَلَوْ طَرَدْتُكُمُ الْخَلْفَ (رواه ابوداود في التطوع باب ۷، والنسائي في قيام الليل، ۶۸ و ۵۶۲، الترغيب والترهيب، ج: ۱، ص: ۲۲۳).

ترجمہ:

حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ سے روایت ہے رسول اللہ ﷺ نے ارشاد فرمایا کہ: ”فجر کی دو رکعتوں کو نہ چھوڑو اگرچہ تم کو تمہارا لشکر (جہاد میں جانے والا) وکیل رہا ہو۔“

”احناف کے استدلال پر ”صاحب تحقیقات“ کا کلام“

قول:

اس حدیث کے متعلق بھی صاحب تحقیقات کہتا ہے:

”سنت فجر عند الاقامت پڑھنے سے نہ پڑھنا ہی بہتر ہے کیونکہ اس صورت میں صرف چھوڑنا لازم آتا ہے جبکہ تمہاری طرح پڑھنے میں جبکہ امام جماعت کی نماز پڑھا رہا ہو اور تم لوگ سنتیں پڑھتے ہو ان سنتوں کی بے عزتی ہے اور یہ رسول اللہ ﷺ کے ارشادات کے خلاف ہے جو پہلے گزر چکی ہے۔ اھ“

”صاحب تحقیقات“ کے کلام کا جائزہ“

”صاحب تحقیقات“ نے تو یہاں سنتوں کو چھوڑنے کا کہا ہے لیکن اس سے پہلے وہ یہ کہہ چکے ہیں کہ سنتوں کو نماز فجر کے بعد آرام سے پڑھ لے اور یہ بات ثابت ہو چکی ہے کہ نماز فجر کے بعد نوافل و سنتیں پڑھنے کی ممانعت متواتر احادیث میں وارد ہوئی ہے تو ”صاحب تحقیقات“ کو نماز فجر کے بعد جس میں نوافل پڑھنا مکروہ ہے فجر کی سنتیں پڑھنے میں سنتوں کی بے عزتی معلوم نہیں ہوتی لیکن عند الاقامت جو کہ مکروہ وقت بھی نہیں اس میں سنتیں پڑھنا ان کے نزدیک سنتوں کی

بے عزتی ہے۔ جس طرح حدیث ابو ہریرہؓ کے عموم سے دیگر فرائض و واجبات کی تخصیص ہو چکی ہے تو اسی طرح دیگر احادیث کی وجہ سے احناف بھی اس حدیث میں تخصیص کرتے ہیں جسکی پوری تفصیلی گزر چکی ہے لہذا ”صاحب تحقیقات“ کا یہ کہنا کہ سنت فجر عند الاقامت نبی کریم ﷺ کی ان احادیث کے خلاف ہے جو پہلے گزر چکی ہیں محض ان کی نادانیت ہے اور کچھ بھی نہیں۔

قولہ پھر ”صاحب تحقیقات“ کا یہ کہنا کہ:

”اے دلائل صحیحین اور سنن اربعہ میں بالکل نہیں ہیں سوائے طحاوی کے کہ وہ بھی انکے گھر کا آدمی ہے“ (اختیارات فی رد الہفوات، ص: ۹۷۳ پٹو)

اقول:

”صاحب تحقیقات“ جھوٹ پہ جھوٹ بولے جا رہے ہیں آپ حضرات ماقبل میں حضرت علیؓ کی راویت ملاحظہ فرما چکے ہیں جو کہ سنن ابن ماجہ کی راویت ہے اور حسن حدیث ہے جس میں حضرت علیؓ کے حوالہ سے گزر چکا ہے کہ آپ ﷺ عند الاقامت سنتیں پڑھتے تھے۔

دوسری حدیث ابو ہریرہؓ کی ابوداؤد شریف میں ہے جو کہ سنت فجر کی تخصیص کی دلیل ہے اور اسی طرح بخاری و مسلم شریف کی وہ احادیث جو سنت فجر کی فضیلت میں گزر چکی ہیں وہ بھی سنت فجر کی تخصیص کی دلیل ہیں لیکن اسکے باوجود ”صاحب تحقیقات“ احناف کیساتھ تعصب میں اتنے آگے جا چکے ہیں کہ وہ صحیحین اور سنن اربعہ کی مذکورہ احادیث کو دلیل ہی نہیں سمجھتے۔

قولہ باقی ”صاحب تحقیقات“ کا یہ کہنا کہ:

”سوائے طحاوی کے کہ وہ بھی انکے گھر کا آدمی ہے“

اقول:

میں کہتا ہوں کہ یہ بھی ”صاحب تحقیقات“ کی احناف کیساتھ دشمنی کا نتیجہ ہے کہ احناف کے دلائل سوائے طحاوی کے اور کسی کتاب میں نہیں ہیں حالانکہ جن احادیث سے احناف حدیث ابو ہریرہؓ میں تخصیص کرتے ہیں وہ صحیحین اور سنن اربعہ کی احادیث ہیں جیسا کہ پہلے گزر چکا ہے اور جن آثار صحابہ کو احناف سنت فجر کی استثناء کی دلیل میں پیش کرتے ہیں وہ بھی صرف طحاوی شریف میں نہیں بلکہ سنن ابن ماجہ، مصنف ابن ابی شیبہ (۲/۲۵۱)، مصنف عبدالرزاق (۴/۴۳۲)، طبرانی المعجم کبیر، (۹/۲۷۷) مجمع الرواۃ، (۲/۲۲۳) وغیرہ میں موجود ہیں۔

”صاحب تحقیقات“ کی باتوں سے یہ معلوم ہوتا ہے کہ گویا امام طحاویؒ احادیث اپنی طرف سے بناتے ہیں اور پھر ان احادیث کو احناف کی دلیل بنالیتے ہیں۔ انا للہ وانا الیہ راجعون
اما طحاویؒ یقیناً احناف کے گھر کا آدمی ہے لیکن وہ اپنے وقت کا جلیل القدر محدث امام جرح والتعديل ہے وہ ”صاحب تحقیقات“ جیسا بے انصاف نہیں کہ جھوٹ پہ جھوٹ بولتا جائے اور اپنے آپ کو اہل حدیث بھی کہتا جائے۔
چوتھی حدیث:

”عَنْ أَبِي مُوسَى قَالَ: أُلِيمَتِ الصَّلَاةُ فَقَدَّمَ عَبْدُ اللَّهِ بْنُ مَسْعُودٍ إِلَى أَسْطُوَانَةٍ فِي الْمَسْجِدِ فَصَلَّى رَكَعَتَيْنِ ثُمَّ دَخَلَ يَعْزِي فِي الصَّلَاةِ“ (المعجم الكبير، باب العین، عبد اللہ ابن مسعود ج: ۹، ص: ۲۷۷، رقم ۹۳۸۵، مکتبۃ العلوم والحکم الموصل الطبعة الثانية، ۱۳۰۳ھ، ۱۹۸۳ء) مجمع الزوائد، ج: ۲، ص: ۲۲۳، مصنف:

عبدالرزاق، ج: ۲، ص: ۳۳۲، رقم الحدیث ۴۰۲۱، المکتب الاسلامی بیروت، طبع ۱۴۰۳، تحقیق حبیب الرحمن الاعظمی

حضرت ابو موسیٰ سے روایت ہے کہ فجر کی جماعت کھڑی ہو چکی تھی کہ اتنے میں عبداللہ بن مسعود آئے اور مسجد میں ایک ستون کی طرف بڑھے اور فجر کی سنتیں پڑھ کر پھر جماعت کی نماز میں شریک ہوئے۔

”سند حدیث“ صاحب تحقیقات“ کا کلام“

قولہ

”صاحب تحقیقات“ نے اس روایت پر طحاوی کی سند سے کلام کیا ہے طحاوی کی سند میں ایک راوی سلیمان بن شعیب کسائی ہے اس پر کلام کرتے ہوئے ”صاحب تحقیقات“ نے سلیمان بن شعیب بن لیث بن سعد مصری کا تذکرہ جمیز دیا اور اسکی تہنیف کو ثابت کرنے کیلئے کلام کو طول دیا تا کہ لوگوں کو وہ یہ باور کرا سکے وہ ایک محقق عالم پر علم چال پر بہت مہارت دکھتا ہے حالانکہ اس راوی کے تذکرہ کی چنداں حاجت نہیں تھی کیونکہ اس پر کلام کرنے سے نہ ان کوئی فائدہ ہوا اور نہ ہی قارئین حضرات کو کیونکہ وہ سہ سے اس حدیث کا راوی ہی نہیں ہے تو اسکو ضعیف ثابت کرنا لایعنی میں مشغول ہونے کے سوا کچھ بھی نہیں ہے۔

پھر وہ اپنی اس لایعنی کے بعد اصل بات کی طرف آتے ہوئے کہتا ہے:

”لیکن یہ سلیمان بن شعیب دوسرا ہے، اور امام طحاوی جس سے روایت کرتے ہیں اس کے متعلق حافظ ابن حجرؒ نے صرف اتنا فرمایا ہے

کہ:

”أَمَّا سَلَمَانُ بْنُ شُعَيْبٍ الْكِسَائِيُّ الْمِصْرِيُّ أَيْضًا فَوَقَّفَهُ الْعُقَيْلِيُّ وَأَصْلُهُ مِنْ يَسَابُورَ يُرْوَى عَنْ أَسَدِ بْنِ مُوسَى وَخَالِدِ بْنِ نَزَارٍ وَوَهْبِ بْنِ جَرِيرٍ وَعِدَّةٍ رَوَى عَنْهُ الطَّحَاوِيُّ وَالْخَضْرَاءِيُّ وَآخَرُونَ مَاتَ سَنَةَ ثَمَانٍ وَسَبْعِينَ وَمِائَتَيْنِ. (لسان المیزان ج: ۳، ص: ۱۰۹)

(ترجمہ از راقم الحروف) اور رہی بات سلیمان بن شعیب کسائی مصری کی پس اسکی توثیق علامہ عقیل نے کی ہے وہ اصلاً نیشاپوری ہے وہ اسد بن موسیٰ، خالد بن نزار، اور وہب بن جریر اور دیگر حضرات سے روایت کرتا ہے، اس سے طحاوی، خضرائی، اور دیگر لوگوں نے روایت کیا ہے وہ ۲۷۸ھ میں فوت ہوئے۔

لیکن یہ صرف علامہ عقیل کی توثیق ہے اور امام عقیل کی تنہا توثیق راوی کی حدیث کی صحت نہیں لاسکتی۔ اُنتہی بلطفہ اول:

میں کہتا ہوں کہ ”صاحب تحقیقات“ امام جرح و تعدیل کب سے بن گئے ہیں کہ اس کو علامہ عقیل کی سلیمان بن شعیب کی توثیق راس نہ آئی اگر تنہا علامہ عقیل کی توثیق صحت حدیث کیلئے کافی نہیں ہے تو صرف اس بات سے ”صاحب تحقیقات“ کی گلو خلاصی کیونکر ہو سکتی ہے بلکہ ”صاحب تحقیقات“ کو کسی جرح و تعدیل کے امام کی کوئی نصرت پیش کرنی چاہئے تھی کہ سلیمان بن شعیب ضعیف راوی ہے وہ پجارسے یہ نہ کر سکتے تو جان چھڑانے کیلئے خود جرح و تعدیل کے امام بن گئے اور علامہ عقیل کی توثیق کو دیوار پر مار دیا چنانچہ ”صاحب تحقیقات“ کی اس نادانی کو ہم بھی دیوار

بِأَخْرِهِ، وَقَالَ أَبُو زَعْنَبٍ: إِلَّا أَنَّهُ سَمِعَ عَنْ أَبِي إِسْحَاقَ بَعْدَ
الْإِخْتِلَاطِ. وَقَالَ أَبُو حَازِمٍ: زُهَيْرٌ أَحَبُّ إِلَيْنَا مِنْ إِسْرَائِيلَ فِي
كُلِّ شَيْءٍ إِلَّا فِي حَدِيثِ أَبِي إِسْحَاقَ (تهذيب
التهذيب، ج: ۲، ص: ۲۱۱)

تذنیب: تو معلوم ہو گیا کہ زہیر بن معاویہ ثقہ ہے لیکن ابواسحاق سے
جو حدیث روایت کرتا ہے تو وہ معتبر نہیں ہے کیونکہ ابواسحاق غلطین
میں سے ہے اور اس حدیث کا حکم جو غلطین سے بعد الاختلاط روایت
کی گئی وہ قابل حجت نہیں ہوتی۔

علامہ برہان الدین الحنفی المتوفی ۸۴۱ھ اپنی کتاب الاعتباط بمن
ری بالا اختلاط میں فرماتے ہیں:

”فَمِ الْحُكْمُ فِي حَدِيثِ مَنْ اخْتَلَطَ مِنَ الْفُقَهَاءِ الْفَصِيلِ، فَمَا
حَدَّثَ بِهِ قَبْلَ الْإِخْتِلَاطِ فَإِنَّهُ يُقْبَلُ وَإِنْ حَدَّثَ بِهِ فِيهِ أَوْ اشْكَلَ
أَمْرًا فَلَمْ يَذَرِ أَخَذَ عَنْهُ قَبْلَ الْإِخْتِلَاطِ أَوْ بَعْدَهُ فَإِنَّهُ لَا يُقْبَلُ.
پس معلوم ہو گیا کہ یہ اثر غیر مقبول ہے۔“

اقول:

میں کہتا ہوں کہ علامہ عبدالحق بن سیف الدین سعد اللہ البخاری الدھلوی غلط حدیث کا حکم بیان
کرتے ہوئے فرماتے ہیں:

”وَأَنَّ وَجَدَ لِهَذَا الْقِسْمِ مُتَابِعَاتٍ وَشَوَاهِدَ تَرَفَّى مِنْ مَرَاتِبَةِ
الرَّدِّ إِلَى الْقَبُولِ وَالرُّجْحَانِ وَهَذَا حُكْمُ أَخَادِيثِ الْمُسْتَوْرِ،
وَالْمُدْلَسِ وَالْمُرْسَلِ. (مقدمة فی اصول الحديث

پر مارتے ہیں۔ اور ہم (احناف) کہتے ہیں کہ اس حدیث کی سند میں ایک راوی سلیمان بن
شعیب کی توثیق ثابت ہوگئی جیسا کہ خود ”صاحب تحقیقات“ نے علامہ ابن حجر عسقلانی کی کتاب
لسان المیزان کے حوالہ سے نقل کیا ہے کہ علامہ عقیلی نے اس کی توثیق فرمائی ہے پس جب تک
سلیمان بن شعیب کی تضعیف کسی معتبر امام جرح و تعدیل سے منسرا ثابت نہیں ہوگی تو اس وقت
تک ہم یہی کہیں گے کہ سلیمان بن شعیب ثقہ راوی ہے۔
قولہ:

”صاحب تحقیقات“ نے لکھا ہے کہ:

دوسرا راوی اس میں عبد الرحمن بن زیاد الرصاصی ہے امام ابن حاتم
کہتا ہے کہ میں نے اپنے والد سے اس کے متعلق پوچھا تو انہوں نے فرمایا
کہ صدوق سچا ہے، اور میں نے ابو زرہ سے پوچھا تو فرمایا کہ لا باس بہ
اس میں کوئی حرج نہیں ہے۔ اھ
اقول:

”صاحب تحقیقات“ کی وضاحت سے عبد الرحمن بن زیاد الرصاصی کی توثیق ثابت ہوگئی
جسمیں مزید کسی بات کی گنجائش نہیں رہتی لہذا اس حدیث کے دوراویوں کی توثیق معلوم ہوگئی۔

قولہ:

”صاحب تحقیقات“ کہتے ہیں کہ:

تیسرا راوی اس حدیث میں زہیر بن معاویہ ہے حافظ ابن حجر فرماتے ہیں:

”وَقَالَ صَالِحُ بْنُ أَحْمَدَ عَنْ أَبِيهِ زُهَيْرٌ فِيمَا رَوَى عَنِ الْمَشَانِعِ
نُسَبَتْ بِنَحْوِ حَدِيثِهِ عَنْ أَبِي إِسْحَاقَ لَيْسَ سَمِعَ مِنْهُ

(ص: ۷۳)

اور اگر اس قسم (مخلط) کے متابعات و شواہد پائی جائیں تو یہ رو سے قبول اور رجحان کے مرتبہ کو پہنچ جاتے ہیں اور یہی حکم مستور، مدلس اور مرسل حدیثوں کا بھی ہے۔

پس علامہ عبدالحق کی تصریح سے یہ بات معلوم ہوگئی کہ جس مخلط حدیث کے متابعات اور شواہد موجود ہوں تو اس حدیث کو قبول کیا جائے گا اب چونکہ عبداللہ بن مسعود کا یہ عمل ہم تک دیگر واسطوں سے بھی پہنچتا ہے جو کہ صحیح یا حسن درجہ کی ہیں لہذا اس حدیث کی مذکورہ سند کی وجہ سے اگرچہ اس کی سند میں قدرے کمزوری ہے لیکن دیگر طرق کی وجہ سے اس کا مضمون و معنی صحیح واسطوں سے ثابت ہے جس پر تفصیلی کلام آئندہ بیان کیا جائیگا انشاء اللہ۔

پس ”صاحب تحقیقات“ کا یہ کہنا کہ یہ اثر غیر مقبول ہے محض ان کا وہم ہے۔
قولہ:

”صاحب تحقیقات“ کا یہ کہنا کہ:

”اب آئیں گے ابواسحاق کے حال کی طرف۔ علامہ برہان الدین العجی فرماتے ہیں

”عَمْرُو بْنُ عَبْدِ اللَّهِ أَبُو اسْحَاقَ السَّيِّعِيُّ كَانَ قَدْ اخْتَلَطَ

(الاغتباط ص: ۷۳، رقم ۸۰)

علامہ جلال الدین سیوطی فرماتے ہیں:

”عَمْرُو بْنُ عَبْدِ اللَّهِ أَبُو اسْحَاقَ مَشْهُورٌ بِالذَّلِيلِ (اسماء

المدلیسن، ص: ۱۰۱)۔

امام ابن حجر فرماتے ہیں:

”عَمْرُو بْنُ عَبْدِ اللَّهِ السَّيِّعِيُّ الْكُوفِيُّ مَشْهُورٌ بِالذَّلِيلِ

وَهُوَ تَابِعِيُّ ثِقَةٍ وَصَفَهُ النَّسَائِيُّ وَغَيْرُهُ بِذَلِكَ (طبقات

المدلیسن، ص: ۶۷)

خلاصہ: یہ اثر ضعیف ہے اور قابل حجت نہیں۔

اقول:

میں کہتا ہوں کہ ابویزید صاحب نے ”الاغتباط“ کی عبارت پوری نقل نہیں کی کیونکہ علامہ ذہبی نے ابوالحسن السیعی کے اختلاط سے انکار کیا ہے اصل عبارت یہ ہے:

”وَقَدْ ذَكَرَهُ أَيْضًا فِيهِمْ ابْنُ الصَّلَاحِ قَالَ الذَّهَبِيُّ فِي مِيزَانِهِ

فِي تَرْجُمَتِهِ مِنْ أَمَةِ التَّابِعِينَ بِالْكَوْفَةِ وَالْبَاتِهِمُ إِلَّا أَنَّهُ شَاخٌ

وَنَسِيَ وَلَمْ يَخْتَلِطْ..... الخ (الاغتباط ج: ۱، ص: ۲۷۳)

ذہبی نے اپنی میزان میں اس کے حالات میں کہا ہے کہ وہ کوفہ کے تابعین

آئمہ و اثبات میں سے تھا مگر وہ بوڑھا ہو گیا اور بھول گیا اور اس پر

اختلاط نہیں آیا۔

اسی طرح علامہ صلاح الدین ابوسعید خلیل بن کیدکندی العاکلی التوفی ۱۱۷۱ اپنی کتاب المخطوطین

میں ابوالحسن السیعی کے ترجمہ میں فرماتے ہیں:

”أَحَدُ أَمَةِ التَّابِعِينَ الْمُصَفَّى عَلَى الْإِحْصَاجِ

به (المخطوطین، ص: ۹۳، رقم ۳۵)

ابواسحاق السیعی ”أَنْ أَمَّةً تَابِعِينَ مِنْ سَعْدِ بْنِ عَدِيٍّ كَرَّجَ بِهِ هُوَ

پر سب کا اتفاق ہے۔

پھر علامہ علانی نے اُن حضرات کے اقوال ذکر کئے ہیں جنہوں نے ابواسحاق کے اختلاط کا ذکر

فرمایا ہے اسکے بعد فرماتے ہیں:

”قُلْتُ: وَمِثْلُهُمْ أَيْضًا إِسْرَائِيلُ بْنُ يُونُسَ وَأَقْرَانُهُ وَلَمْ يُعْتَبَرِ أَحَدُهُ مِنَ الْأَسْمَاءِ مَا ذَكَرَ مِنْ اخْتِلَاطِ أَبِي إِسْحَاقَ احْتِجَاجًا بِهِ مُطْلَقًا وَذَلِكَ يَدُلُّ عَلَى أَنَّهُ لَمْ يَخْتَلِطْ فِي شَيْءٍ مِنْ حَدِيثِهِ كَمَا تَقَدَّمَ فِي عِبْدِ الْمَلِكِ بْنِ عَمِيرٍ فَهُوَ أَيْضًا مِنَ الْقِسْمِ الْأَوَّلِ. (المختلطین: ج: ۱، ص: ۹۴)

میں کہتا ہوں کہ اُس کی طرح اسرائیل بن یونس اور اسکے دیگر ساتھی بھی ہیں اور آئمہ میں سے کسی ایک نے بھی ابوالخلیج کے اختلاط کو معتبر نہ سمجھا اور اس کو مطلقاً صحیح قرار دے دیا اور یہ دلیل ہے اس بات کی کہ ابوالخلیج کو اپنی حدیثوں میں کچھ بھی اختلاط نہیں ہوا جیسا کہ عبد الملک بن عمیر کے ترجمہ میں گزر چکا ہے پس ابوالخلیج بھی قسم اول میں سے ہے۔

علامہ علائی عبد الملک بن عمیر کے ترجمہ میں فرماتے ہیں:

”وَذَكَرَ بَعْضُ الْحَفَاطِ أَنَّ اخْتِلَاطَهُ أُحْتَمَلُ لِأَنَّهُ لَمْ يَأْتِ فِيهِ بِخَبَرٍ مُنْكَرٍ فَهُوَ مِنَ الْقِسْمِ الْأَوَّلِ.

اور بعض حفاظ نے کہا ہے کہ اسکے اختلاط کو گورا کیا گیا ہے کیونکہ اُس نے اس میں کوئی منکر حدیث روایت نہیں کی ہے پس وہ قسم اول میں سے ہے۔

علامہ علائی کی مذکورہ عبارت سے یہ بات معلوم ہوگئی کہ ابوالخلیج سمیع بھی اُن غلطیوں میں سے ہے کہ جن کے اختلاط کو گورا کیا گیا ہے جیسا کہ وہ یہ تصریح فرما چکے ہیں کہ وہ قسم اول میں سے اب قسم اول سے کیا مراد ہے؟ قسم اول کا مطلب یہ ہے کہ علامہ علائی نے غلطیوں کی تین قسمیں

بیان فرمائیں ہیں چنانچہ وہ فرماتے ہیں:

”أَمَّا الرُّوَاةُ الَّذِينَ خَصَلَتْ لَهُمُ الْإِخْلَاطُ فِي آخِرِ عُمُرِهِمْ فَهُمْ عَلَى ثَلَاثَةِ أَقْسَامٍ: أَخَذَهَا مَنْ لَمْ يُوجِبْ ذَلِكَ لَهُ ضَعْفًا أَصْلًا وَلَمْ يَحُطْ بِمَرْتَبَةِ إِمَّا لِقِصْرِ مُدَّةِ الْإِخْلَاطِ وَقَلَّتْهُ كُفَيَانُ بَيْنِ عُيُنَةٍ وَأَسْحَاقُ بْنُ إِسْرَاهِيمَ بْنِ زَاهَوِيَةٍ وَهَمَّا مِنْ أَمَمَةِ الْإِسْلَامِ الْمُتَّفَقُ عَلَيْهِمْ وَإِمَّا لِأَنَّهُ لَمْ يَزُودْ شَيْئًا خَالَ اخْتِلَاطَهُ فَسَلَّمَ حَدِيثُهُ مِنَ الْوَهْمِ كَحَجَرِ بْنِ حَازِمٍ وَعَفَّانُ بْنُ مُسْلِمٍ وَنُحْوَيْهَمَا. (المختلطین: ج: ۱، ص: ۳)

اور یہی بات اُن راویوں کی کہ جن کو آخری عمر میں اختلاط لاحق ہوا تو وہ تین قسم کے ہیں: ایک قسم اُن میں وہ ہے کہ جس کے لئے اختلاط موجب ضعف بالکل ہی نہیں اور نہ ہی اس کی وجہ سے اس کا مرتبہ کم ہوا ہے یا تو کچھ ہی عرصہ کی اختلاط اور اس کی کمی کے باعث جیسا کہ سفیان بن عیینہ اور اسخلی بن ابراہیم بن راسو یہی طرح کہ وہ اسلام کے متفق آئمہ ہیں کہ جنگی امامت پر سب کا اتفاق ہے، اور یا اس لئے کہ اُس نے اختلاط کی حالت میں کوئی روایت بیان نہیں کی ہے، تو اسکی حدیثیں وہم سے محفوظ رہیں جیسا کہ جریر بن حازم اور عفان بن مسلم اور ان دووں کی طرح (دیگر حضرات)۔

پس علامہ علائی کی تصریح سے یہ بات بخوبی معلوم ہوگئی کہ غلطیوں کا پہلا طبقہ وہ ہے کہ جنگی اختلاط کچھ بھی مضرت نہیں ہے اور اس طبقہ میں ابوالخلیج سمیع بھی ہیں کہ اختلاط کے باوجود اُس نے اُن کو صحیح قرار دیا ہے۔

بات نکلے ہے تو اب دور تک جائے گی

امام بخاری نے صحیح بخاری میں کتاب الایمان، باب الصلوة من الایمان (۲۳/۱) میں زبیر سے ابوالحسن سمیعؓ کے طریق سے حدیث روایت کی ہے، اسی طرح کتاب الوضوء، باب الاستنجاء بالجمرة (۷۰/۱) میں بھی زبیر بن ابی اسحق کے طریق سے حدیث روایت کی ہے۔ پہلی روایت پر کلام کرتے ہوئے علامہ ابن حجر عسقلانی فرماتے ہیں:

(حَدَّثَنَا أَبُو إِسْحَاقَ) هُوَ السَّبْعِيُّ وَصَمَاعٌ وَهُوَ مِنْهُ فِيمَا قَالَ أَحْمَدُ بَعْدَ أَنْ بَدَأَ تَغْيِرُهُ لَكِنْ تَابَعَهُ عَلَيْهِ عِنْدَ الْمُصَنِّفِ إِسْرَائِيلُ ابْنُ يُونُسَ حَفِيْذُهُ وَغَيْرُهُ (ج: ۱ ص: ۹۶، دار المعرفة)

ابوالحسن وہ سمیعؓ ہے اور زبیر کا ابوالحسن سے سماع کی ابتداء امام احمد کے قول کے مطابق ابوالحسن کے تغیر کے بعد ہوا ہے لیکن مصنف (بخاری) میں ابوالحسن کا متابع اسرائیل بن یونس اسحاق کا نواسہ اور اسکے علاوہ موجود ہے۔

پس علامہ ابن حجر عسقلانی کی عبارت سے یہ بات بخوبی معلوم ہوگئی کہ بخاری شریف کی اس حدیث میں ابوالحسن کی متابعت اسرائیل بن یونس اور دیگر نے بھی کی ہے۔ پس اس وجہ سے حدیث کی کمزوری ختم ہوگئی تو جس طرح بخاری شریف کی حدیث میں اسکی متابعت کی وجہ سے اسکا ضعف ختم ہو گیا تو اسی طرح عبداللہ بن مسعود کے اس اثر کے شواہد بھی موجود ہیں جسکی وجہ سے اس اثر کی کمزوری ختم ہو جاتی ہے۔

لیکن ”صاحب تحقیقات“ تھاقق کو چھپانے کیلئے صرف سرسری باتوں کو بیان کر کے لوگوں کو

اندھیرے میں رکھنا چاہتے ہیں کیونکہ اگر ہم ان کی بیان کردہ باتوں کو صحیح سمجھیں جیسا کہ انہوں نے کہا ہے کہ زبیر بن معاویہ کا سماع ابوالحسن کے بعد اختلاط ہوا ہے لہذا یہ اثر اس وجہ سے ضعیف ہو گیا تو پھر ”صاحب تحقیقات“ بخاری شریف کی مذکورہ حدیثوں کے متعلق کیا کہیں گے کیونکہ اُس میں بھی زبیر بن معاویہ نے ابوالحسن سے ہی روایت کی ہے پھر بخاری شریف کی یہ حدیث کیوں ضعیف نہیں؟ اگر وہ کہیں کہ اسکا متابع موجود ہے تو ہم بھی یہی کہیں گے کہ ہمارے اس اثر کے بھی شواہد موجود ہیں تو پھر بخاری شریف کی حدیث صحیح اور طحاوی شریف کا اثر ضعیف؟ یہ منطق ”صاحب تحقیقات“ کی طرف سے لوگوں کو دھوکہ دینے کیلئے ہی استعمال کی جا رہی ہے۔

اب ربی ”صاحب تحقیقات“ کی یہ بات کہ ابوالحسن مدلس تھا تو ہم یہ کہتے ہیں کہ ہمارے اس اثر میں ابوالحسن کی تدلیس کچھ بھی مضربیں کیونکہ اس اثر میں ابوالحسن نے ”حدیث“ کی تصریح کی ہے اور مدلس کی تدلیس اُس وقت قبول نہیں ہوتی کہ وہ ”عن“ سے روایت کرے۔

جیسا کہ علامہ ابن حجر عسقلانی نے ابوالحسن سمیعؓ کا شمار مدلسین کے تیسرے طبقہ میں کیا ہے اور تیسرے طبقہ کے متعلق وہ فرماتے ہیں:

”السالفة: مَنْ أَكْثَرَ مِنَ التَّدْلِيسِ فَلَمْ يُخْتَجِ الْأَثْمَةُ مِنْ أَحَادِيثِهِمْ إِلَّا بِمَاضِرٍ خَوَّاهِ بِالسَّمْعِ وَمِنْهُمْ مَنْ رُوِيَ حَدِيثُهُمْ فُطِّلَقًا وَمِنْهُمْ قَبْلَهُمْ كَأَبِي الزُّبَيْرِ الْمَكِّي. (طبقات المذللین: ص: ۱۳)

اور جن لوگوں نے تدلیس میں کثرت کی ہے تو ائمہ انکی احادیث کو صرف اس وقت صحیح قرار دیتے ہیں جبکہ وہ سماع کی تصریح کریں اور بعض اس طبقہ میں وہ ہیں جنکی احادیث کو مطلقاً رد کر دیا جاتا ہے اور

بعض اُن میں سے وہ ہیں کہ جنگی حدیثوں کو قبول کیا جاتا ہے جیسا کہ ابو زبیر کی حدیثوں کو۔

پس معلوم ہوا کہ تیسرے طبقہ کا دل اس کی تصریح کرے تو محدثین اس کو صحیح قرار دیتے ہیں چنانچہ علامہ ابن حجر عسقلانی بخاری شریف کی حدیث جو زبیر بن عباد نے ابواسحاق سے روایت کی ہے پر بحث کرتے ہوئے فرماتے ہیں:

”وَلِلْمُصَنِّفِ فِي التَّفْصِيلِ مِنْ طَرِيقِ الْفُرَى عَنْ أَبِي إِسْحَاقَ ”سَبْعَةُ الْبُرَاءِ“ فَأَمَّنْ مَا يُخْشَى مِنْ تَلِيلِ ابْنِ إِسْحَاقَ. (فتح الباری، کتاب الایمان، باب الصلاة من الایمان، ج: ۱ ص: ۹۶ دارالمعرفة)

اور مصنف (امام بخاری) نے تفسیر میں ثوری کے طریق سے ابواسحاق کی حدیث کی تخریج کی ہے جس میں ابواسحاق نے سماع کی تصریح کی ہے کہ ”میں نے براء سے سنا“ پس ابواسحاق کے تالیس کے خوف سے (راویت کمزوری سے) محفوظ ہوگئی۔

پس معلوم ہوا کہ جب ملس سماع کی تصریح کر دے تو پھر اس کی روایت کمزوری سے محفوظ ہو جاتی ہے لہذا ابواسحاق کا یہ اثر بھی کمزوری سے محفوظ ہو گیا دیگر وہ جو بات سے قطع نظر کرتے ہوئے۔

دوسری بات یہ کہ عبداللہ ابن مسعود کے اس اثر کو امام عبدالرزاق نے اپنی سند سے بھی روایت کیا ہے اور اسی طرح طبرانی نے معجم کبیر میں اپنی سند سے روایت کیا ہے اور یہ بات ماقبل میں واضح ہو چکی ہے کہ ملس اور مخطوط کے جب متابعات و شواہد مل جائیں تو وہ درجہ درجے سے نکل کر درجہ قبول تک پہنچ جاتے ہیں۔ مزید تفصیل آئندہ ذکر ہوگی انشاء اللہ

خلاصہ یہ کہ حدیث مجموعی اعتبار سے قابل استدلال ہے۔
قولہ:

”صاحب تحقیقات“ کا یہ کہنا کہ:

”تیسری بات یہ کہ یہ ضعیف اثر مسلم کی صحیح احادیث یعنی حدیث ابو ہریرہ، حدیث ابن عسینہ اور عبداللہ بن سرجس کی حدیث کا مقابلہ نہیں کر سکتی مسلم کی احادیث دیگر احادیث پر مقدم ہیں اور یہ بھی اس وقت کہ جب ہم اس اثر کو صحیح مرفوع تسلیم کر لیں ورنہ ان احادیث کے مقابلہ میں اس ضعیف اثر کی کوئی حیثیت نہیں ہے۔
اقول:

احقر کہتا ہے کہ ”صاحب تحقیقات“ کو کس نادان نے بتایا ہے کہ ہم اس اثر کو حدیث ابو ہریرہ کی حدیث مرفوعہ کے مقابل سمجھتے ہیں بلکہ ہم یہ کہتے ہیں کہ حدیث ابو ہریرہ معارض ہے ابو ہریرہ کی دوسری حدیث ”لا تدعوہما وان طرقتما الخیل“ کیساتھ سنت فجر کے حق میں جو کہ ابو داؤد کی روایت ہے اور اسکی سند حسن ہے جیسا کہ ماقبل میں گزر چکا ہے تو جب یہ حدیث اتنی شدید حالت میں بھی کہ اس حالت میں بہت سے واجبات کو چھوڑنے کی اجازت مل جاتی ہے یعنی جہاد کے میدان میں دشمن کے ساتھ مدد بھیڑ میں بہت سے واجبات کا چھوڑنا مباح ہو جاتا ہے تو جب اس حالت میں بھی سنت فجر پڑھنے کی تاکید کی گئی ہے تو پھر اقامت مکتوبہ کے وقت تو بدرجہ اولی اسکا چھوڑنا ممنوع ہوگا، کیونکہ جماعت کیساتھ نماز پڑھنا جمہور کے نزدیک سنت مؤکدہ جو قریب الی الواجب کے ہیں، اور جماعت کے ساتھ نماز پڑھنا اس سے معمولی عذروں کی وجہ سے معاف ہو جاتا ہے جیسا کہ بارش کی وجہ سے اور سخت اندھیرے کی وجہ سے جب ان وجوہات سے

جماعت کی نماز معاف ہو جاتی ہے تو پھر جماعہ کے میدان میں دشمن سے مدھمکے کے وقت تو بدربہ اولیٰ جماعت کیساتھ نماز نہ پڑھنا صحابہ ہو جائے گا تو جب اس حالت میں بھی فجر کی سنتیں ترک کرنے سے منع کیا گیا ہے تو پھر جماعت کے ادراک کے وقت سنتوں کے نہ پڑھنے کو کیوں نہ منع کیا جائے کہ اس سے کم تر غدر کیلئے جماعت کیساتھ نماز نہ پڑھنے کو مباح قرار دیا گیا ہے جیسا کہ ماقبل ذکر ہو چکا ہے۔

اور یہ نہ کہا جائے کہ حدیث ”اذا اقيمت الصلاة“ حدیث ”لا تدعوا ما وان طر بكم الخيل“ سے سنداً قوی ہے کیونکہ ہم کہتے ہیں کہ اول الذکر حدیث اگرچہ سنداً قوی ہے لیکن اس کے مرفوع اور موقوف ہونے میں محدثین کا اختلاف ہے جبکہ دوسری حدیث میں یہ بات نہیں ہے پس دونوں راویاتیں برابر ہو گئیں اور جب دوراویتوں میں تعارض پیدا ہو جاتا ہے تو جہاں تک ممکن ہو سکے دونوں میں تطبیق کرنی چاہئے تاکہ دونوں پر عمل ہو سکے اس وجہ سے ہم تمام سنتوں کے عند الاقامت پڑھنے کو مکروہ کہتے ہیں جبکہ جماعت کی ایک رکعت فوت ہونے کا خوف بھی ہوسا ہے فجر کی سنتیں پڑھنے کے کہ جب ایک رکعت جماعت کیساتھ ملنے کی امید ہو تو پھر سنتوں کو اداء کیا جائے گا تاکہ دونوں حدیثوں پر عمل ہو جائے۔

دوسری بات یہ ہے کہ جب دو حدیثوں میں تعارض پیدا ہو جائے تو پھر صحابہ کرامؓ کے اقوال اور افعال کی طرف رجوع کیا جاتا ہے پس جب ہم نے اس صورت حال میں صحابہ کرامؓ کے اقوال اور افعال کی طرف رجوع کیا تو ہم نے یہ کچھ جملہ صحابہ کرامؓ کو نماز فجر کی اقامت کے وقت مسجد میں کسی سنتوں کے پیچھے سنتیں پڑھتے ہوئے پایا اور سنتیں پڑھنے کے بعد وہ جماعت کی نماز میں شامل ہو جاتے تھے تو ان صحابہ کرامؓ کے عمل سے دونوں حدیثوں پر عمل کرنا معلوم ہو گیا جبکہ بعض دیگر صحابہ کرامؓ نے اس کے خلاف بھی کیا ہے لیکن ہم نے اجازت دینے والے صحابہ کرامؓ کے عمل کو

اس وجہ سے ترجیح دی کہ ان کے عمل سے دونوں طرح کی حدیثوں پر عمل ہو جاتا ہے جبکہ ثانی الذکر کے عمل کے مطابق صرف ایک قسم کی احادیث معمول بہا بن جاتی ہیں اور دیگر پر عمل ممکن نہیں ہوتا اس وجہ سے اول الذکر صحابہ کرامؓ کا عمل راجح ہے۔

پس خلاصہ یہ ہے کہ ہم آثار صحابہؓ سے حدیث ابو ہریرہؓ میں تخصیص یا حدیث کے معنی مراد میں مناسب تاویل کرتے ہیں اور اس طرح وہ دوسری احادیث جن کا ذکر ”صاحب تحقیقات“ نے کیا ہے اُس پر تفصیلی کام ماقبل میں ہو چکا ہے۔ تو احقر کہتا ہے کہ یہ ”صاحب تحقیقات“ کا وہم ہے کہ ہم مسلم شریف کی مرفوع احادیث کے مقابلہ میں آثار صحابہؓ پیش کرتے ہیں۔

قولہ:

”صاحب تحقیقات“ کا یہ کہنا کہ:

”تیسری بات یہ ہے کہ اگر ہم اس اثر کو قوی بھی تسلیم کر لیں تو پھر بھی یہ فعل صحابی ہے اور صحابی کا فعل رسول اکرم (ﷺ) کی قوی صحیح حدیث کے مقابلہ میں مدوہ ہوتا ہے جیسے کہ یہ بات محدثین نے مصطلح الحدیث میں بیان کی ہے تو فعل صحابی سے کیوں صحیح حدیث کا مقابلہ کیا جائے۔

اقول:

میں کہتا ہوں:

کہ اس سے پہلے میں اس بات کی وضاحت کر چکا ہوں کہ ہم فعل صحابی کو صحیح حدیث کے مقابلہ میں نہیں سمجھتے بلکہ ہم احادیث کے تعارض کے وقت فعل صحابی کی طرف رجوع کرتے ہیں اور حدیث کے عموم کو دیگر مرفوع احادیث کیساتھ فعل صحابی سے خاص کرتے ہیں اور کسی صحیح حدیث میں صحابی کے قول یا عمل سے تخصیص کرنے کو مقابلہ نہیں کہتے افسوس کہ ”صاحب تحقیقات“ کو مقابلہ کی

تعریف بھی معلوم نہیں کہ مقابلہ کس کو کہتے ہیں وہ بار بار یہی کہہ رہا ہے کہ صحیح حدیث کیساتھ مقابلہ مقابلہ! پھر اے کو مقابلہ کا مطلب ہی معلوم نہیں ہے!

ہاں محدثین نے یہ ضرور کہا ہے کہ قول یا فعل صحابی جنت نہیں ہوتا لیکن یہ بات اس وقت ہے کہ جب قولی مرفوع صحیح صریح حدیث کا قول یا فعل صحابی سے مقابلہ ہو یعنی اے مقابلہ قول صحابی یا فعل صحابی کو جنت بنایا جائے لیکن یہاں پر تو سرے سے مقابلہ ہے ہی نہیں محدثین نے یہ تو نہیں فرمایا ہے کہ قول یا فعل صحابی کسی بھی کام کا نہیں ہے اسکو ردی کی ٹوکری میں پھینک دیا جائے بلکہ فعل صحابی یا قول صحابی احادیث میں تعارض کے وقت یا حدیث کے معنی مرادی میں اختلاف کے وقت جنت ہوتا ہے۔ لیکن افسوس ہے کہ ”صاحب تحقیقات“ کو ان باتوں کی تیز ہی نہیں وہ فعل صحابی یا قول صحابی کو مطلقاً مردود سمجھتا ہے جو انکی صحابہ کرام کی دشمنی کی علامت ہے اور یہ باتیں انکی کتابوں میں موجود ہیں کہ صحابہ کرام معیار حق نہیں ہیں۔

”عجم کبیر طبرانی اور طحاوی کی سند پر ”صاحب تحقیقات“ کا کلام“

”صاحب تحقیقات“ نے اثر عبد اللہ ابن مسعودؓ جو کہ طبرانی، اور امام طحاوی نے اپنی اپنی سند سے بیان کی ہے اس پر بھی کلام کیا ہے کہتا ہے طبرانی کی سند یوں ہے:

”حَدَّثَنَا إِسْحَاقُ بْنُ إِبْرَاهِيمَ عَنْ عَبْدِ الرَّزَّاقِ عَنِ الْفَوْرِحِيِّ عَنْ

أَبِي إِسْحَاقَ جَاءَنَا ابْنُ مَسْعُودٍ الْحَدِيثَ: انْظُرِ الْمَعْجَمَ الْكَبِيرَ

رقم ۹۳۸۵)

اور یہ اثر امام طحاوی نے یوں روایت کی ہے:

”حَدَّثَنَا سُلَيْمَانُ قَالَ حَدَّثَنَا خَالِدُ بْنُ عَبْدِ الرَّحْمَنِ قَالَ نَا

سُفْيَانُ عَنْ أَبِي إِسْحَاقَ عَنْ عَبْدِ اللَّهِ بْنِ أَبِي مُوسَى عَنْ عَبْدِ

اللَّهُ أَنَّهُ دَخَلَ الْمَسْجِدَ وَلَا مَامَ فِي الصَّلَاةِ فَصَلَّى رَكْعَتَيْنِ

الفجر (۲۵۷/۱)

الکلام علی سند الاثر عند الطبرانی: اول اسحاق بن ابراہیم

(سند پر کلام والی عبارت تطویل کے خوف سے چھوڑ دی گئی ہے اور صرف ”صاحب تحقیقات“

کے خلاصہ پر اکتفاء کیا گیا ہے کیونکہ اس سے مقصود پورا ہو جاتا ہے)

قوله:

خلاصہ: اسحاق بذات خود ثقہ ہے لیکن عبدالرزاق کی منکر روایات

لاتا ہے اور یہاں ہی اثر اس نے عبدالرزاق سے روایت کیا ہے۔

”صاحب تحقیقات“ کے کلام کا جائزہ“

اقول:

میں کہتا ہوں کہ:

”صاحب تحقیقات“ کی صرف اس بات سے کہ اسحاق بن ابراہیم نے عبدالرزاق سے روایت

کیا ہے اور وہ عبدالرزاق کی منکر روایات لاتا ہے اس اثر کو کلی طور پر متروک قرار نہیں دیا

جاسکتا ”صاحب تحقیقات“ کو اس بات کی تصریح کرنی چاہئے کہ واقعی یہ روایت انہی روایات

میں سے ہے اور کسی معتبر امام جرح و تعدیل کی تصریح پیش کرنی چاہئے اسکے اس جمل کلام سے

دھوکہ میں نہیں پڑھنا چاہئے کیونکہ اس نے اسحاق بن ابراہیم کے حوالہ سے جو عبارت نقل فرمائی

ہے اس میں خیانت کی ہے اور اور جو قول امام دارقطنی نے اسحاق بن ابراہیم کے متعلق فرمایا تھا وہ

پوری عبارت نقل نہیں فرمائی پوری عبارت میں آخر میں یہ الفاظ بھی ہیں:

”قُلْتُ وَبَدَخُلُ فِي الصَّحِيحِ أَقَالَ إِي وَاللَّهِ. مِيزَانُ

الاعتدال، ج: ۱، ص: ۳۳۲، (سوالات الحاکم النیسابوری

للدارقطنی، مکتبۃ المعارف، الرياض، الطبعة الالی

۱۳۰۳، ۱۸۳، ۹۱، تحقیق موفق بن عبداللہ بن عبدالقادر

، علی بن ابوالحسن الدارقطنی البغدادی، ج: ۱، ص: ۱۰۵))

میں کہتا ہوں وہ (اسحاق بن ابراہیم) کا شارح صحیح (حدیث راویت

کرنے والوں) میں ہے کہا کہ اللہ کی قسم۔

یہ مذکورہ کلام امام دارقطنی نے اسحاق بن ابراہیم کے متعلق فرمایا ہے باوجود اسکے کہ اسحاق بن ابراہیم عبدالرزاق سے منکر راویات لاتا ہے ان کو دارقطنی نے صحیح راویات لانے والوں میں داخل فرمایا ہے پس ”صاحب تحقیقات“ کا بیان اسحاق بن ابراہیم کے متعلق بالکل محمل ہے لہذا اس بات کی وضاحت کرنا بھی ضروری ہے کہ محدثین جب کسی راوی کے متعلق یہ فرماتے ہیں کہ ”یروی المناکیر، یروی احادیث منکرہ“ تو اس کا کیا مطلب ہوتا ہے اس بات کی وضاحت کرتے ہوئے علامہ مظہر احمد عثمانی فرماتے ہیں:

”وَلَوْ رُفِقَ أَيْضًا بَيْنَ قَوْلِهِمْ: مُنْكَرُ الْحَدِيثِ، وَبَيْنَ قَوْلِهِمْ زَوَى

الْمَنَّاكِيرِ، أَوْ يَرَوِي أَحَادِيثَ مُنْكَرَةً، قَالَ السَّخَاوِيُّ فِي ”فَتْحِ

الْمُغِيبِ“ قَالَ ابْنُ دَقِيقِ الْعِيدِ: قَوْلُهُمْ زَوَى مَنَّاكِيرَ، لَا يُقْبَضُ

بِمَجْرَدِهِ تَرَكَّ رَوَايَتَهُ حَتَّى تَكْثُرَ الْمَنَّاكِيرُ فِي رَوَايَتِهِ، وَيَنْتَهَى

إِلَى أَنْ يُقَالَ فِيهِ: مُنْكَرُ الْحَدِيثِ لِأَنَّ مُنْكَرَ الْحَدِيثِ وَضْفٌ

فِي الرَّجُلِ يَسْتَحِقُّ بِهِ التَّرَكَّ لِحَدِيثِهِ وَالْعِبَارَةُ الْآخَرَى

لَا تَقْبَضُ فِيهِ الدِّيْمُومَةُ كَيْفَ وَقَدْ قَالَ أَحْمَدُ بْنُ حَنْبَلٍ

فِي (مُحَمَّدُ بْنُ إِبْرَاهِيمَ التَّمِيمِيُّ) يَرَوِي أَحَادِيثَ مُنْكَرَةً، وَهُوَ

مِمَّنِ اتَّفَقَ عَلَيْهِ الشَّيْخَانُ، وَوَالِيهِ الْمَرْجِعُ فِي خَبَرَاتٍ” إِنَّمَا

الاعمال بالنیات“

اور محدثین کے اس قول: منکر حدیث اور روی مناکیر یا یروی مناکیر

کے درمیان بھی فرق ہے امام سخاوی نے ”فتح المغیب“ میں فرمایا ہے

ابن دقیق العید نے فرمایا کہ محدثین کا کسی کے متعلق صرف ”روی

مناکیر“ کہنا اس کے راویات کو چھوڑنے کا تقاضا نہیں کرتا یہاں تک وہ

کثرت سے منکر راویتیں بیان کریں اور اس حد تک پہنچ جائے کہ اسکے

بارے میں یہ کہہ دیا جائے کہ وہ منکر حدیث ہے کیونکہ ”منکر الحدیث

“یہ وصف آدمی میں ہوتا ہے جسکی وجہ سے وہ اس لائق ہو جاتا ہے کہ

اسکی حدیثیں چھوڑ دی جائیں۔ جبکہ دوسری عبارت (روی مناکیر وغیرہ

) وہ جنگلی کا تقاضا نہیں کرتی کیونکہ امام احمد بن حنبل نے محمد بن ابراہیم

حمیمی کے متعلق فرمایا ہے کہ وہ منکر راویت لاتا ہے اور باوجود اسکے وہ

ان راویوں میں سے ہے جس پر شیخین (امام بخاری اور امام مسلم) کا

اتفاق ہے اور وہی حدیث ”انما الاعمال بالنیات“ کا مرجع ہے۔

اس وضاحت سے یہ بات معلوم ہوگئی کہ محدثین کے اس کلام سے کہ جب وہ کسی راوی کے

بارے میں کہتے ہیں یروی مناکیر تو اس سے مراد اس راوی کی تمام راویات کی تضعیف نہیں ہوتی

اور نہ ہی اسکی ساری راویتوں کو چھوڑنا لازم آتا ہے جیسا کہ معلوم ہو چکا ہے اب یہی بات اسحاق

بن ابراہیم کے متعلق بھی محدثین نے بیان فرمائی ہے کہ اسحاق بن ابراہیم عبدالرزاق کی منکر

راویتیں لاتا ہے لیکن علامہ ابن عدی نے اکامل میں اسحاق بن ابراہیم کی صرف دو منکر راویتیں

ذکر کی ہیں جن میں سے یہ اثر بالکل نہیں ہے۔ لہذا یہ اثر اسحاق بن ابراہیم کی منکر روایات میں سے نہیں ہے۔ اور اگر ہم یہ مان بھی لیں کہ یہ روایت منکر ہے تو پھر بھی یہ بات اس اثر کیلئے مضمر نہیں ہے کیونکہ امام عبدالرزاق نے مصنف عبدالرزاق میں (۴/۴۳۳) اپنی سند کیساتھ اس اثر کو روایت کیا ہے اور اسحاق بن ابراہیم کی روایت کے متعلق جو یہ کہا جاتا ہے کہ وہ عبدالرزاق سے منکر روایات لاتا ہے تو یہ بات اُن روایتوں کے بارے میں ہے جو روایتیں امام عبدالرزاق کی تصانیف میں موجود نہ ہو چنانچہ اس بات کی وضاحت کرتے ہوئے علامہ ابن حجر عسقلانی فرماتے ہیں:

”وَإِنَّمَا الْكَلَامُ فِي الْأَحَادِيثِ الَّتِي عِنْدَهُ فِي غَيْرِ التَّصَانِيفِ فَهِيَ الَّتِي فِيهَا الْمَنَاصِرُ وَذَلِكَ لِأَجْلِ سَمَاعِهِ مِنْهُ فِي خَالَةِ الاختلاط، (لسان الميزان ج: ۱ ص: ۳۱۹)

اور کلام تو اس کی صرف اُن احادیث میں ہے جو غیر تصانیف میں ہے پس وہی روایتیں ہیں جن میں مناکیر ہیں اور یہ اس وجہ سے کہ اسحاق بن ابراہیم نے اُس سے اختلاط کی حالت میں سماع کیا ہے۔

علامہ ابن حجر عسقلانی کی اس بات سے یہ معلوم ہو گیا کہ جو روایتیں امام عبدالرزاق کی تصانیف میں موجود ہیں ان روایتوں کو اگر اسحاق بن ابراہیم اپنی سند سے تصحیف یا تحریف کیساتھ روایت کریں تو اُن میں اسحاق بن ابراہیم کی حیثیت منکر روایات لانے کی جوں اور نکارت کی وجہ اسحاق بن ابراہیم کا عبدالرزاق سے اختلاط کے بعد سماع کرنا ہے اس سے یہ بات بھی معلوم ہو گئی کہ اسحاق بن ابراہیم کی حدیث عبدالرزاق میں نکارت کی وجہ صرف اور صرف یہ ہے کہ اُس نے اختلاط کی حالت میں اس سے سماع کیا ہے بس اس کے سوا اس میں کوئی ضعف نہیں ہے لہذا صر

ف اس وجہ سے اس اثر کو بالکل ضعیف قرار دینا انتہائی ظلم ہوگا جبکہ یہ اثر ہمیں دیگر طرق سے بھی پہنچا ہے اور تعدد طرق کی وجہ سے اس اثر کا ضعف ختم ہو جاتا ہے چنانچہ اس بات کی وضاحت کرتے ہوئے علامہ عبدالحق دہلوی فرماتے ہیں:

”وَقَالَ بَعْضُهُمْ إِنَّ كَثَانَ الضَّعِيفِ مِنْ جِهَةِ سُوءِ حِفْظِ أَوْ إخْلَاطٍ أَوْ تَذْلِيلٍ مَعَ وَجُودِ الصَّدَقِ وَالذِّيَانَةِ يُنْجِزُ بَعْدَهُ الطَّرُقَ. (مَقْدَمَةٌ فِي أَصُولِ الْحَدِيثِ، ص: ۸۴)

اور بعض محدثین نے فرمایا ہے کہ اگر حدیث میں کمزوری کا سبب سچائی اور دیانت کیساتھ کچھ حافظ کی خرابی، یا اختلاط یا تدلیس ہو تو تعدد طرق کی وجہ سے اس کی پوری ہو جائے گی۔

پس معلوم ہو گیا کہ یہ اثر تعدد طرق کی وجہ سے ضعف اور کمزوری سے نکل کر اس قابل بن جاتا ہے کہ اس سے ابو ہریرہ کی حدیث کی تخصیص یا دیگر احادیث میں تاویل کی جائے۔
قولہ:

”صاحب تحقیقات“ کہتا ہے:

تیسرا: اس میں سفیان ثوری ہے اور یہ بھی مدلس ہے حافظ ابن حجر طبعات المدلسین (ص: ۵۰) پر فرماتے ہیں:

”سُفْيَانُ بْنُ سَعِيدٍ الثَّوْرِيُّ الْإِمَامُ الْمَشْهُورُ وَصَفَهُ النَّسَائِيُّ وَغَيْرُهُ بِالْتَدْلِيسِ وَقَالَ الْبُخَارِيُّ مَاقِلٌ تَدْلِيسُهُ.

اور مدلس جب ”عن“ کیساتھ روایت کرتا ہے توہ بالاتفاق قابل احتجاج نہیں ہوتا۔ (التحقیقات ص: ۹۲)

اقول:

احقر کہتا ہے کہ:

”صاحب تحقیقات“ نے سفیان ثوری کے متعلق علامہ ابن حجر عسقلانی کی عبارت تو نقل کر دی کہ اس نے سفیان ثوری کو مدلسین میں ذکر کیا ہے لیکن آپ ذرا ”صاحب تحقیقات“ سے یہ پوچھ لیں کہ کیا مدلسین کے ہر طبقہ کے مدلس کا حکم ایک جیسا ہے کہ ہر طبقہ کا مدلس جب ”عن“ کیساتھ روایت کرتا ہے تو اسکی روایت بالاتفاق قابل احتجاج نہیں ہوگی؟ ”صاحب تحقیقات“ لوگوں کو پتہ دینے کیلئے قول مول باتیں کرتا رہتا ہے کیونکہ اسکے پاس کچھ ہے ہی نہیں آئے ہیں آپ حضرات کو بتا دیتا ہوں کہ علامہ ابن حجر عسقلانی نے مدلسین کے پانچ طبقات ذکر کئے ہیں اور سب کا حکم ایک جیسا نہیں ہے اور سفیان ثوری کا ذکر انہوں نے مدلسین کے دوسرے طبقہ میں کیا ہے چنانچہ وہ فرماتے ہیں:

”الغایۃ: من اُخذتْ اَلْاَمْنَةُ تَدْلِیْسُهُ وَاُخْرِجُوا لَهُ فِی الصَّحِیْحِ لِاسْمَتِهِ وَقَلْبُهُ تَدْلِیْسُهُ فِی حَسْبِ مَا رَوَى کَالثَّوْرِی أَوْ کَانَ لَا یُدَلِّسُ الْأَعْمَلُ ثَقَّةً کَابِنِ عُیَیْنَةَ (طبقات المدلسین ص: ۱۳) اور دوسرا طبقہ وہ ہے کہ جن کی تدلیس کو ائمہ نے گوارا کیا ہے اور انکی احادیث کی تخریج انکی امامت اور قلت تدلیس کی وجہ سے اپنی صحیح میں کی ہے قلت تدلیس میں روایت کرنے والوں میں سے سفیان ثوری کی طرح یا جو صرف ثقات ہی سے تدلیس کرتا ہے جیسا کہ ابن عیینہ۔

پس اس عبارت سے یہ بات خوب معلوم ہوگئی کہ مدلسین کا دوسرا طبقہ وہ ہے کہ جبکہ مدلس ہونے کے باوجود ائمہ حدیث جیسا کہ امام بخاریؒ و مسلمؒ وغیرہ نے انکی احادیث کی تخریج کی ہے چاہے

وہ ”عن“ کیساتھ روایت کریں یا سماع کی تصریح کریں اس سے کوئی فرق نہیں پڑتا لہذا ”صاحب تحقیقات“ کا یہ دعویٰ کرنا کہ جب مدلس ”عن“ سے روایت کرتا ہے تو بالاتفاق قابل احتجاج نہیں ہوتا مردود ہے جیسا کہ معلوم ہو چکا ہے۔ پھر دوسری بات یہ ہے کہ سفیان ثوری بہت ہی کم تدلیس کرنے والوں میں سے تھے جیسا کہ امام بخاریؒ نے ان کے متعلق فرمایا ہے کہ ”ما اقل تدلیسہ“ نیز علامہ ذہبیؒ نے ان لوگوں کے قول کو رد کیا ہے جو یہ کہتے ہیں کہ سفیان تدلیس کرتا ہے اور چھوٹوں سے روایتیں لکھتا ہے چنانچہ وہ فرماتے ہیں:

”وَلَا عِبْرَةَ لِقَوْلِ مَنْ قَالَ: يُدَلِّسُ وَيَكْثُبُ عَنِ الْكَذَّابِينَ“ (میزان الاعتدال، ج: ۳، ص: ۲۳۵)
اور اس شخص کی باتوں کا کوئی اعتبار نہیں ہے جو یہ کہتا ہے کہ سفیان تدلیس کرتا ہے اور چھوٹوں کی حدیثیں لکھتا ہے۔

پس ان تصریحات سے یہ باب بخوبی معلوم ہوگئی کہ سفیان ثوریؒ کی تدلیس مضہ نہیں ہے لہذا ”صاحب تحقیقات“ کے اس اثر کے متعلق تمام اعتراضات مردود ہیں قابل التفات نہیں ہیں۔ اور یہ اثر اس قابل ہے کہ اس کو سنت فجر عند الاقامت کے استثناء کی حجت میں پیش کیا جائے۔

”طحاوی شریف کی سند پر کلام“

”صاحب تحقیقات“ طحاوی شریف کی سند پر کلام کرتے ہوئے کہتے ہیں:

اب طحاوی کی سند میں صرف سلیمان بن شعیب جسکے حالات پہلے گزر چکے ہیں کہ وہ ثقہ ہے لیکن اس کا استاد جو کہ خالد بن عبدالمطلب

ہے وہ ضعیف ہے..... دوسرا اس میں ابو اسحاق سمیع ہے جس پر اختلاف آیا ہے اور مدلس بھی ہے اور یہاں اس نے معنیہ کیا ہے والمدلس اذا ععن لا یصح باللاقاق..... اور اس (سند) میں سفیان ثوری ہے یہ بھی مدلس ہے جیسا کہ پہلے بیان ہوا ہے کہ مشہور ہاتھ مدلس ہے اور یہاں مدلس، مختلط مدلس ہے راویت کرتا ہے تو کس طرح یہ راویت صحیح ہو جائے گی۔ خلاصہ کہ یہ اثر دونوں طریقوں سے جو کہ طبرانی اور طحاوی کی ہے ضعیف ہے اور یہ بات کہ امام بخاری مشہور بالتسالی ہیں بالکل صحیح ہے کہ اس اثر کو انہوں نے کہا ہے: رجالہ موثقون، بلکہ میں کہتا ہوں: رجالہ مضعون ہے اور اسی طرح نیوی کی آثار السنن (۲۲۹) میں یہ بات کہ: ”رواہ الطبرانی والطحاوی واسنادہ حسن“ بالکل غلط اور کھلی ہوئی تعصب ہے، ایک اثر جسکی سند کا یہ حال ہوا یا وہ حسن ہو سکتا ہے؟ اور دوسری بات یہ کہ تم کوئی جرح و تعدیل کے امام تو نہیں ہو کہ تم اسے حسن کہتے ہو تو یہ حسن یا صحیح ہوگا۔ لہذا اثر نہایت ضعیف ہے۔ (تحقیقات فی رد المہذبت: ۳۹۳/۳۹۴)

”صاحب تحقیقات کے کلام کا جائزہ“

اقول:

میں کہتا ہوں کہ ”صاحب تحقیقات“ جتنا آگے بڑھ رہا ہے اتنی ہی اسکی نادانی اور تعصب واضح ہوتی چلی جا رہی ہے اس نے خالد بن عبد الرحمن الخراسانی پر ضعف کا جو حکم لگایا ہے وہ محض اپنی

نادانی اور تعصب کی وجہ سے ہے ورنہ خالد بن عبد الرحمن ضعیف راوی نہیں ہے کسی راوی کے منکفر فیہ ہونے سے اس پر کبھی طور پر ضعف کا حکم لگا جا نہاںات یا تجاہل کے سوا کچھ بھی نہیں ہے علامہ عینی نے مغانی الاخیار، اور علامہ مزنی نے تہذیب الکمال میں اسی خالد بن عبد الرحمن کے متعلق فرمایا ہے:

”بخاری (بن معین) نے اسکو ثقہ کہا ہے، ابو زرعة اور ابو حاتم نے اسکو لا باس بہ کہا ہے، اور عقیلی نے فرمایا ہے کہ فی حفظ شیء اسکی احادیث کو ابو داؤد، نسائی اور طحاوی نے راویت کیا ہے۔ (مغانی الاخیار، ج: ۱، ص: ۷۷، تہذیب الکمال، ج: ۵، ص: ۵۵)

اسکے علاوہ علامہ ذہبی فرماتے ہیں کہ علامہ عینی نے خالد بن عبد الرحمن کی معلل راویت ذکر کی ہے اسکے بعد فرماتے ہیں کہ: ”ہو سکتا ہے کہ یہ دوسروں کی خطا ہو“ (میزان الاعتدال، ج: ۲، ص: ۴۱۶)

یعنی کہ علامہ عینی نے جن روایات میں خالد بن عبد الرحمن کی غلطی کی نشاندہی کی ہے اسکے متعلق علامہ ذہبی فرماتے ہیں کہ یہ ممکن ہے کہ غلطی خالد بن عبد الرحمن سے نہیں بلکہ دیگر رواۃ سے ہوئی ہو تو ایسی صورت میں خالد بن عبد الرحمن اس غلطی سے بری ہوگا۔

بہر حال خالد بن عبد الرحمن حسن درجہ کا راوی ہے اور ”صاحب تحقیقات“ کا اسکو ضعیف کہنا اسکی نادانی ہے۔

قولہ:

”صاحب تحقیقات“ کا یہ کہنا کہ:

دوسرا اس میں ابو اسحاق سمیع ہے جس پر اختلاف آیا ہے اور مدلس بھی

ہے اور یہاں اس نے عنعمہ کیا ہے والدلس اذ اعنن لاج بالافتاق۔

اقول:

میں کہتا ہوں: کہ اس بات کی وضاحت پہلے ہو چکی ہے کہ ابواسحاق کو ائمہ نے مطلقاً حج بہ قرار دیا ہے جیسا کہ علامہ علائی کے حوالہ سے گزر چکا ہے لہذا اس کا اختلاط یہاں پر بالکل مضر نہیں ہے کیونکہ سفیان ثوری کا شمار محدثین نے ان لوگوں میں نہیں کیا ہے جنہوں نے ابواسحاق سے بعد الاختلاط راویت کیا ہو تو سفیان ثوری کا اسحاق سے راویت کرنے میں اختلاط کا فلسفہ چلانا ”صاحب تحقیقات“ کا دھوکہ ہے۔

قول:

اور ”صاحب تحقیقات“ کا یہ کہنا کہ:

”اور اس (سند) میں سفیان ثوری ہے یہ بھی دلس ہے جیسا کہ پہلے بیان ہوا ہے کہ مشہور بالتدلیس ہے اور یہاں دلس، مخطط دلس سے راویت کرتا ہے تو کس طرح یہ راویت صحیح ہو جائے گی۔“

اقول:

اور ربی بات سفیان ثوری کی تدلیس کی تو وہ بھی سفیان ثوری کے متعلق کوئی عیب نہیں ہے جیسا کہ اس کی تفصیل زرجکی ہے ان کا شمار دلسین کے دوسرے طبقہ میں ہوتا ہے اور ان کی تدلیس کو ائمہ نے گورا کیا ہے۔ تو ”صاحب تحقیقات“ کا یہ کہنا کہ:

”یہاں دلس مخطط دلس سے راویت کرتا ہے تو یہ راویت کیسے صحیح ہوگی“

یہ ”صاحب تحقیقات“ کے چالاکی کے گڑ ہیں کہ بات کو گھما چمرا کر کدھر سے کدھر لے جاتا ہے اب بھلا سفیان ثوری کا ابواسحاق کے مخطط ہونے سے کیا واسطہ ہے؟ میں ”صاحب تحقیقات“

سے یہ پوچھنا چاہتا ہوں کہ کیا ابواسحاق کا اختلاط مطلقاً اس کے ضعف کا سبب ہے کہ سفیان ثوری کی اُس سے راویت اس کے اختلاط کی وجہ سے کمزور ہو جائے گی؟ ”صاحب تحقیقات“ کچھ تو اللہ کا خوف کرو اس ہیرا پیری سے باز آ جاؤ!

پھر ربی بات ابواسحاق سہمی کی تدلیس کی تو طحاوی شریف کی حدیث جو زرجکی ہے اس میں ابواسحاق نے ”حدیثی“ کی تصریح کی ہے۔ لہذا یہاں تک ”صاحب تحقیقات“ کے اس اثر کے ضعیف ہونے کے تمام دعوے باطل ہو گئے۔

قول:

”صاحب تحقیقات“ کا یہ کہنا:

”خلاصہ: یہ اثر دونوں طریقوں سے جو کہ طبرانی اور طحاوی کی ہے ضعیف ہے اور یہ بات کہ امام بیہقی مشہور بالتساہل ہے بالکل صحیح ہے کہ اس اثر کو اس نے کہا ہے: رجالہ موثوقون، بلکہ میں کہتا ہوں: رجالہ مضفون ہے اور اسی طرح نیوی کی آثار السنن (۲۲۹) میں یہ بات کہ: ”رواہ الطبرانی والطحاوی واستادہ حسن“ بالکل غلط اور کھلا ہوا تعصب ہے، ایک اثر جسکی سند کا یہ حال ہوا یا وہ حسن ہو سکتا ہے؟ اور دوسری بات یہ کہ تم کوئی جرح و تعدیل کے امام تو نہیں ہو کہ تم اسے حسن کہتے ہو تو یہ حسن یا صحیح ہوگا۔ لہذا انہما ہت ضعیف ہے۔ (اتحقیقات فی ردالمحتو: ۳۹۳/۳۹۴)

اقول: میں کہتا ہوں:

کہ یہ اثر دونوں طریقوں طبرانی اور طحاوی سے بالکل صحیح ہے اور علامہ بیہقی کا اس کے متعلق یہ کہنا

کہ رجالہ موثقون بالکل درست ہے اور ”صاحب تحقیقات“ کا یہ کہنا کہ رجالہ مضعون بالکل غلط ہے اور یہ اسکا تعصب ہے اور اسی طرح علامہ نیوٹی کا آثار السنن میں یہ کہنا کہ اسنادہ حسن بالکل صحیح ہے اور ”صاحب تحقیقات“ کا اسکو بالکل غلط کہنا اسکا وہم ہے۔ جسکی دیانت داری کا یہ حال ہو کہ وہ میرا پھیری کرتا ہو، عاریتیں نقل کرنے میں خیانت کرتا ہو، لوگوں کو دھوکہ دیتا ہو کیا اسکی ہیرا پھری کرنے سے یہ اثر ضعیف ہو سکتا ہے؟ اور آپ کا یہ کہنا کہ علامہ نیوٹی کوئی جرح و تعدیل کا امام تو نہیں ہے کہ وہ اس اثر کو حسن کہتا ہے تو وہ حسن یا صحیح ہو جائے گا۔ تو میں کہتا ہوں کہ آپ بھی تو کوئی جرح و تعدیل کے امام نہیں ہو کہ آپ اس اثر کے متعلق یہ کہتے ہیں کہ: ”رجالہ مضعون“ آپ کو اپنا عیب نظر نہیں آتا اور دوسروں کی خوبی راس نہیں آتی۔ لہذا یہ اثر سند کے لحاظ سے بالکل حسن ہے جیسا کہ معلوم ہو چکا ہے۔ واللہ الحمد

احناف کی پانچویں حدیث:

”حَدَّثَنَا ابْنُ إِدْرِيسَ عَنْ مُطَرِّفٍ عَنْ أَبِي إِسْحَاقَ عَنْ حَارِثَةَ بْنِ مُضَرِبٍ أَنَّ إِبْنَ مَسْعُودٍ وَأَبَا مُوسَى أَخْرَجَا مِنْ عِنْدِ سَعِيدِ بْنِ الْعَاصِ فَأَقَامَتِ الصَّلَاةُ فَرَفَعَ بَيْنَ مَسْعُودٍ وَكُثَيْبٍ ثُمَّ دَخَلَ مَعَ الْقَوْمِ فِي الصَّلَاةِ وَأَمَّا أَبُو مُوسَى فَنُذِلَ فِي الصَّفِّ. (مصنف ابن ابی شیبہ ج: ۲، ص: ۵۷۷)

”مصنف ابن ابی شیبہ کی سند پر ”صاحب تحقیقات“ کا کلام

مصنف ابن ابی شیبہ کی مندرجہ بالا اثر کی سند پر ”صاحب تحقیقات“ نے کلام کیا ہے۔

”صاحب تحقیقات“ کہتا ہے:

”مطرب کا حال ہمیں، میزان الاعتدال، تہذیب المعتمد، تقریب

المعتمد، لسان المیزان اور البحر المحرر والتمحید میں نہیں ملا۔

”صاحب تحقیقات“ کے کلام کا جائزہ

اقول:

میں کہتا ہوں کہ ”صاحب تحقیقات“ نے پتہ نہیں کیا یہ اثر کہاں سے نقل کیے ہیں کیونکہ اس سند میں ”مطرب“ نام کا کوئی راوی ہے ہی نہیں جب اس نام کا راوی ہے ہی نہیں تو ”صاحب تحقیقات“ کو کیا خاک اس راوی کا ترجمہ ملے گا ایسا لگتا ہے کہ ”صاحب تحقیقات“ کو خود تحقیق کرنے کی فرصت نہیں ملی اور شاید کہ اس نے حدیث کی سند کو بقول ”صاحب تحقیقات“ ”بہواتی صاحب“ کی کتاب سے نقل کر دیا ہو یا کسی اور کتاب سے اور اس پر جرح کرنے بیٹھ گئے تھے تو اس کو ”مطرب“ کے بجائے ”مطرب“ کا ترجمہ نہیں ملا۔ اب یہ بھی ہو سکتا ہے کہ ”بہواتی صاحب“ کی کتاب میں ”مطرب“ کا تب کی غلطی ہو لیکن ”صاحب تحقیقات“ کو تو شاید محقق ہونے کا دعویٰ ہو گا تو پھر انہوں نے اتنے تساہل سے کیوں کام لیا؟ فی عجیب لمدعی الاجتهاد والاحتیاق

مصنف ابن ابی شیبہ جو مکتبہ الرشید نے ۱۳۹۹ھ میں چھاپی ہے اس کی دوسرے جلد ص: ۵۷۷ کتاب الصلاۃ، باب فی الرجل یدخل المسجد فی الفجر، میں یہ حدیث موجود ہے لیکن اس میں ”مطرب“ نام کا کوئی راوی نہیں ہے بلکہ ”مطرف بن طریف“ ہے اور یہ ثقہ راوی ہے امام احمد اور ابو حاتم نے ان کو ثقہ کہا ہے علی بن المدینی نے ان کو ثقہ کہا ہے علامہ بخاری نے ان کے متعلق فرمایا کہ، صالح الکتاب، ثقہ، ثبت فی الحدیث، ابن شاپین نے فرمایا کہ عثمان بن ابی شیبہ نے کہا ہے کہ وہ ثقہ، صدوق، یسبب، یعقوب بن شیبہ فرماتے ہیں ثقہ ثبت ہے۔ یہ پوری تفصیل

تہذیب التہذیب (۵/۵۴۹) تہذیب الکمال (۱۷/۲۷۸)

وغیرہ میں دیکھی جاسکتی ہے۔

لہذا ”صاحب تحقیقات“ کو اگر اپنے محقق ہونے کا دعویٰ ہے تو وہ اتنے تسامح سے کام نہ لیں اور بات کی تہہ تک جانے کی کوشش کریں لیکن بات کی تہہ تک جانے میں تو انکا نقصان ہے کہ بات انکے خلاف نکل آتی ہے!

قولہ:

”صاحب تحقیقات“ کا یہ کہنا کہ:

”ابو اسحاق بھی وہی عمرو بن عبداللہ السعفی ہے جو کہ مدلس بھی ہے اور

اس پر اختلاف بھی آیا تھا اور یہاں پر اس نے ”عن“ کیساتھ حارش بن

مضر ب سے یہ اثر راویت کی ہے اور مدلس کا ”معنعن“ اثر یا حدیث

علماء کے اتفاق سے حجت نہیں ہے۔

اقول:

میں کہتا ہوں کہ ابو اسحاق سبھی ”ثقة راوی“ ہے آئمہ نے مطلقاً اس کو بیحد قرار دیا ہے جیسا کہ علامہ علائی کے حوالہ سے گزر چکا ہے یہ ”صاحب تحقیقات“ کی ناواقفیت ہے کہ وہ ہر جگہ پر اختلاف کا فلسفہ چلا رہے غلط راوی کی وہ راویت کمرز ہوتی ہے جو اس سے بعد اختلاف کے راویت کی گئی ہو ابو اسحاق سبھی سے بعد اختلاف راویت کرنے والوں میں سے آئمہ نے جن حضرات کے نام آئے ہیں اُن میں مطرف کا نام نہیں گنوا یا تو جب مطرف نے ابو اسحاق سے بعد اختلاف راویت ہی نہیں کیا ہے تو پھر ابو اسحاق کا اختلاف مطرف کے حق میں کیوں مضر ہوگا؟

اب رسی بات ابو اسحاق کے معنی میں ہے کیونکہ حارش بن مضر ب سے ابو اسحاق

کاراویت کرتا معروف و مشہور ہے۔

پھر دوسری بات یہ ہے کہ امام حاکم نے صحیح حدیث کی دس اقسام ذکر کئے ہیں جن میں پانچ متفق علیہا ہیں اور پانچ مختلف فیہا ہیں اور ان پانچ مختلف فیہا میں سے مراسیل اور ان مدلسین کی احادیث جن میں وہ سماع کی تصریح نہیں کرتے ہیں وہ بھی صحیح حدیث کے اقسام میں ہیں لہذا ہم بھی یہی کہتے ہیں کہ بغرض محال اگر ابو اسحاق کا سماع حارش سے ثابت نہ ہو پھر بھی یہ راویت صحیح ہے کیونکہ اسکے تمام راوی ثقہ و عادل ہیں اور مدلس اسکی صحت کیلئے مضر نہیں ہے۔

چنانچہ حافظ زین الدین عراقی فرماتے ہیں:

”وَمَنْ حَكَاكَ الْعَاكِمُ فَلَذَكَرَ فِي كِتَابِ الْمَدْخَلِ فَإِنَّهُ قِسْمُ

الصَّحِيحِ إِلَى عَشْرَةِ أَقْسَامٍ خَمْسَةٌ مُحَقَّقٌ، عَلَيْهَا وَخَمْسَةٌ

مُخْتَلَفٌ فِيهَا فَلَذَكَرَ مِنَ الْخَمْسَةِ الْمُخْتَلَفِ فِيهَا الْمَرَاثِلَ

وَأَحَادِيثَ الْمَدْلَسِينَ إِذَا لَمْ يَذْكُرُوا سَمَاعَتَهُمْ إِلَى

آخِرِ كَلَامِهِ. (التقييد والایضاح، ج: ۱ ص: ۹۹، دار الفکر)

اور ان محدثین میں سے جنہوں نے امام حاکم کے حوالہ سے بیان کیا

ہے کہ انہوں نے مدخل میں صحیح حدیث کو دس قسموں میں تقسیم فرمایا ہے

جن میں پانچ متفق علیہا ہیں اور پانچ مختلف فیہا ہیں اور ان پانچ مختلف

فیہا میں سے انہوں نے مراسیل، اور مدلسین کی وہ احادیث کہ جن میں

انہوں نے اپنے سماع کی تصریح نہ کی ہو..... اسٹج

قولہ:

”صاحب تحقیقات“ کا یہ کہنا:

اور مدلس کا ”معتن“ اثر یا حدیث علماء کے اتفاق سے حجت نہیں ہے۔

اقول:

میں کہتا ہوں کہ شاید ”صاحب تحقیقات“ نے اتفاق کے دعوے میں امام نوویؒ کی تقلید کی ہے کیونکہ اتفاق کا یہ دعویٰ امام نوویؒ نے کیا ہے چنانچہ حافظ زین الدین عراقیؒ فرماتے ہیں:

”بَلَّ زَادَ النَّوَوِيُّ عَلَىٰ هَذَا فَحَكِيَ فِي شَرْحِ الْمَهْذَبِ الْإِتِّفَاقِ عَلَىٰ أَنَّ الْمُدْلِسَ لَا يَحْتَجُّ بِخَبَرِهِ إِذَا عُنِيَ“ (التقيد والايضاح، ج: ۱، ص: ۹۹، دار الفکر)

(اصل میں خطیب بغدادی نے یہ فرمایا تھا: ”کہ جمہور محدثین جو مرسل کو حجت سمجھتے ہیں وہ مدلس کی حدیث کو قبول کرتے ہیں) لیکن اس پر امام نوویؒ نے یہ اضافہ کیا جیسا کہ اُس نے شرح مہذب میں جمہور کا اس پر اتفاق نقل کیا ہے کہ جب مدلس معتن کرے تو اس کی حدیث حجت ہے نہیں ہوگی۔

لیکن ”صاحب تحقیقات“ کو خوش نہیں ہونا چاہئے کیونکہ علامہ عراقیؒ نے امام نوویؒ کے اس افراط کو قبول نہیں کیا ہے چنانچہ وہ فرماتے ہیں

وَهَذَا مِنْهُ افْرَاطٌ ... الخ“ (التقيد والايضاح، ج: ۱، ص: ۹۹، دار الفکر)

اور یہ کہنا امام نوویؒ کی طرف سے زیادتی ہے۔

پھر آگے جا کر فرماتے ہیں:

”وَمَا ذَكَرَ مِنَ الْإِتِّفَاقِ لَعَلَّهُ مَحْمُولٌ عَلَىٰ اتِّفَاقٍ مَنْ لَا يَحْتَجُّ بِالْمُرْسَلِ خَصُوصًا ... الخ“ (التقيد

والايضاح، ج: ۱، ص: ۹۹، دار الفکر)

اور جس اتفاق کا ذکر کیا گیا ہے ہو سکتا ہے کہ یہ ان لوگوں کے اتفاق پر محمول ہو جو مرسل کو خاص کر حجت نہیں سمجھتے۔

پھر اس سے آگے جا کر خطیب بغدادی کی حکایت بیان کرتے ہوئے فرماتے ہیں:

”وَحَكِيَ الْخِلَافُ أَيْضًا الْحَافِظُ أَبُو بَكْرٍ الْخَطِيبُ فِي كِتَابِ الْكِفَايَةِ فَحَكِيَ خَلْقٌ كَثِيرٌ مِنْ أَهْلِ الْعِلْمِ أَنَّ خَيْرَ الْمُدْلِسِ مَقْبُولٌ؛ فَقَالَ وَرَغِمَا أَنْ يَنْهَاهُ أَمْرُهُ أَنْ يَكُونَ مُرْسَلًا وَاللَّهِ أَعْلَمُ. (التقيد والايضاح، ج: ۱، ص: ۱۰۰)

کہ اس اختلاف کا ذکر حافظ ابو بکر خطیب (بغدادی) نے (اپنی) کتاب الکفایہ میں کیا ہے اور اُس نے بہت سے اہل علم کے حوالہ سے بیان کیا ہے کہ مدلس کی خبر مقبول ہوتی ہے فرمایا کہ اُنکا خیال ہے (مدلس) کی خبر کی انتہاء یہ ہے کہ وہ مرسل بن جائے۔ (اور یہ بھی حجت ہے)

پس ان تصریحات سے معلوم ہو گیا کہ ”صاحب تحقیقات“ نے جو یہ کہا تھا کہ مدلس جب معتن کرے تو اس کی خبر بالاتفاق قابل احقاقق نہیں ہوتی غلط ہے بلکہ اس میں محدثین و فقہاء کا اختلاف ہے اور یہ اختلاف ایک دوسرے اختلاف کی وجہ سے پیدا ہوا ہے وہ یہ کہ مرسل راویت حجت ہے کہ نہیں تو اس میں تفصیل ہے جکا یہ موقع نہیں ہے لیکن جمہور فقہاء کے نزدیک مرسل تا جہی جبکہ وہ ثقہ ہو حجت ہوتا ہے۔

پس معلوم ہوا کہ ”صاحب تحقیقات“ کے تمام دعوے بے بنیاد ہیں۔

قولہ:

”صاحب تحقیقات“ کہتا ہے:

حارث بن مضرب حافظ ذہبیؒ فرماتے ہیں: ”حارث بن مضرب عن علی وعمر وسلمان وعنه ابواسحاق قاتل المدینی متروک وقا احمد حسن الحدیث۔

خلاصہ: یہ اثر بھی ضعیف ہے نبویؐ کا آثار اسنن میں یہ کہنا کہ اسناد صحیح غیر صحیح ہے کیونکہ اس اثر میں ابواسحاق سیمی ہے، اور مطرب محمود الحال ہے اور حارث بن مضرب مختلف فیہ راوی ہے تو کیسے اسناد صحیح ہو جائے گا..... الخ۔

اقول:

میں کہتا ہوں کہ حارث بن مضرب ثقہ راوی ہے چنانچہ امام احمد بن حنبلؒ نے انکو حسن الحدیث فرمایا ہے یحییٰ بن معین نے انکو ثقہ کہا ہے عثمان دارمیؒ نے اسکے متعلق فرمایا ہے: ”حارث خیر، ابن حبان نے انکو ثقافت الثابعتین میں ذکر کیا ہے۔ اور اسکو ضعیف کہنے میں امام ابن جوزیؒ نے ازوی اور اس نے علی المدینی کے حوالہ انکو متروک کہا ہے لیکن حافظ ابن جریر نے اسکے ضعف کو قبول نہیں کیا اور فرمایا کہ: ”یَنْبَغِي أَنْ يُعْزَرَ هَذَا“ کہ اسکی تحقیق کرنی چاہئے یعنی علی بن المدینی کا قول بغیر تحقیق کے معتبر نہیں ہے پھر تقریب التہذیب میں اسکے ضعف کو غلط قرار دیا ہے جیسا کہ آگے ذکر ہوگا اور ہوسکتا ہے کہ اسی وجہ سے علامہ مزنیؒ نے حارث بن مضرب کے حوالہ سے علی بن المدینی کا قول نقل نہیں کیا ہو دوسری بات یہ ہے کہ جرح مبہم ہے اور مبہم جرح سے کوئی راوی ضعیف نہیں ہوسکتا جب تک اسباب جرح بیان نہ کئے جائیں لیکن مزے کی بات یہ ہے کہ علامہ ابن جر

عسقلانیؒ نے ان لوگوں کی بات کو غلط قرار دیا ہے جو یہ کہتے ہیں کہ علی ابن المدینیؒ نے ان (حارث بن مضرب) کو چھوڑ دیا تھا چنانچہ علامہ ابن جریر عسقلانیؒ فرماتے ہیں:

”حَارِثُ بْنُ مُضْرِبٍ بِشَدِيدِ الْوَأْدِ الْمَكْسُورَةِ قَبْلَهَا مَعْجَمُ الْعَبْدِيِّ الْكُوفِيِّ، ثِقَّةٌ مِنَ النَّاسِ، غُلَطٌ مَنْ نَقَلَ عَنْ ابْنِ الْمَدِينِيِّ أَنَّهُ تَرَكَهُ. (تَقْرِيبُ التَّهْذِيبِ، ص: ۱۸۷)

حارث بن مضرب..... عہدی کوفی، ثقہ ہے دوسرے طبقہ میں سے ہے اور اس شخص نے غلطی کی جس نے ابن مدینی سے یہ نقل کیا ہے کہ اس نے اس سے روایت کرنا چھوڑ دیا ہے۔

حارث بن مضرب کی جو توثیق میں نے نقل کی ہے وہ ان کتابوں میں دیکھی جاسکتی ہے۔

(تہذیب الکمال ج: ۳، ص: ۲۵۶، تہذیب التہذیب

ج: ۱، ص: ۴۳۵، الجرح والتعديل ج: ۳، ص: ۲۵۵، مغانی

الاخبار ج: ۱، ص: ۱۶۵، تقریب التہذیب، ص: ۱۸۷).

خلاصہ یہ نکلا کہ اس اثر کے تمام راوی ثقہ ہیں نیز علامہ نبویؒ کا آثار اسنن میں اس اثر کو صحیح کہنا بالکل بجائے اور ”صاحب تحقیقات“ کا اس اثر کو ضعیف کہنا اسکی جہالت اور تعصب ہے جو آپ حضرات کو معلوم ہو چکی ہے اس اثر میں ”مطرب“ نام کا کوئی راوی نہیں ہے بلکہ ”مطرف“ ہے جو ثقہ ہے، نیز ابواسحاق سمیعؒ غلط ہیں لیکن مطرف کا سماع اس سے بعد الاختلاط ثابت نہیں ہوا لہذا اختلاط بھی کچھ مضرب نہیں ہوئی نیز حارث بن مضرب مختلف فیہ راوی نہیں ہے بلکہ وہ ثقہ راوی ہے اور جن لوگوں نے اس کو ضعیف کہا ہے انکا قول غلط ہے جیسا کہ ابن جریر عسقلانیؒ نے اس کی وضاحت فرمادی ہے پس اس اثر کے تمام راوی ثقہ ہیں اور اس بنا پر یہ اثر صحیح الاسناد ہے۔

تَوَفَّى بِمِصْرَ فِي صَفَرِ سَنَةِ خُمْسٍ وَسَبْعِينَ وَمِائَتِينَ وَكَانَ

تَقْفَةً..... الخ (ج: ۲، ص: ۲۵، رقم: ۲۱۱۰)

فہد بن سلیمان بن یحییٰ ابو جعفر طحاویؒ کے اُن مشائخ میں سے ہے کہ

جس سے انہوں نے احادیث روایت کی ہیں اور لکھیں اور بیان کی

ہیں۔ وہ مصر میں ماہ صفر ۲۵۵ھ میں فوت ہوئے اور وہ ثقہ تھے۔

اسکے علاوہ علامہ ماردینیؒ نے الجوہر النقی میں بھی یہی فرمایا ہے کہ فہد بن سلیمان بن یحییٰ ثقہ راوی

ہے جسکی تفصیلی پہلے بھی لکڑ چکی ہے لیکن جیسا کہ میں بتا چکا ہوں کہ ”صاحب تحقیقات“ احناف کا

دشمن ہے وہ بھلا ان باتوں کیلئے انکی کتابوں کو کیوں دیکھیں الجوہر النقی علامہ ماردینیؒ کی وہ کتاب

ہے کہ جسکا جواب آج تک کوئی نہ دے سکا۔

پس خلاصہ یہ نکلا کہ ”صاحب تحقیقات“ کا اس راوی کو مجہول سمجھنا اسکی ناواقفیت ہے جو کہ واضح

ہو چکی ہے پس یہ اثر بالکل صحیح ہے۔ ”صاحب تحقیقات“ نے پھر مقابلہ کی بات کی ہے میں پھر

یہی کہتا ہوں کہ ہم مقابلہ نہیں کرتے ہم ان آثار کو تخصیص کی دلیل سمجھتے ہیں جسکو صاحب تحقیقات

مقابلہ کہتا ہے اسکو یہ بھی معلوم نہیں ہے کہ ”مجہول“ راوی کی صفت ہوتی ہے اور یہ کہتا ہے کہ:

”اور دوسرا ابن عمرؓ کا اثر ہے یعنی صحابی کا فعل (اور وہ بھی مجہول الحال ہے) ”صحابی کے فعل کو

مجہول الحال بنانا یا حالانکہ ”مجہول الحال“ راوی ہوتا ہے فعل مجہول الحال نہیں ہوتا!

قارئین کرام اگر آپ ”صاحب تحقیقات“ جیسے نام نہاد متحقق و مجتہد کی باتوں میں آگئے تو پھر

اندازہ لگائیں کہ آپ کے مذہب کا کیا حشر ہوگا جو شخص موصوف و صفات کو نہ پہچانے وہ کیا خاک

آپ کو صحیح مذہب کی تعلیم دے سکے گا موصوف ذات ہوتی ہے اور فعل ذات نہیں ہوتا بلکہ عرض

ہوتا ہے جو ذات کیساتھ قائم ہوتا ہے۔ اور فعل میں جو مجہول ہوتا ہے وہ الگ چیز ہے اسکا ہمارے

بحث سے کوئی تعلق نہیں یہاں بحث رجال کی ہے اور رجال کی بحث میں مجہول راوی ہوتا ہے

ذات کے اعتبار سے یا حال کے اعتبار جیسا کہ اُصولیین نے ذکر کیا ہے۔

ساتویں حدیث:

”حَدَّثَنَا مُحَمَّدُ بْنُ خُوْزَيْمَةَ وَفَهْدٌ قَالَا ثَنَا عَبْدُ اللَّهِ بْنُ صَالِحٍ

قَالَ حَدَّثَنِي السَّيْثِيُّ قَالَ حَدَّثَنِي بَنُ الْهَادِي عَنْ مُحَمَّدِ بْنِ

كَعْبٍ قَالَ..... الخ

یہ پوری حدیث بھی باب دوم میں مع ترجمہ گزر چکی ہے

”سند حدیث پر ”صاحب تحقیقات“ کا کلام“

قولہ

”صاحب تحقیقات“ کہتا ہے:

اول یہ فعل صحابی ہے اور مرفوع قولی حدیث کے مقابلہ میں مردود ہے۔

دوم سند میں عبداللہ بن صالحؒ ہے جسکا ذکر امام ذہبیؒ نے المغنی فی

الضعفاء (۵۴۴/۱) پر کیا ہے (عربی عبارت کا ترجمہ) عبداللہ بن

صالحؒ لیث کا کاتب ہے مکمل (حدیث) صالحؒ الحدیث ہے اسکی

(راویوں میں) متا کیر ہیں ابن عدیؒ نے کہا ہے: وہ میرے نزدیک

مستقیم الحدیث ہے اور اسکی غلطیاں ہیں اور حافظ جزیرہؒ نے کہا کہ وہ

جھوٹ بولتا تھا، نسائیؒ نے کہا ہے کہ وہ ثقہ نہیں ہے اور دیگر محدثین نے

کہا ہے کہ وہ ضعیف ہے۔ انتہی حافظ ابن حجرؒ کہتا ہے کہ وہ صدوق ہے

کثیر الغلط ہے کتابت میں قوی ہے اور اس میں غفلت تھی۔

”سند پر“ صاحب تحقیقات“ کے کلام کا جائزہ“

اقول:

میں کہتا ہوں کہ: فعل صحابی مرفوع قولی حدیث میں تعارض کے وقت حجت ہوتا ہے اور اس مرفوع قولی حدیث کیلئے قصص بھی بن سکتا ہے جیسا کہ یہاں پر ابن عمرؓ نے باوجود نماز فجر کے قیام کے وقت سنتیں پڑھیں یہ اس بات کی دلیل ہے کہ ابو ہریرہؓ کی روایت اذا قیمت الصلاة اپنے عموم پر نہیں ہے ورنہ پھر تو ابن عمرؓ پر رسول اللہ ﷺ کی قولی حدیث کے خلاف کرنے کا حکم عائد ہوگا! اور یہ ”صاحب تحقیقات“ جیسا کہ ہم ہی کر سکتے ہیں صحابہ کرامؓ کی شان میں اس سے بڑھ کر اور گستاخی کیا ہوگی!

اور اگر وہ یہ کہے کہ ہم صحابہ کرامؓ کے بارے میں یہ گمان نہیں کرتے کہ وہ حدیث رسول اللہ ﷺ کی مخالفت کرتے ہیں بلکہ ہو سکتا ہے کہ نبی کی احادیث ان کو نہ پہنچی ہو تو یہ بات بالکل بعید ہے۔ اور جو واقعات بیان کئے جاتے ہیں اُن واقعات کی ہمارے پاس مناسب توجیہات موجود ہیں جسکے بیان کرنے کا یہ موقع نہیں ہے۔

قولہ:

”اور“ صاحب تحقیقات“ کا یہ کہنا:

”لہذا عبد اللہ بن صالح متکلم فیہ آدمی ہے تو کس طرح یہ اثر صحیح

ہو جائے گا“

اقول:

میں کہتا ہوں کہ: کسی راوی کے متکلم فیہ ہونے سے یہ تو لازم نہیں آتا کہ اسکو بالکل ہی ضعیف گردانا جائے، متکلم فیہ امام بخاریؒ بھی ہے، متکلم فیہ احمد بن صالح مصریؒ بھی ہے اور ان سے

بڑھ کر ثقہ رواۃ جن پر معمولی قسم کا کام بھی ہوا ہے ان کو علامہ ابن عدنی نے اکمال میں ذکر کیا ہے لیکن اسکا یہ مطلب نہیں ہوتا کہ وہ ضعیف ہو گئے بلکہ اس قسم کے رواۃ یعنی جن کی اقامت پر اتفاق ہو کے معاملہ میں جرح و قبول ہی نہیں کیا گیا ہے۔ ”صاحب تحقیقات“ اپنی منطق چلا رہا ہے اور متکلم فیہ کو غیر صحیح کہہ رہا ہے اگرچہ عبد اللہ بن صالح مختلف فیہ راوی ہے اگرچہ اسکی حدیث کا درجہ صحیح کے اعلیٰ مرتبہ کا نہیں ہو سکتا لیکن اس سے یہ لازم تو نہیں آتا کہ وہ حسن الحدیث بھی نہ ہو حالانکہ مختلف فیہ راوی کی حدیث حسن ہوتی ہے جیسا کہ علامہ ذہبیؒ کی کتاب ”الموتقط“ کے حوالہ سے گزرا چکا ہے۔

نیز علامہ ابن حجر مستطانیؒ نے صالح بن عبد اللہ کے متعلق ابن قطان کا یہ قول بھی نقل فرمایا ہے:

”قَالَ ابْنُ الْقُطَّانِ: هُوَ صَدُوقٌ، وَلَمْ يُبَيَّنْ عَلَيْهِ مَا يَسْقُطُ لَهُ

خَلِيلُهُ إِلَّا أَنَّهُ مُخْتَلَفٌ فِيهِ، فَحَدِيثُهُ حَسَنٌ. (تهذيب التهذيب

ج، ۳: ص، ۲۲۳، مؤسسة تاریخ العربی)

ابن قطانؒ نے فرمایا کہ وہ صدوق ہے، اور اس کے خلاف کوئی ایسی

بات ثابت نہیں ہوئی کہ جس کی وجہ سے اسکی احادیث کو ساقط کر دیا

جائے سوائے اسکے کہ وہ مختلف فیہ راوی ہے، پس اسکی حدیث حسن

ہے۔

اور میں نے جو یہ کہا تھا کہ متکلم فیہ ہونے سے کوئی راوی ضعیف نہیں ہوتا اور اسکی ثابہت ختم نہیں ہوتی اللہ تعالیٰ کے فضل سے مجھے اسکی تصریح بھی مل گئی چنانچہ علامہ ذہبیؒ نے اُن راویوں پر جو متکلم فیہ ہیں لیکن باوجود اس کے اسکی ثابہت میں فرق نہیں آیا اور وہ ثقہ ہی رہے مستقل کتاب لکھی ہے جس میں انہوں نے عبد اللہ بن صالح کا ذکر بھی کیا ہے چنانچہ وہ فرماتے ہیں:

اللين وغيرهم اتقن منهم واحفظ فهو لاء خديتهم ان لم يكن في اعلی مراتب الصحيح فلا ينزل عن رتبة الحسن اللهم الا ان يكون للرجل منهم احاديث تستكر عليه وهي التي تكلم فيه من اجلها فينبغي التوقف في هذه للاحداث . (من تكلم فيه وهو موثق، ج: ١، ص: ١٠٩)

یہ فائدہ دینے والی فصل ان ثقات کو پہچاننے کے بیان میں ہے جن کی ثقاہت میں بعض آئمہ نے معمولی قسم کا کلام کیا ہے کہ جس کی وجہ سے انکی احادیث کو رد نہیں کیا جائے گا، اور ان میں ادنیٰ سی کمزوری ہو اور ان کے مد مقابل ان سے زیادہ ثقہ اور زیادہ حافظ ہوں تو ان لوگوں کی حدیثیں اگرچہ صحیح حدیثوں کے اعلیٰ مرتبہ میں شمار نہ ہو لیکن وہ حسن کے مرتبہ سے نہیں اترتی سوائے اسکے اُس آدمی کی کچھ ایسی حدیثیں ہوں جن کی وجہ سے اس پر نکات کا داغ لگا ہو اور یہ وہی احادیث ہوں جن کی وجہ سے وہ متکلم فیہ ثقہ یا پھر ان احادیث میں توقف کرنا چاہئے۔

قارئین کرام علامہ ذہبیؒ کی مندرجہ بالا عبارت سے مسئلہ بالکل واضح ہو گیا کہ جن لوگوں کو انہوں نے اس کتاب میں ذکر کیا ہے انکی احادیث کم از کم حسن کے درجہ کی ضرور ہوتی ہیں لہذا ہم اس راوی کے متعلق یہی کہیں گے کہ یہ راوی حسن الحدیث ہے۔

قولہ:

”صاحب تحقیقات“ کہتا ہے:

”عَنْ اللَّهِ بْنِ صَالِحِ الْجُهَنِيِّ كَاتِبِ اللَّيْثِ (خ د ق): صَالِحُ الْحَدِيثِ لَهُ مَنَاجِمٌ رَوَى عَنْهُ ابْنُ مَعِينٍ وَالْبُخَارِيُّ وَقَالَ أَبُو زُرْعَةَ حَسَنُ الْحَدِيثِ وَقَالَ ابْنُ عَدَى هُوَ عِنْدِي مُسْتَقِيمُ الْحَدِيثِ وَلَهُ أَغَالِيطٌ قُلْتُ فَتَجْتَنِبُ مَنَاجِمَهُ. (من تكلم فيه وهو موثق، ج: ١، ص: ١٠٩)

عبد اللہ بن صالح الجہنی لیث کا کاتب ہے، صالح الحدیث ہے، اور اسکی منکر راوی ہیں، اس سے ابن معینؒ اور امام بخاریؒ نے احادیث راویت کی ہیں، اور ابوزرعہؒ نے فرمایا ہے کہ وہ حسن الحدیث ہے، اور ابن عدیؒ نے فرمایا ہے وہ میرے نزدیک مستقیم الحدیث ہے، اور اُس کی کئی غلطیاں ہیں، میں (ذہبیؒ) کہتا ہوں کہ اُس کی منکر راویات سے اجتناب کیا جائے (باقی روایات میں وہ حسن الحدیث ہے)

پس ماقبل کی تصریح سے یہ بات بخوبی معلوم ہو گئی کہ متکلم فیہ اور ثقہ میں تاہن نہیں ہے بلکہ یہاں نسبت عموم و خصوص من وجہ کی ہے کہ بعض متکلم فیہ ثقہ ہو سکتے ہیں اور بعض ثقہ متکلم فیہ ہو سکتے ہیں۔ پس معلوم ہو گیا کہ نہ تو ہر متکلم فیہ ضعیف ہوتا ہے اور نہ ہی ہر ثقہ متکلم فیہ ہوتا ہے لہذا یہ دونوں ایک دوسرے کے بعض افراد پر صادق آسکتے ہیں۔

لہذا ”صاحب تحقیقات“ کا متکلم فیہ راوی کو ضعیف کہنا اسکی نادانی ہے جو روز روشن کی طرح واضح ہو چکی ہے۔

نیز ذہبیؒ اپنی مذکورہ کتاب کے مقدمہ میں تحریر فرماتے ہیں:

”أَمَّا بَعْدُ: فَهَذَا فِصْلٌ نَافِعٌ فِي مَعْرِفَةِ ثِقَاتِ الرِّوَاةِ الَّذِينَ تَكَلَّمَ فِيهِمْ بَعْضُ الْأَئِمَّةِ بِمَا لَا يُرَدُّ أَخْبَارُهُمْ وَفِيهِمْ بَعْضُ

اس کا علامہ نیوئی کے سکوت کو اس کے ضعف کی دلیل سمجھنا بھی اسکی نادانی ہے کیا اسکے پاس اس کی دلیل ہے کہ علامہ نیوئی نے یہ بتایا ہو یا مقدمہ میں یا تعلق الحسن میں اس بات کی تصریح کی ہو کہ جس حدیث پر میں سکوت کروں وہ ضعیف ہوگی؟ جناب خیالی گھوڑے دوڑا رہا ہے بغیر کسی دلیل و قرینہ کے کسی چیز پر حکم لگانا کیا شریعت اس بات کی اجازت دیتی ہے؟

قول:

دوسرا اس میں محمد بن خزیمہ طحاوی کا شیخ ہے۔ حافظ ابن حجر فرماتے ہیں:
(ترجمہ) طحاوی کا شیخ ہے ثقہ مشہور ہے اور یہ معروف شخصیت والا آدمی ہے ابن عساکر نے اسکا ذکر اپنی تاریخ میں کیا ہے اور کہا ہے محمد بن خزیمہ بن مخلد بن محمد نے اپنے باپ اور ہشام بن عمار سے روایت کیا ہے۔ اور اس سے محمد بن اسحاق اللخمی نے روایت کیا ہے ابن عساکر نے کہا ہے اسکی احادیث اسکے ضعف پر دلالت کرتی ہیں۔ (الاحتیاط فی رد المحتورات، ص: ۳۹۵)

اقول:

میں کہتا ہوں کہ محمد بن خزیمہ ثقہ راوی ہے ابن عساکر کی بہم جرح سے وہ ضعیف نہیں ہو سکتا علامہ ذہبی محمد بن خزیمہ کے متعلق فرماتے ہیں:

”محمد بن خزيمة، شيخ الطحاوي، لم يشهور بثقة“ (ميزان الاعتدال، ج: ۳، ص: ۵۳۷)

محمد بن خزیمہ طحاوی کا شیخ ہے مشہور اور ثقہ ہے۔

اسکے علاوہ ایوب مظاہری علامہ ذہبی کی مذکورہ عبارت نقل کرنے

اس وجہ سے ہوائی صاحب کے ایک متعصب پیشوا جو کہ نیوئی ہے اُس نے آثار السنن میں اس اثر پر سکوت کیا ہے باوجود اسکے کہ وہ موضوعات کو بھی صحیح کہتا ہے جو اسکے مذہب کے موافق ہوں اور صحیح کو ضعیف کہتا ہے جو اسکے مذہب کے مخالف ہو۔

اقول:

علامہ نیوئی متعصب نہیں بلکہ متعصب تو ”صاحب تحقیقات“ ہیں کہ باوجود عبد اللہ بن صالح کے حسن الخدیث ہونے کے اسے اثر کو چھوڑ دیا کیونکہ یہ اثر اسکے مسلک کے خلاف ہے تو اگرچہ یہ حسن ہے لیکن وہ اسے قبول نہیں کر رہا ہے اور کہتا ہے کہ ”وہ موضوعات کو بھی صحیح کہتا ہے جبکہ وہ اسکے مذہب کے موافق۔ میں کہتا ہوں کہ ”صاحب تحقیقات“ کوئی ایک روایت بیان تو کرتے کہ اُس نے اس موضوع روایت کو بھی صحیح کہہ دیا ہو؟ ”صاحب تحقیقات“ یوں ہی زبانی جمع خرچ کرتے نہیں تھکتے اپنا کچھ دوسروں پر اچھالنا تو ”صاحب تحقیقات“ اور انکے بڑوں کے رگ و پے میں رچ بس چکا ہے جگہ ذکر میں شمس الحق عظیم آبادی صاحب کے متعلق کرچکا ہوں۔ نماز فجر کے بعد سنتیں پڑھنے میں ”صاحب تحقیقات“ کے پاس کوئی صحیح حدیث ہے وہ مرسل روایت جو اپنے تمام طرق کیساتھ مرسل ہے جبکہ ان کے نزدیک مرسل حجت ہی نہیں تو پھر نماز فجر کے بعد سنتیں پڑھنے کی منع میں جو متواتر احادیث وارد ہوئی ہیں اس مرسل روایت کو اسکے مقابلہ میں کیوں پیش کرتے ہو اس وقت جب خود تمہارے مسلک کی موافقت میں ضعیف حدیث آتی ہے تو وہ تمہارے نزدیک حجت ہوتی ہے لیکن جب وہ مقابل کوئی حسن روایت پیش کرتا ہے تو اسکو ضعیف ثابت کرنے کیلئے کیا کیا منطقی چلاتے ہو۔ اور کہتے ہو کہ نیوئی متعصب ہے متعصب وہ نہیں بلکہ متعصب ”صاحب تحقیقات“ ہے۔

بعد فرماتے ہیں:

”وقال الغنئی فی النخب وثقه ابن یونس وقال توفی

سنة ۲۷۶ھ (رجال الطحاوی علی هامش شرح معانی

الاثر ج: ۱، ص: ۱۰، رقم حاشیة: ۱)

پس علامہ ذہبی علامہ ایوب مظاہر کی عبارت سے معلوم ہو گیا کہ محمد بن خزیمہ ثقہ راوی ہے اور محمد شین کا یہ قاعدہ ہے کہ جرح جب تک مفسر نہ ہو اس وقت تک جرح قبول نہیں کرتے بلکہ تعدیل کو ترجیح دیتے ہیں چنانچہ محدث کبیر علامہ عبدالحی لکھنوی تحریر فرماتے ہیں:

”وَأَمَّا الْجَرَحُ فَلَا يُقْبَلُ إِلَّا مَقْسُورًا مِمَّنْ سَبَبَ الْجَرَحَ لِأَنَّ

الْجَرَحَ يَحْصُلُ بِأَمْرِ وَاحِدٍ فَلَا يَشُقُّ ذِكْرُهُ..... الخ (الرفع

والتكمیل فی الجرح والتعديل، ص: ۸۰)

اور ربی بات جرح کی تو اس وقت تک قبول نہیں ہوگی جب تک وہ

مفسر نہ ہو کہ سبب جرح بیان ہوئی ہو کیونکہ جرح ایک ہی بات سے بھی

حاصل ہو جاتی ہے تو اس کا ذکر کرنا مشکل نہیں ہے۔

پس معلوم ہوا کہ ابن عساکر کی یہ جرح قابل قبول نہیں ہے کیونکہ ان کا یہ کہنا کہ اس کی حدیثیں اس کی کمزوری پر دلالت کرتی ہیں انتہائی مجمل سی بات ہے کیونکہ اس میں اس بات کی وضاحت نہیں ہے کہ اس کی روایت کردہ حدیثوں میں کیا اور کس قسم کی کمزوری ہے جسکی وجہ سے ہم اس پر ضعف کا حکم لگائیں۔ لہذا محمد بن خزیمہ ثقہ راوی ہے اور ”صاحب تحقیقات“ کا اس پر ضعف کا حکم لگانا مردود ہے جو اصول حدیث کے بنیادی قواعد کے خلاف ہے۔

خلاصہ یہ نکلا کہ جب اس اثر کے مشکلم فیہ راویوں کی توثیق ثابت ہوگئی تو اب ہم یہ کہتے ہیں کہ یہ

اثر حسن درجہ کی ہے اور ”صاحب تحقیقات“ کا اسکو ضعیف ثابت کرنے کی کوشش اسکی غباوت تھی۔ پس یہ اثر حدیث الابریہ کی حدیث کیلئے تخصیص بن سکتا ہے۔

آٹھویں حدیث:

”حَدَّثَنَا عَلِيُّ بْنُ حُطَيْبَةَ قَالَ لَنَا الْحَسَنُ بْنُ مُوسَى قَالَ لَنَا شَيْبَانُ

بْنُ عَبْدِ الرَّحْمَنِ عَنْ يَحْيَى بْنِ أَبِي كَثِيرٍ عَنْ زَيْدِ بْنِ

أَسْلَمَ..... الخ (شرح معانی الاثر ج: ۱، ص: ۳۷۵)

تفسیر: پوری حدیث مع ترجمہ باب دوم پر ملاحظہ فرمائیں یہاں صرف سند پر کلام ہوگا۔

”سند حدیث پر ”صاحب تحقیقات“ کا کلام“

قول:

”صاحب تحقیقات“ کہا ہے:

یہ اثر بھی ضعیف ہے، (اس میں ایک راوی) یحییٰ بن ابی کثیر یمانی مدلس ہے اور یہ اقرار نیوی نے بھی اقرار السنن (۲۲۸) میں کیا ہے۔ حافظ ابن حجر فرماتے ہیں (ترجمہ) یحییٰ بن ابی کثیر یمانی کا شمار صغار تابعین میں سے ہے، وہ حافظ ہے مشہور ہے کثیر الاسرار ہے نسائی نے اسے تدلیس کیساتھ موصوف کیا ہے۔ حافظ سیوطی نے اسماء المدلسین (ص: ۱۰۷) میں اسکا شمار مدلسین میں کیا ہے، اور یہاں اس نے یہ اثر ”عن“ کیساتھ روایت کیا ہے اور مدلس جب ”عن“ کیساتھ حدیث روایت کریں وہ بالاتفاق صحیح نہیں ہوتا۔ حافظ ابن حجر فرماتے

ہیں: (ترجمہ) معتصم متصل شمار ہوتا ہے جب اس میں دوسرے شرطن متحقق ہو جائیں: کہ بعض کی ملاقات بعض کیساتھ ثابت ہو جائے۔ اور یہ کہ جس نے "معتصم" کیا ہے وہ مدلس نہ ہو۔ اور یہاں پر دونوں شرطیں مفقود ہیں زید بن اسلم کی ملاقات یحییٰ کیساتھ ثابت نہیں اور "معتصم" کرنے والا یحییٰ ابن ابی کثیر مدلس ہے۔ لہذا یہ اثر ضعیف ہے۔

”صاحب تحقیقات“ کے کلام کا جائزہ

اقول:

میں کہتا ہوں کہ:

”صاحب تحقیقات“ یہاں بھی لوگوں کو دھوکہ دینا چاہتا ہے اس نے ابن حجر عسقلانی کی عبارت کو نقل کر دی لیکن اس بات کی وضاحت نہ کی کہ یحییٰ ابن ابی کثیر کا شمار مدلسین کے کس طبقہ میں ہوتا ہے جیسا کہ میں پہلے سفیان ثوری کے متعلق بتا چکا ہوں کہ مدلسین کو ابن حجر عسقلانی نے پانچ طبقات میں تقسیم کیا ہے اور یحییٰ ابن ابی کثیر کا شمار انہوں نے دوسرے طبقہ میں فرمایا ہے اور دوسرا طبقہ وہ ہے کہ جنگی تدلیس کو آئرنے بول کیا ہے اور باوجود مدلس ہونے کے ان کی احادیث کو اپنی اپنی صحیح میں روایت کیا ہے جیسا کہ اسکی تفصیل سفیان ثوری کے متعلق بیان ہو چکی ہے مزید کچھ کہنے کی ضرورت نہیں ہے۔

لہذا ”صاحب تحقیقات“ کی یہ کاروائی یہود کے خصال کی مشابہ ہے کہ بعض باتوں کو تو نقل کرتا ہے اور بعض کو چھوڑ دیتا ہے۔

کسی راوی کے مدلس ہونے سے یہ لازم نہیں آتا کہ اسکی حدیث ضعیف ہو بلکہ اس بات کی تحقیق کرنی چاہئے کہ اسکا تعلق کس طبقہ سے ہے اسکے بعد کوئی فیصلہ کیا جائیگا جیسا کہ میں اس بات کی

وضاحت کر چکا ہوں کہ علامہ ابن حجر عسقلانی نے پہلے اور دوسرے طبقہ کے مدلسین کو چھ باتوں میں شمار کیا ہے چاہے وہ ”عن“ کیساتھ روایت کریں یا ”سماع“ کی تصریح کریں اس میں دونوں طبقوں کے متعلق یہ اصول نہیں چلے گا جو ”صاحب تحقیقات“ نے ابن حجر عسقلانی کے حوالہ سے بیان کیا ہے کہ حدیث کے اتصال کیلئے دوسرے طبقہ میں ہیں۔ کہ ایک راوی کی دوسرے سے ملاقات، اور دوسری یہ کہ وہ راوی مدلس نہ ہو۔ یہ اصول پہلے دو طبقوں کے علاوہ کیلئے ہے کہ ان کی حدیث میں جب تک یہ شرائط نہ پائی جائیں اس وقت تک حدیث متصل شمار نہ ہوگی لیکن ”صاحب تحقیقات“ کی منطق کو تو آپ حضرات نے ملاحظہ فرمایا کہ اس نے حافظ ابن حجر عسقلانی کے بیان کردہ اصول کو بغیر کسی فرق کے سب مدلسین پر فٹ کر دیا اگر ہم ”صاحب تحقیقات“ کی اس منطق کو تھوڑی دیر صحیح مان لیں تو پھر اس اصول کے مطابق، امام بخاری بھی تو مدلس ہے، امام مالک بھی مدلس ہے، امام مسلم بھی مدلس ہے اسی طرح بہت سے ثقہ ائمہ مدلس ہیں تو کیا ”صاحب تحقیقات“ کے یہاں پر بیان کردہ اس اصول سے یہ سب لوگ ضعیف ہو جائیں گے؟ جو حدیث امام بخاری، یا امام مالک، یا امام مسلم ”عن“ کیساتھ روایت کریں کیا وہ سب حدیثیں ضعیف ہو جائیں گی؟ اگر ایسا ہے تو پھر بخاری، مسلم، ہوطا امام مالک کی بہت سی حدیثیں ضعیف ہو جائیں گی؟ ”صاحب تحقیقات“ اسکے متعلق کیا جواب دیں گے؟

لہذا میں کہتا ہوں کہ حافظ ابن حجر عسقلانی کا اصول مسلم ہے لیکن ”صاحب تحقیقات“ نے اس اصول کو ”کلمۃ الحق زید بھا الباطل“ کی طرح استعمال کیا ہے کہ سب کو ایک درجہ میں رکھ دیا اور میں نے جو امام بخاری، امام مالک، اور امام مسلم کا نام لیا ہے ان حضرات کو علامہ ابن حجر عسقلانی نے ہی طبقات المدلسین میں ذکر کیا ہے لیکن ان کا شمار مدلسین کے طبقہ اول میں کیا ہے اور انکے متعلق فرماتے ہیں:

سے ان کو نقل نہیں کیا گیا۔

نویں حدیث :

”حَدَّثَنَا أَحْمَدُ بْنُ عَبْدِ الْمُؤْمِنِ الْخُرَاسَانِيُّ قَالَ سَمِعْتُ عَلِيَّ بْنَ

الْحَسَنِ بْنِ شَقِيقٍ قَالَ سَمِعْتُ الْحَسَنَ بْنَ وَاقِدَةَ ثَنَا يَزِيدُ

النَّحْوِيُّ..... الخ (ج: ۱، ص ۳۷۳)

نوٹ: پوری حدیث مع ترجمہ (باب دوم) پر ملاحظہ فرمائیے یہاں

صرف اعتراضات کا جواب دیا جائے گا۔

”حدیث پر ”صاحب تحقیقات“ کا کلام“

”صاحب تحقیقات“ نے اس حدیث پر کلام کیا ہے جس کا خلاصہ یہ ہے کہ:

(۱) اس حدیث میں اور زید بن اسلم کی روایت میں تعارض ہے اور ”

اذا تعارضتا سقطا“ کے اصول سے یہ دونوں روایتیں ساقط ہیں لہذا

حدیث رسول ﷺ کی طرف رجوع کریں گے اور تمہارے پاس تو الحمد

لہذا یہ حدیث بھی اس کے متعلق نہیں ہے۔ اور حدیث میں تو صریح نہیں

آئی ہے۔

(۲) حدیث مسلم میں نبی وارو ہے اور تمہارے مذہب کے اصولوں

کے مطابق نبی اباحت پر مقدم ہوتی ہے دیکھیں فتح

الباری (۲۳۶/۱)

”صاحب تحقیقات“ کے کلام کا جائزہ“

اقول:

المرتبة الاولى: مَنْ لَمْ يُوصَفْ بِهِ الْأَنَادَارُ كِيَحْيَىٰ بْنِ سَعِيدٍ

الانصاری“

پہلا طبقہ وہ ہے کہ جن کو تدلیس کیساتھ بہت کم ہی موصوف کیا گیا ہے

جیسا کہ یحییٰ بن سعید انصاری۔

پھر اس طبقہ میں تینٹیس آدمہ کے نام گنوائے ہیں جن کو تدلیس کیساتھ موصوف کیا گیا ہے اور ان

میں مندرجہ بالا آدمہ کا نام بھی ہے جن کا میں نے ذکر کیا ہے لیکن تدلیس کیساتھ موصوف ہونا نہ ان

کی شان میں کمی کا باعث ہے اور نہ ہی انکی امامت و شہادت میں نقص کا۔ اسی طرح انہوں

دوسرے طبقہ کے متعلق بھی فرمایا ہے جسکی تفصیل پہلے گزر چکی ہے۔ لہذا اگر ہم ”صاحب تحقیقات

“ کی الٹی سیدی باتوں (الٹی سیدی باتوں کا مطلب تو آپ سمجھتے ہو گئے کہ ”الٹی بات کو سید

ھی بنا کر پیش کر دیا جائے جیسا کہ ”صاحب تحقیقات“ نے کیا ہے) میں آگئے تو پھر ہم اور

منکرین حدیث میں کوئی فرق نہیں رہے گا انہوں نے بھی ”صاحب تحقیقات“ کی طرح الٹی

سیدی باتوں سے حدیث کی حجت سے انکار کر دیا اور حدیث کے منکر بن گئے اگر ”صاحب

تحقیقات“ کی یہ عادت رہی تو پھر اللہ جانے کہ.....!

بہر حال ”صاحب تحقیقات“ کی باتوں سے دھوکہ نہیں کھانا چاہئے سیدی بات کو سیدی سمجھ کر اور

الٹی بات کو الٹی سمجھ کر فیصلہ کیا جائے۔ لہذا سیدی بات کو سیدی سمجھ کر ہم فیصلہ کرتے ہیں کہ یہ

حدیث صحیح الاسناد ہے اور الٹی بات کو الٹی سمجھ کر کہتے ہیں کہ ”صاحب تحقیقات“ کی سب باتیں

غلط ثابت ہوئی ہیں۔

نتیجہ..... مذکورہ کلام کے علاوہ ”صاحب تحقیقات“ نے اس حدیث

پر دوسرا اور تیسرا کلام بھی کیا ہے لیکن پہلا اس کا جواب ہو چکا ہے اس وجہ

(۱)..... میں کہتا ہوں کہ ابن عمرؓ کے فعل میں تعارض کا جواب (باب دوم، پر تفصیل کیساتھ ہو چکا ہے وہاں پر ملاحظہ کیا جائے۔ باقی رہی یہ بات کہ تعارض کے وقت رجوع حدیث رسول ﷺ کی طرف ہوگا یہ ”صاحب تحقیقات“ نے ایک نیا اصول بنایا ہے جو آج تک نہ کسی محدث نے بیان کیا ہے اور نہ کسی مجتہد نے کہ آثار میں تعارض کے وقت رجوع حدیث رسول ﷺ کی طرف ہوگا میں نے پہلے بھی عرض کیا تھا کہ ”صاحب تحقیقات“ الٰہی سیدھی باتیں بنا کر لوگوں کو دھوکہ دینا چاہتے ہیں حدیث رسول ﷺ میں جب تعارض پیدا ہو جائے جیسا کہ حدیث ابو ہریرہؓ کے حوالہ سے گزر چکا ہے تو اس وقت رجوع اقوال و افعال صحابہؓ کی طرف ہوگا کیونکہ حدیث رسول ﷺ میں نبی اگر صریح ہوتی تو پھر اقوال و افعال صحابہؓ میں اختلاف کیوں پیدا ہوتا کیا جو صحابہ کرامؓ اس وقت سنتیں پڑھتے تھے ان کو یہ حدیث رسول ﷺ معلوم نہیں تھی کیا وہ اس نبی کو صریح سمجھتے تھے اگر صریح سمجھتے تو پھر کیا نعوذ باللہ انہوں نے حدیث رسول ﷺ کی مخالفت کی تھی کہ وہ باوجود صریح نبی کے نماز فجر کی قیام کے وقت سنتیں پڑھتے تھے؟

یہی وجہ ہے کہ ہم ان احادیث کو صریح تسلیم نہیں کرتے بلکہ ان احادیث میں مناسب تاویل کرتے ہیں جسکی دلیل اجلہ صحابہ کرام کا عمل ہے لہذا ہم یہ کہتے ہیں کہ وہ احادیث محمول ہیں صفوں میں مل کر سنتیں پڑھنے کیساتھ یعنی جماعت جماعت کی صفوں میں مل کر سنت پڑھنے پر وارد ہوئی ہے جیسا کہ اجلہ صحابہ کرامؓ کے عمل سے معلوم ہوتا ہے۔

اور ”صاحب تحقیقات“ کا یہ کہنا کہ تمہارے پاس کوئی حدیث نہیں ہے تو اس کا جواب پہلے ہو چکا ہے۔ حضرت علیؓ سے مروی ہے کہ رسول ﷺ نماز فجر کی قیام کے وقت سنتیں پڑھ لیتے تھے۔ جو حسن درجہ کی حدیث ہے تو جب امام کی تخصیص اس حدیث سے ہوگئی تو ماموم کی تخصیص دیگر احادیث و اقوال و افعال صحابہؓ سے ہوگئی۔ اور اسی بات کو موصوف نہیں سمجھتے بلکہ کہتے ہیں کہ آثار

صحابہؓ مرفوع احادیث کا مقابلہ نہیں کر سکتے ہم آثار صحابہؓ کو مرفوع احادیث کا مقابلہ سمجھتے ہیں کہ ہیں ہاں! یہ بات ضرور ہے کہ ہم ان مرفوع احادیث کی تشریح میں امام ابوحنیفہؒ کی تقلید کرتے ہیں جو کہ مجتہد ہے بدل ہیں اور تم اسکی تشریح کیلئے مقلد بن محمد شین کی تقلید کرتے ہو اور ابن حجرؒ یا امام نوویؒ کے دروازے پر جا کر بھیک مانگتے ہو جو کہ مقلد بن ہیں۔

(۲)..... میں کہتا ہوں کہ یہ بات بالکل درست ہے اور اختلاف کا مسلم قاعدہ ہے کہ جب محرم اور میثع میں تعارض پیدا ہو جائے تو محرم کو ترجیح ہوگی اور ہم مسلم شریف وغیرہ احادیث میں اسی قاعدے کے پابند ہیں ہمارے نزدیک حدیث میں وارد ممانعت کا تعلق چونکہ جماعت کی صفوں کیساتھ مل کر سنتیں پڑھنے پر محمول ہے تو اسی پر عمل کرتے ہوئے ہم یہ کہتے ہیں کہ جماعت کی صفوں کیساتھ مل کر فجر کی سنتیں پڑھنا سخت مکروہ ہے یعنی مکروہ تحریمی ہے تو ہم نے اپنے قاعدے کو استعمال کیا اور الحمد للہ اسی پر ہمارا عمل ہے جو حدیث رسول ﷺ اور عمل صحابہؓ کے موافق ہے۔ ذلک فضل اللہ یوحیٰ من یشاء

قوله:

(۳) تیسرا یہ کہ اس سند میں الحسن بن واقد متکلم فی آذی ہے جسکو امام

احمد بن حنبل اور امام ساجی نے ضعیف کہا ہے دیکھو تہذیب

الحدیث (۱/۶۰۴)

اقول:

(۳)..... میں کہتا ہوں کہ ”صاحب تحقیقات“ سے بڑا متعصب شاید کہ دنیا میں کوئی مل جائے انا یہ امام نبویؐ کو متعصب کہتا ہے! اس کے تعصب کو تو دیکھئے کہ ثقہ راوی کے متعلق مجمل کلام نقل کر کے لوگوں کو یہ باور کرانا چاہتا ہے کہ حسین بن واقد ضعیف راوی ہے اور چالاک اتنا ہے کہ اس

کیلئے عنوان قائم کیا کہ ”متکلم فیہ آدمی ہے“ متکلم فیہ کا یہ تفسیر راہبوں نے عبد اللہ بن صالح کے متعلق استعمال کیا تھا۔ جسکی وضاحت کر چکا ہوں کہ ہر متکلم فیہ راوی ضعیف نہیں ہوتا بلکہ بعض متکلم فیہ ضعیف ہوتے ہیں متکلم فیہ اور ضعیف میں نسبت عموم و خصوص مطلق کی ہے کہ ہر ضعیف متکلم فیہ ہوتا ہے لیکن ہر متکلم فیہ ضعیف نہیں ہوتا بلکہ بعض متکلم فیہ ثقہ بھی ہوتے ہیں اور ان پر محدثین کا کلام انکی ثقاہت کے متافی نہیں ہوتا جیسا کہ پہلے اسکی وضاحت کر چکا ہوں۔

حسین بن واقد ثقہ راوی ہے عبد اللہ ابن مبارک فرماتے ہیں: ”ہمارے لئے حسین کے مثل کون ہوگا“ امام اثرم نے امام احمد سے روایت کیا ہے کہ: ”وہ لا باس بہ ہے اور اسکی تعریف کی“ ابن ابی خنیفہ نے ابن معین کے حوالہ سے فرمایا کہ: ”وہ ثقہ ہے“ امام ابو زرہ اور امام نسائی نے اسکے متعلق فرمایا کہ: ”لا باس بہ یعنی اس میں کوئی نقص نہیں۔ ابن حبان نے فرمایا کہ: ”کان من خیار الناس“ کہ وہ اچھے لوگوں میں سے تھا اور وہ کبھی کبھی خطا کر جاتا تھا۔ ابن سعد نے فرمایا کہ وہ ”حسن الحدیث ہے“ امام آجری نے ابوداؤد کے حوالہ سے بتایا کہ: وہ لا باس بہ ہے، امام ساجی نے فرمایا کہ: فی نظر وہ صدوق ہے اور اسے وہم ہو جاتی تھی، امام احمد نے فرمایا کہ: ”میں اسکی احادیث کو نہیں جانتا کہ وہ کیسی ہیں۔ یہ پوری تفصیل جن کا میں نے خلاصہ نقل کیا ہے تہذیب التہذیب (۳/۲) تہذیب الکمال (۱۹۶/۳)، التعلیل والترحیح (۱۲۶/۱) مغانی الاخیار (۲۱۸/۱) پر ملاحظہ کی جاسکتی ہے۔

بہر حال آپ حضرات نے حسین بن واقد کی ثقاہت کے متعلق اتنے سارے محدثین کا کلام ملاحظہ فرمایا کہ سب حضرات اسکی ثقاہت پر متفق ہیں اس کی حدیث کو قابل حجت سمجھتے ہیں لیکن ”صاحب تحقیقات“ نے صرف امام ساجی اور امام احمد بن حنبل کے حوالہ سے اسکو ضعیف کہہ دیا اور اس میں بھی انہوں نے امام ساجی کے کلام میں خیانت کی ہے کہ امام ساجی نے اسکو

ضعیف نہیں کہا ہے بلکہ اس کو صدوق کہا ہے، اور انکا یہ کہنا کہ فیہ نظر یا اسے وہم ہو جاتی تھی تو یہ اسکے صدوق ہونے کے متافی نہیں ہے۔ اور رہی بات امام احمد بن حنبل کی تو امام اثرم کے حوالہ سے بیان ہوا کہ انہوں نے بھی حسین کو لا باس بہ کہا ہے اب امام احمد بن حنبل سے رد قول ہو گئے ایک تو یہ کہ انہوں نے حسین کی حدیث کا انکار کیا ہے، دوسرا یہ کہ اس کو لا باس بہ بھی کہا ہے۔ اب یہ بات سمجھیے کہ امام احمد بن حنبل کے ہر قول کا جدا محمل ہے امام احمد نے حسین کی روایت کردہ حدیث سے جو انکار کیا ہے تو وہ صرف اس حدیث سے ہے جو اس نے ایوب عن نافع عن ابن عمر کی سند سے روایت کیا ہے چنانچہ علامہ عینی اس بات کی وضاحت کرتے ہوئے فرماتے ہیں:

”وَأَسْتَكْرَأُ أَحْمَدَ بَعْضَ خَدِيثِهِ، وَحَوَّكُ رَأْسَهُ كَأَنَّهُ لَمْ يَرِضْهُ.

قُلْتُ: أَرَأَيْتَ بِهَذَا الْحَدِيثِ الَّذِي رَوَاهُ الْحُسَيْنُ الْمَذْكُورُ، عَنْ

أَيُّوبَ، عَنْ نَافِعٍ عَنْ ابْنِ عُمَرَ أَنَّ رَسُولَ

ﷺ قَالَ:..... الخ“ الحديث (مغانی الاخیار

ج: ۱، ص: ۲۱۸)

اور امام احمد نے اسکے بعض حدیث کو نکارت کی نظر سے دیکھا اور اس پر

اپنا سریوں ہلایا گویا کہ وہ اس حدیث پر راضی نہیں تھے۔ میں (یعنی

”) کہتا ہوں کہ امام احمد کے اس انکار سے مراد وہ حدیث ہے جو مذکورہ

حسین نے ایوب عن نافع عن ابن عمر کے طریق سے روایت کی

ہے..... الخ

پس اب تو یہ بات متعین ہو گئی کہ امام احمد نے اسکی ساری حدیثوں سے انکار نہیں کیا ہے پس جب ساری حدیثوں سے انکار نہیں کیا تو پھر دیگر احادیث کے بارے میں اسکو لا باس بہ فرمادیا۔

مذکورہ جائزہ سے یہ بات بخوبی معلوم ہوگئی کہ یا تو ”صاحب تحقیقات“ امام احمد بن حنبل کی جرح کے عمل سے واقف نہیں تھے یا جان بوجھ کر انہوں نے اپنے تعصب کی وجہ سے اس کی اس حدیث کو ضعیف کہہ دیا۔ ورنہ حسین بن واقد کی باقی احادیث میں کوئی کمزوری نہیں ہے۔ واللہ الحمد والہ المجد

دسویں حدیث:

”حَدَّثَنَا أَبُو بَكْرِ بْنُ أَبِي شَيْبَةَ قَالَ سَمِعْتُ ابْنَ عَبَّادٍ يَقُولُ قَالَ لَنَا عَبْدُ الْعَزِيزِ بْنُ مُسْلِمٍ قَالَ أَنَا مَطْرُفُ بْنُ طَرِيفٍ عَنْ أَبِي عُثْمَانَ الْأَنْصَارِيِّ قَالَ: جَاءَنَا عَبْدُ اللَّهِ بْنُ عَبَّاسٍ وَرَضِيَ اللَّهُ عَنْهُمَا وَالْإِمَامُ فِي صَلَاحَةِ الْغَدَاةِ وَلَمْ يَكُنْ صَلَّى الرَّكْعَتَيْنِ فَصَلَّى عَبْدُ اللَّهِ بْنُ عَبَّاسٍ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُمَا الرَّكْعَتَيْنِ خَلْفَ الْإِمَامِ ثُمَّ دَخَلَ مَعَهُمْ وَقَدْ رَوَى عَنْ بَنِي عُمَرَ مِثْلَ ذَلِكَ. الكنف (شرح معانی الآثار ج: ۱، ص: ۲۵۶، مكتبة حقایقہ وج: ۱، ص: ۳۷۵، درالکتب العلمیہ)

(بعد سند) ابو عثمان انصاریؒ نے فرمایا کہ: عبداللہ ابن عباسؓ ہمارے پاس اس وقت آئے کہ امام فجر کی نماز پڑھا رہا تھا اور ابن عباسؓ نے فجر کی سنتیں نہیں پڑھی تھیں تو ابن عباسؓ نے امام کی (پچھلی والی) صف میں فجر کی سنتیں پڑھ لیں پھر جا کر اُن کے ساتھ جماعت میں شامل ہو گئے اور اسی طرح ابن عمرؓ سے بھی مروی ہے۔

”حدیث پر ”صاحب تحقیقات“ کا کلام“

قول: صاحب تحقیقات کا کہنا ہے:

(۱) حافظ ذہبیؒ فرماتے ہیں: (ترجمہ) ابو عمر الضریروہ کہ جس پر علی ابن المدینی نے لعن کیا ہے۔

(۲) ابوبکر امام حمادی کے شیخ کا ترجمہ ہمیں نہیں ملا وہ مجھول الحال ہے۔

(۳) یہ صحابی کا فعل ہے جو رسول اللہ ﷺ کے مرفوع قولی احادیث کے مقابلہ میں قابل حجت نہیں ہے۔

”صاحب تحقیقات“ کے کلام کا جائزہ

اقول وباللہ التوفیق میں اللہ تعالیٰ کی توفیق سے کہتا ہوں کہ:

(۱) ... صاحب تحقیقات نے گویا کہ قسم کھائی ہے کہ احناف کی جو حدیث استدلال میں آئے گی وہ اس کو اپنی تعصب کی وجہ سے ضعیف ثابت کریگا اگرچہ صحیح ہی کیوں نہ اور کہتا ہے کہ علامہ نیوٹی متعصب ہے موضوع حدیث کو بھی صحیح کہہ دیتا ہے جو اس کے مذہب کے موافق ہو اور صحیح کو ضعیف کہہ دیتا ہے جب وہ اس کے مذہب کے مخالف ہو۔ میں کہتا ہوں کہ آپ حضرات پر ”صاحب تحقیقات“ کا تعصب تو واضح ہو چکا ہوگا کہ اُس نے کتنے صحیح راویوں کو ضعیف ثابت کرنے کی ناکام کوشش کی ہے اب اس راوی کے متعلق بھی موصوف نے اسی ناکام کوشش میں اپنا وقت ضائع کیا ہے اور اپنی پوری کتاب کو دجل و فریب کا مرقعہ بنا دیا ہے اس نے یہاں بھی خیانت کی ہے ابو عمر الضریر کے متعلق صرف میزان الاعتدال سے اور ابغنی سے اس کے ضعف کے اقوال نقل کر دیے لیکن جس ابو عمر الضریر کو اس نے ضعیف ثابت کیا ہے وہ اس حدیث کا راوی ہی نہیں ہے اس نے صرف ”ابو عمر الضریر“ نام (کنیت) دیکھ کر اس پر ضعف کا حکم لگا دیا اور یہ بتانے

کی زحمت نہ کی کہ اس کنیت سے مشہور کتنے راوی ہیں طحاوی کی سند میں ابو عمر الضریح کو نہا ہے ؟ صرف ابو عمر الضریح کو ضعیف ثابت کرنے سے کام نہیں چلے گا بلکہ پوری وضاحت کی ضرورت ہے کہ اس کنیت کے کتنے راوی ہیں اور ان کی کیا کیفیت ہے ؟ لہذا میں کہتا ہوں کہ ابو عمر الضریح جو طحاوی کی حدیث کا راوی ہے اس کا نام حفص بن عمر ہے جو کہ ثقہ راوی ہے چنانچہ اس کے متعلق امام ابو حاتم فرماتے ہیں: صدوق، صالح الحدیث اسکی عام حدیثیں محفوظ ہیں۔ ابن حبان فرماتے ہیں: ”میراث، حساب، شعر، تاریخ، اور فقہ کے معتبر علماء میں سے تھے پیدائشی ناجائز تھے۔ امام ساجی فرماتے ہیں: ”من ابل الصدق“ یعنی وہ سچے لوگوں میں سے تھے، اور ایک مقام پر فرمایا کہ: وہ حدیث یاد کرنا تھا۔ سلیمان شاذ کوئی اس کی تعریف کرتے تھے۔ علامہ عقیلی نے اسکو ضعیف میں شمار کیا ہے لیکن علامہ عقیلی کا کلام نقل کرنے کے بعد علامہ ذہبی فرماتے ہیں: کہ وہ صدوق تھے حافظ تھے بڑے محققین علماء میں سے تھے۔ یہ پوری تفصیل آپ مندجہ ذیل کتابوں میں ملاحظہ فرما سکتے ہیں۔

(تہذیب التہذیب ج: ۲، ص: ۲۸، تہذیب الکمال

ج: ۴، ص: ۲۵۵، تقریب التہذیب ج: ۱، ص: ۲۲۰، مغانی

الاخیار، ج: ۱، ص: ۲۲۶، رقم ۴۷۹، میزان

الاعتدال، ج: ۲، ص: ۳۲۹)

خلاصہ یہ کہ طحاوی شریف کی سند میں جو ابو عمر الضریح ہے وہ ثقہ ہے جیسا کہ ماقبل میں آپ حضرات ملاحظہ فرما چکے ہیں اب جس ابو عمر الضریح کا حوالہ ”صاحب تحقیقات“ نے دیا ہے وہ یہ ابو عمر الضریح نہیں ہے جو طحاوی کا راوی ہے یا تو ”صاحب تحقیقات“ کو غلط لگا ہے یا جان بوجھ کر ضعیف راوی کو طحاوی کے سر قہوپ دیا تاکہ اسکی خواہش پوری ہو جائے اور وہ طحاوی کی سند کو

ضعیف ثابت کر سکے۔ ”صاحب تحقیقات“ نے جس ابو عمر الضریح کا ذکر کیا ہے وہ شعبہ سے روایت کرنے میں مشہور ہے اس نے عبارت نقل کرنے میں امام شعبہ کا نام اڑا دیا ہے تاکہ میری بات میں وزن پیدا ہو جائے لیکن علامہ ذہبی نے میزان الاعتدال میں اسکی وضاحت فرمائی ہے چنانچہ فرماتے ہیں:

”أَبُو عَمْرٍو الضَّرِيرُ، عَنْ شُعْبَةَ، طَعَنَ فِيهِ عَلِيُّ بْنُ الْمَدِينِيِّ، قَالَ

الذَّارِقُطِيُّ: وَهُوَ غَيْرُ الْخَوْصِيِّ.

ابو عمر الضریح شعبہ سے روایت کرتا ہے علی ابن المدینی نے اس پر طعن

کیا ہے اور دارقطنی نے کہا ہے کہ وہ خوصی کے علاوہ ہے۔

پس جس ابو عمر الضریح کے متعلق ”صاحب تحقیقات“ نے کلام کیا ہے وہ کوئی دوسرا ہے کیونکہ ہماری اس حدیث کا جو راوی ہے حفص بن عمر ابو عمر الضریح الاکبر کے نام سے مشہور ہے اور یہ جن لوگوں سے روایت کرنے میں مشہور ہے ان میں شعبہ کا نام نہیں ہے نیز علامہ مزنی نے ابو عمر الضریح کے کنیت سے مشہور ہونے والے چار راویوں کا ذکر کیا ہے اور ان میں کوئی بھی شعبہ سے روایت کرنے والا نہیں ہے اور وہ چاروں ثقہ راوی ہیں، ان میں سے ایک حفص بن حمزہ ابو عمر الضریح البغدادی ہے، دوسرا حفص بن عبد اللہ الحلو انی ابو عمر الضریح ہے، تیسرا احمد بن عثمان بن سعید ابو عمر الضریح ہے۔ اور ایک طحاوی کے اس سند کا ابو عمر الضریح ہے جو بصری ہے یہ پوری تفصیل آپ تہذیب الکمال (۴/۲۵۷) تہذیب التہذیب (۲/۲۹) پر ملاحظہ فرما سکتے ہیں۔ خلاصہ یہ کہ اس سند میں جو ابو عمر الضریح ہے وہ ثقہ ہے اور ”صاحب تحقیقات“ کا اس کو ضعیف کہنا اسکی جہالت یا تجاہل ہے۔

قولہ:

”صاحب تحقیقات“ کا یہ کہنا کہ:

(۲) ابو بکرؓ امام طحاوی کے شیخ کا ترجمہ میں نہیں ملا وہ محمول الحال ہے۔

اقول:

میں کہتا ہوں کہ امام طحاویؒ کا شیخ مجہول الحال نہیں ہے بلکہ ”صاحب تحقیقات“ کی آنکھوں پر تعصب کے پردے پڑے ہوئے ہیں اس لئے وہ ابو بکرؓ کو محمول الحال کہہ رہا ہے وہ اگر کچھ دیر کیلئے اس تعصب کی عینک کو پھینک دیتے اور انصاف و دیانتداری کی عینک پہن لیتے تو پھر انکو ابو بکرؓ کی حالت معلوم ہو جاتی کہ ان کا نام بکار بن قتیبہؒ ہے اور وہ کلدہ ثقیفی صاحب رسول ﷺ کی اولاد میں سے ہیں اور انکی کنیت بکار ابو بکر القاضی ہے، فقہ اُس نے ہلال بن یحییٰ بن مسلم جو کہ ہلال الرأی مشہور تھا سے حاصل کی جو امام ابو یوسفؒ اور امام زفر بن ہذیلؒ کے اصحاب میں سے تھا۔ اس نے ہلال بن یحییٰ بن مسلم سے علم شرط حاصل کیا۔ اُس نے ابو داؤد طیالسیؒ اور یزید بن ہارون سے حدیث کی ساعت کی اور مصر میں بصریبن کے علم کو زندہ کیا۔ اور حدیث عبد الصمد بن عبد الوارث بھفوان بن عیسیٰ الزہریؒ، یحییٰ بن اسماعیل وغیرہ سے بیان کی اور اس سے امام ابو حنفیؒ طحاویؒ نے کثرت کے ساتھ احادیث راویت کیں اور اس سے ابو عوانہ نے بھی اپنی صحیح میں حدیثیں راویت کیں اور ابو بکر بن خزیمہؒ نے بھی صحیح خزیمہؒ میں حدیثیں راویت کیں، اور ابو داؤد جہتانیؒ نے بھی حدیثیں راویت کی ہیں۔ علامہ عینیؒ نے اُسکے ترجمہ میں تقریباً چھ سات صفحات لکھے ہیں اُسکے پورے حالات محفوظ ہیں لیکن ”صاحب تحقیقات“ ہے کہ اُس کو مجھول الحال کہہ رہا ہے اتنے بڑے بڑے محدثین اُس سے راویتیں لے رہے ہیں اور یہ کہہ رہا ہے کہ مجھول الحال ہے میں نے ”صاحب تحقیقات“ کے متعلق جو یہ کہا تھا کہ اُس نے تعصب کی عینک پہنی ہوئی ہے یہ میں نے اس لئے کہا تھا کہ یہ احناف کی کتابوں کی طرف رجوع نہیں کرتا اگر وہ علامہ عینیؒ

کی مغانی الاخیار جو انہوں نے خاص رجال طحاوی کے متعلق لکھی ہے دیکھ لیتا تو اُسے یہ کہنے کی جرأت کبھی بھی نہیں ہوتی کہ ابو بکرؓ مجہول الحال ہے۔ نیز امام حاکمؒ ابو بکرؓ کے متعلق فرماتے ہیں: ”عقبت مامون“ کہ وہ ثقہ اور مامون ہے۔ ابو بکرؓ شیخ طحاوی کے حالات کا خلاصہ میں نے علامہ عینیؒ کی کتاب مغانی الاخیار (ج: ۱، ص: ۱۹۸، رقم ترجمہ: ۱۲۷۱) اور امام حاکم کا قول میں نے اعلاء السنن (ج: ۵، ص: ۱۹۷) سے بیان کیا ہے اگر کوئی مزید تفصیل معلوم کرنا چاہے تو مذکورہ کتابوں کی طرف رجوع فرمائیں۔

لہذا ”صاحب تحقیقات“ کا ابو بکرؓ کو مجھول الحال کہنا غلط ہے۔ جیسا کہ مذکورہ جائزہ سے بخوبی معلوم ہو گیا ہے۔ ولہذا الحمد قولہ:

”صاحب تحقیقات“ کا یہ کہنا کہ:

(۳) یہ صحابی کا فعل ہے جو رسول اللہ ﷺ کی مرفوعہ قولی احادیث کے مقابلہ میں قابل حجت نہیں ہے۔

اقول:

میں کہتا ہوں کہ فعل صحابی جب صحیح یا حسن سند سے ثابت ہو جائے تو وہ حدیث کیلئے خصص بھی بن سکتا ہے اور حدیث کے معنی میں تاویل کا قرینہ بھی ہوتا ہے اور ان باتوں کو کوئی بھی مقابلہ نہیں کہتا سوائے نادانوں کے جیسا کہ.....!

گیارویں حدیث:

”حَدَّثَنَا أَبُو بَشْرِ الرَّقِيُّ قَالَ سَأَلْتُ أَبَا مُعَاوِيَةَ عَنْ مَسْعُورٍ عَنْ عُبَيْدِ بْنِ الْحُسَيْنِ عَنْ أَبِي عُبَيْدِ اللَّهِ عَنْ أَبِي الدَّرْدَاءِ..... (الخ معانی)

نوٹ: پوری حدیث مع ترجمہ کے (باب دوم) میں گزریگی ہے

”سند پر ”صاحب تحقیقات“ کا کلام“

قول:

صاحب تحقیقات کہتا ہے:

(۱) ابو بشر الرقی مجہول الحال ہے۔ (۲) یہ بھی اثر ہے کہ رسول اکرم

ﷺ کی صحیح قولی مرفوع حدیث کے مقابلہ میں حجت نہیں بن سکتی لیکن

ہم ان صحابہ کرامؓ پر یہ گمان نہیں کرتے کہ وہ رسول اللہ ﷺ کے خلاف

کرتے ہیں۔

”صاحب تحقیقات“ کے کلام کا جائزہ“

اقول:

میں کہتا ہوں کہ ابو بشر الرقی مجہول الحال نہیں ہے لیکن ”صاحب تحقیقات“ کی آنکھوں پر تعصب

کی عینک لگی ہوئی ہے۔ جسکی وجہ سے وہ ابو بشر الرقی کو مجہول الحال دیکھ رہا ہے ابو بشر الرقی کا نام

وشجرہ یوں ہے - عبد الملک بن مروان بن اسماعیل بن عبد اللہ بن عبدویہ - چنانچہ علامہ عینی

فرماتے ہیں:

”قَالَ ابْنُ يُونُسَ الْفَارِسِيُّ: قَدَّمَ مِنَ الْبَصْرَةِ إِلَى مِصْرَ. يَزُورُ

عَنْ مُعَاذِ بْنِ مُعَاذٍ الْعَنْبَرِيِّ، وَأَبِي مُعَاوِيَةَ الضَّرِيرِ، وَكَانَ

ثَقَّةً (معانی الاختیار ج: ۲، ص: ۲۹۶، رقم الترجمة، ۱۶۴۳)

ابن یونس فارسی نے فرمایا ہے کہ وہ بصری سے مصر آیا تھا۔ وہ معاذ بن

معاذ مہرئی اور ابو معاویہ الضری سے روایت کرتا ہے اور وہ ثقہ تھا۔

اسکی وفات ہفتہ کے دن جماد الاول یا جمادی الثانی ۲۵۶ھ میں مصر میں ہوئی وہ امام طحاوی کے

مشائخ میں سے ایک تھے امام طحاوی نے اُن سے بہت سی احادیثیں روایت کی ہیں۔

لیکن اسکے باوجود ”صاحب تحقیقات“ کہہ رہا ہے کہ وہ مجہول الحال ہے لیکن ”صاحب تحقیقات“

کی اُلنی سیدھی باتیں احناف کے مسلک کو داغ دار نہیں بنا سکتیں بلکہ وہ خود اپنے رسوائی کے در

پے ہے کہ خیانتوں اور دھوکے کے تاج کو اپنے سر پر باندھ چکا ہے۔

قول:

”صاحب تحقیقات“ کا یہ کہنا کہ:

(۲) یہ بھی اثر ہے کہ رسول اکرم ﷺ کی صحیح قولی مرفوع حدیث کے

مقابلہ میں حجت نہیں بن سکتی لیکن ہم ان صحابہ کرامؓ پر یہ گمان نہیں

کرتے کہ وہ رسول اللہ ﷺ کے خلاف کرتے ہیں۔

اقول:

میں کہتا ہوں کہ اسکا جواب بار بار دیا جا چکا ہے کہ آثار صحابہ موقوفہ کو اہل حق ہی حدیث رسول ﷺ کا

مقابلہ جھگڑتا ہے لیکن آثار صحابہ حدیث رسول کیلئے تخصیص بن سکتے ہیں اور حدیث رسول ﷺ

کے عموم میں تخصیص جب ایک مرتبہ کی صحیح یا حسن حدیث مرفوعہ سے ہو جائے تو پھر اس حدیث

کی عمومیت باقی نہیں رہتی اور اس میں مزید تخصیص آثار صحابہ سے بھی ہو سکتی ہے ہم جو آثار صحابہ کو

پیش کرتے ہیں اول تو ان کا درجہ تخصیص میں دوسرے مرتبہ کا ہے کہ ہم پہلے حدیث کی تخصیص صحیح

یا حسن حدیث سے کرتے ہیں پھر اسکے بعد آثار صحابہ کی طرف رجوع کرتے ہیں جب حدیث

میں تعارض پیدا ہو جائے یا کسی حدیث کے معنی مراد میں اختلاف پیدا ہو جائے تو ایسی صورت

میں آنحضرتؐ کی طرف رجوع کرتے ہیں اور جس جانب کو امام ابو حنیفہؒ اپنے اجتہاد کی وجہ سے رائج سمجھتے ہیں تو اسکی پیروی کرتے ہیں۔ اب ”صاحب تحقیقات“ کا یہ کہنا کہ ہم صحابہ کرامؓ پر یہ گمان نہیں کرتے کہ وہ حدیث رسول ﷺ کی مخالفت کرتے ہیں۔ جب تم صحابہ کرامؓ پر حدیث رسول کے خلاف کرنے کا گمان نہیں کرتے تو پھر احناف پر کیوں ہمتان لگاتے ہو کہ وہ حدیث رسول ﷺ کی مخالفت کر رہے ہیں وہ بھی انہی صحابہ کرامؓ کے عمل کے مطابق عمل کرتے ہیں تو پھر احناف ہی تمہارے مجرم کیوں ہیں؟

یہاں تک ”صاحب تحقیقات“ کے سنت فجر عند الاقامت کے کلام کا جائزہ لیا گیا ہے باقی ”صاحب تحقیقات“ نے نماز فجر کے بعد سنت فجر پڑھنے کے متعلق جو احادیث ذکر کی ہیں وہ مرسل روایات ہیں اور مرسل روایات خود انکے ہاں جنت نہیں ہوتیں جیسا کہ ہم پہلے بیان کر چکے ہیں۔ لیکن یہ روایتیں ان متواتر روایتوں کیلئے تخصیص بھی نہیں بن سکتیں کیونکہ یہ خبر واحد ہیں اور متواتر کی تخصیص کیلئے کم از کم خبر مشہور چاہئے لہذا ہمارے احناف کے نزدیک چونکہ مرسل جنت ہوتی ہے تو ہم انہی روایات کی وجہ سے اس کو جائز کہتے ہیں لیکن کراہت تحریمی کیساتھ کہ اس وقت پڑھنا مکروہ تحریمی ہے مطلقاً جواز کے قائل نہیں ہیں جسکی تفصیل گزر چکی ہے۔

خلاصہ کتاب

کتاب چونکہ بنیادی طور پر دو مسائل پر مشتمل ہے (۱) فجر کی جماعت قائم ہونے کے بعد فجر کی سنتیں پڑھنے کا جواز (۲) نماز فجر کے بعد فجر کی سنتوں کا عدم جواز۔ اور یہ احناف کا مفتی بہ مذہب ہے۔ ان دو مباحث کے ضمن میں غیر مقلدین کے اعتراضات، شکوک و شبہات اور ان کے جوابات، غیر مقلدین کے دلائل اور ان دلائل کی توجیہات بھی تفصیل کیساتھ بیان ہو چکے ہیں یہاں پر صرف ان دو مسائل کے دلائل کا خلاصہ پیش کیا جاتا ہے کہ اگر کوئی شخص صرف ان

مسائل کے دلائل کو جاننا چاہے تو وہ آسانی سے جان سکے اور مسئلہ کو ہولت کے ساتھ سمجھ سکے اور اسے یہ اطمینان حاصل ہو سکے کہ احناف کا مسلک الحمد للہ قرآن و سنت کے عین مطابق ہے۔

”سنت فجر عند الاقامت کے جواز کے دلائل کا خلاصہ“

پہلی دلیل:

حضرت ابو موسیٰ سے روایت ہے کہ فجر کی جماعت کھڑی ہو چکی تھی کہ اسنے میں عبد اللہ بن مسعودؓ آئے اور مسجد میں ایک ستون کی طرف بڑھے اور فجر کی سنتیں پڑھ کر پھر جماعت کی نماز میں شریک ہوئے۔ (مصنف ابن ابی شیبہ، مصنف ابن عبد الرزاق)

دوسری دلیل:

حضرت مالک بن مغول سے روایت ہے کہ میں نے نافع کو کہتے ہوئے سنا کہ میں نے حضرت ابن عمرؓ کو فجر کی نماز کیلئے دیکھا اور تحقیق کہ نماز کھڑی ہو چکی تھی پس انہوں نے فجر کی سنتیں ادا کیں۔

تیسری دلیل:

حضرت ابو عثمان انصاریؓ سے روایت ہے کہ: ”عبد اللہ ابن عباسؓ (اس وقت مسجد) آئے کہ امام فجر کی نماز پڑھا رہا تھا، اور انہوں نے فجر کی سنتیں نہیں پڑھی تھیں پس عبد اللہ بن عباسؓ فجر کی سنتیں (امام کی (پچھلی والی صف میں) پڑھ کر انکے ساتھ جماعت میں شامل ہو گئے۔

چوتھی دلیل:

حضرت زید بن اسلمؓ سے روایت ہے کہ حضرت ابن عمرؓ اس وقت مسجد

میں تشریف لائے کہ امام صبح کی نماز پڑھا رہا تھا، انہوں نے ابھی فجر کی سنتیں ادا نہیں کی تھیں پس انہوں نے حضرت حصہؓ کے حجرہ میں سنتیں اداء کیں پھر امام کے ساتھ نماز میں شریک ہو گئے۔

فائدہ: حضرت حصہؓ کا حجرہ مسجد نبویؐ میں داخل تھا جیسا کہ علامہ سہودیؒ نے خلاصۃ الوفاء میں ذکر فرمایا ہے۔ پس اس لحاظ سے ابن عمرؓ کا مسجد کے اندر فجر کی سنتیں پڑھنا ثابت ہوتا ہے۔

پانچویں دلیل:

حضرت ابو درداءؓ سے روایت ہے کہ وہ مسجد میں ایسے وقت داخل ہوتے کہ لوگ نماز فجر میں صفوں میں ہوتے، پس وہ مسجد کے ایک کونے میں فجر کی سنتیں پڑھ لیتے پھر لوگوں کیساتھ جماعت میں شامل ہو جاتے۔

چھٹی دلیل:

عبداللہ بن ابوموسیٰؓ سے روایت ہے وہ فرماتے ہیں: ”عبداللہ ابن مسعودؓ ہمارے پس اس وقت آئے کہ امام فجر کی نماز پڑھا رہا تھا انہوں نے ایک ستون کے پیچھے ہو کر سنتیں پڑھ لیں اور انہوں نے سنتیں نہیں پڑھی تھیں۔

ساتھویں دلیل:

حضرت ابو عثمان النہدیؓ سے روایت ہے فرماتے ہیں کہ: ”ہم عمر بن خطابؓ کے پاس سنت فجر پڑھنے سے پہلے آتے جبکہ وہ نماز پڑھا رہے ہوتے تھے ہم مسجد کے آخری حصہ میں سنتیں پڑھ لے لے پھر لوگوں

کیساتھ جماعت میں شامل ہو جاتے۔
آٹھویں دلیل:

حضرت ابو جحزہؓ سے روایت ہے فرماتے ہیں کہ: ”میں نماز فجر کے وقت ابن عمرؓ اور ابن عباسؓ کے ساتھ اس وقت مسجد میں داخل ہوا کہ امام نماز پڑھا رہا تھا، ابن عمرؓ تو صف میں شامل ہو گئے جبکہ ابن عباسؓ سنت فجر پڑھنے کے بعد امام کے ساتھ شامل ہو گئے، پھر جب امام نے سلام بھیجے ا تو ابن عمرؓ اپنی جگہ پر بیٹھ گئے یہاں تک سورج طلوع ہو گیا پس وہ اٹھ کھڑے ہوئے اور دو رکعتیں پڑھیں۔

نویں دلیل:

امام شعبیؓ فرماتے ہیں کہ مسروقؓ لوگوں کے پاس ایسے وقت تشریف لاتے کہ لوگ فجر کی جماعت میں مشغول ہوتے اور مسروقؓ نے فجر کی سنتیں نہیں پڑھی ہوتیں پس وہ مسجد میں فجر کی سنتیں پڑھ کر جماعت میں لوگوں کیساتھ شریک ہو جاتے۔

دسویں دلیل:

حضرت یزید بن ابراہیمؓ نے حضرت حسنؓ سے روایت کیا ہے وہ فرماتے تھے کہ: جب تم مسجد داخل ہو جاؤ اور تم نے سنتیں نہ پڑھیں ہو تو سنتیں پڑھ لو اگر چہ امام نماز پڑھا رہا ہو پھر امام کیساتھ شامل ہو جاؤ۔

گیارہویں دلیل:

”حارثؓ نے حضرت علیؓ سے روایت کیا ہے وہ فرماتے ہیں کہ ”رسول

اللہ ﷺ اقامت کے وقت دو رکعتیں (فجر کی سنتیں) پڑھ لیتے تھے۔
بارھویں دلیل:

حضرت ابو ہریرہؓ سے روایت ہے رسول اللہ ﷺ نے ارشاد فرمایا کہ جب نماز کی اقامت ہو جائے تو کوئی نماز نہیں سوائے فرض کے سوائے فجر کی سنتوں کے۔

”سنت فجر عند الاقامت“

کی ممانعت والی احادیث سے تخصیص کے دلائل کا خلاصہ“
غیر مقلدین جو روایات سنت فجر عند الاقامت کی ممانعت میں پیش کرتے ہیں احناف کے نزدیک فجر کی سنتیں ان روایات کے عموم سے فجر کی سنتوں کی انتہائی تاکید و اہتمام کی وجہ سے مستثنیٰ ہیں۔ اور سنت فجر کی تاکید و اہتمام والی تمام روایات فجر کی سنتوں کے استثناء کے دلائل ہیں۔ لہذا خلاصہ مندرجہ ذیل میں پیش خدمت ہے۔

پہلی دلیل:

حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ سے روایت ہے رسول اللہ ﷺ نے ارشاد فرمایا کہ: ”فجر کی دو رکعتوں کو نہ چھوڑو اگرچہ تم کو تمہارا لشکر (جہاد) میں جانے والا دکھیل رہا ہو۔ (ابوداؤد)

دوسری دلیل:

حضرت عائشہؓ سے روایت ہے نبی کریم ﷺ نے ارشاد فرمایا کہ: ”فجر کی (دو سنتیں) دنیا و مافیہا سے بہتر ہیں۔ (بخاری)

تیسری دلیل:

مسلم شریف کی روایت میں ہے کہ نبی کریم ﷺ نے ارشاد فرمایا کہ: ”یہ دو رکعتیں مجھے ساری دنیا سے زیادہ محبوب ہیں۔ (مسلم)
چھوٹی دلیل:

حضرت عائشہ فرماتی ہیں کہ: ”نبی کریم ﷺ نوافل میں سے کسی چیز کا اتنا زیادہ اہتمام نہیں فرماتے تھے جتنا کہ فجر کی سنتوں کا۔ (بخاری، مسلم)

پانچویں دلیل:

حضرت عائشہ فرماتی ہیں کہ: ”میں نے رسول اللہ ﷺ کو بھلائی کے کاموں میں سے کسی چیز کی طرف اتنی تیزی کرتے ہوئے نہ دیکھا اور نہ غیبت کی طرف جتنا کہ فجر کی سنتوں کی طرف۔ (صحیح ابن خزیمہ، بخاری)

چھٹی دلیل:

ابن عمر رضی اللہ عنہما سے روایت ہے ایک آدمی نے رسول اللہ ﷺ سے عرض کیا کہ یا رسول اللہ ﷺ مجھے کوئی ایسا عمل بتا دیجئے جس سے اللہ تعالیٰ مجھے نفع دے؟ رسول اللہ ﷺ نے فرمایا کہ: ”فجر کی دو رکعتوں (سنتوں) کو اپنے اوپر لازم جانو کیونکہ ان میں فضیلت ہے۔ (معجم کبیر)

ساتھویں دلیل:

ابن عمرؓ کی ایک روایت میں ہے کہ میں نے رسول اللہ ﷺ کو یہ

”فجر کی نماز کے بعد سنن و نوافل

کی ممانعت والی احادیث متواترہ کا خلاصہ“

فجر کی نماز کے بعد ہر قسم کی سنتیں اور نوافل پڑھنا چونکہ متواتر احادیث کی وجہ سے منع ہیں اس لیے احسان ان دلائل کی رشتی میں کہتے ہیں کہ ان اوقات میں کسی قسم کی سنتیں اور نوافل پڑھنا منع ہے چنانچہ مندرجہ ذیل میں ان دلائل کا خلاصہ پیش خدمت ہے جن میں نماز فجر اور عصر کے بعد سنتوں اور نوافل پڑھنے کی ممانعت بیان کی گئی ہے۔

پہلی دلیل:

حضرت ابو ہریرہؓ سے روایت ہے کہ رسول اللہ ﷺ نے نماز عصر کے بعد غروب شمس تک نماز (نوافل اور سنتیں) پڑھنے سے منع فرمایا ہے، اور اسی طرح نماز فجر کے بعد بھی طلوع شمس تک نماز (نوافل اور سنتیں) پڑھنے سے منع فرمایا ہے۔ (بخاری، مسلم)

دوسری دلیل:

حضرت ابن عباسؓ سے روایت ہے کہ: ”میں نے رسول اللہ ﷺ کے صحابہ میں سے کئی صحابہ سے سنا ہے جن میں عمر بن خطابؓ بھی شامل ہے جو کہ ان سب میں مجھ کو زیادہ محبوب ہے۔ انہوں نے فرمایا کہ رسول اللہ ﷺ نے نماز فجر کے بعد طلوع آفتاب تک، اور نماز عصر کے بعد غروب شمس تک نماز (نفل و سنتوں) کے پڑھنے سے منع کیا ہے۔ (بخاری، مسلم)

تیسری دلیل:

ارشاد فرماتے ہوئے سنا ہے کہ: ”فجر کی نماز سے پہلے والی دو رکعتوں کو مت چھوڑو کیونکہ ان میں رغبت ہے۔ (مسند احمد)

آٹھویں دلیل:

انوپ نے عطاء سے روایت کیا ہے نبی کریم ﷺ نے ارشاد فرمایا کہ: ”نماز فجر سے پہلے دو رکعتیں (فجر کی سنتیں) پڑھنا ہر مسلمان پر لازم ہے۔ (احکام القرآن)

نویں دلیل:

حضرت عاکفہؓ سے روایت ہے فرماتی ہیں وہ چیز کہ جن کو انہوں نے کبھی نہ چھوڑا نہ حالت صحت میں اور نہ ہی مرض میں نہ سفر میں اور نہ ہی حضر میں، نہ موجودگی میں اور نہ غیابت میں، یعنی رسول اللہ ﷺ نے سنت فجر کی دو رکعتوں کو (ان حالتوں میں بھی ترک نہیں کیا) (مصنف ابن ابی شیبہ)

دسویں دلیل:

اور یک روایت میں ہے کہ: فجر کی دو رکعتوں کی حفاظت کرو کیونکہ ان میں رغبان ہیں۔ (جمع الزوائد)

=====

حضرت ابوسعید خدریؓ سے روایت ہے وہ فرماتے ہیں کہ رسول اللہ ﷺ نے ارشاد فرمایا کہ: ”عصر کی نماز کے بعد غروب شمس تک، اور فجر کی نماز کے بعد طلوع آفتاب تک کوئی (نفل) نماز نہیں ہے۔ (بخاری، مسلم)

چوتھی دلیل:

حضرت عمرو بن عاصؓ سے روایت ہے وہ فرماتے ہیں کہ میں نے کہا ”یا نبی اللہ! اے اللہ کے نبی ﷺ مجھے نماز کے (وقت) کے بارے میں بتا دیجئے، آپ ﷺ نے ارشاد فرمایا کہ: ”صبح کی نماز پڑھ کر پھر نماز پڑھنے سے رک جاؤ یہاں تک کہ سورج طلوع ہو کر خوب بلند و روشن ہو جائے، کیونکہ سورج شیطان کے سیگوں کے درمیان طلوع ہوتا ہے، اور اس وقت کفار اسکو سجدہ کرتے ہیں، پھر (سورج کے خوب روشن ہونے) کے بعد نماز پڑھو کیونکہ اس وقت کے نماز میں ملائکہ حاضر ہوتے ہیں اور نماز (مقبولیت اور رحمت کے حصول کے زیادہ قریب ہوتی ہے) یہاں تک کہ سایہ نیزہ کے برابر گھٹ جائے (یعنی مشرق و مغرب کی طرف مائل نہ رہے)، پھر نماز پڑھنے سے رک جاؤ کیونکہ اس وقت جھنم خوب دکائی جاتی ہے، پس جب سایہ مشرق کی طرف نمودار ہو جائے تو پھر نماز پڑھو کیونکہ اس وقت ملائکہ حاضر ہوتے ہیں یہاں تک کہ عصر کی نماز پڑھ لو، پھر نماز پڑھنے سے رک جاؤ یہاں تک کہ سورج غروب ہو جائے، کیونکہ سورج شیطان کے سیگوں

کے درمیان غروب ہوتا ہے، اور اس وقت کفار اسکو سجدہ کرتے ہیں، (مسلم)

پانچویں دلیل:

حضرت ابو ہریرہؓ سے روایت ہے وہ فرماتے ہیں کہ رسول اللہ ﷺ نے ارشاد فرمایا کہ ”جس نے سنت فجر (نماز فجر سے پہلے) نہ پڑھی ہو تو طلوع آفتاب کے بعد پڑھ لے۔ (ترمذی)

قارئین حضرات! کتاب کے خلاصہ میں آپ ملاحظہ فرما چکے ہیں کہ اختلاف کا مذہب الحمد للہ قرآن و سنت کے عین مطابق ہے۔ اور اختلاف پر قرآن و سنت کی مخالفت کا جو الزام غیر مقلدین حضرات انتہائی زور و شور کیساتھ لگاتے آ رہے ہیں وہ بالکل بے بنیاد اور بودہ ہے۔ جسکی کوئی حقیقت نہیں ہے۔

لہذا امام اعظم ابوحنیفہؒ کے تبعین کو پورے اطمینان اور یقین کیساتھ اپنے امام صاحب کے مذہب پر ثابت قدم رہنا چاہئے اور کسی قسم کے شک و شبہ میں پڑھنے کے بجائے شکوک و شبہات پیدا کرنے والوں کو منقوض جواب دینا چاہئے۔ تاکہ یہ لوگ آئندہ شکوک و شبہات پیدا کرنے کے لائق نہ رہے۔ آخر میں اللہ تعالیٰ سے دست بدعا ہوں کہ اللہ تعالیٰ مجھے اور آپ حضرات کو مسلک احناف کی دفاع کی مزید توفیق عطا فرمائیں۔ اور میری اس حقیر سی کوشش کو اپنی بارگاہ میں قبول فرما کر لوگوں کیلئے نافع بنادے اور میرے لیے آخرت میں کامیابی ذریعہ بنا کر قیامت کے دن میرے اہل حق سواذ اعظم اہل امت والجماعت (آئمہ اربعہ) اور خاص کر اپنے اسلاف علمائے دیوبند کے ساتھ فرمادے۔ آمین یا رب العالمین و لک الحمد والمہم

مراجع ومصادر

القرآن والتفسير

نمبر شمار	كتاب مكانام	مصنف مكانام، مطبع وسر اشاعت
۱	كتاب الله	كلام الله عز وجل
۲	تفسير ابن كثير	ابوالفداء اسماعيل ابن كثير، دار الكتب العلمية، ۱۴۱۹ھ
۳	تفسير الطبري	محمد بن جرير ابو جعفر الطبري، مؤسس الرسالة، ۱۴۲۰ھ
۴	تفسير القرطبي	ابوعبدالله محمد بن احمد بن ابني بكر، دار الكتب المصرية ۱۳۸۴ھ
۵	تفسير اكام القرآن	احمد بن علي ابو بكر الرازي البصيص، دار احياء التراث ۱۴۰۵ھ

۲۵ ذوالحجہ ۱۴۳۵ھ ۲۰ اکتوبر ۲۰۱۴ء

تا

۴۲ ذیقعدہ ۱۴۳۸ھ ۱۶ اگست ۲۰۱۷ء

متون الحديث

۶	صحیح البخاری	محمد بن اسماعیل ابوعبدالله البخاری المتوفی ۲۵۶ھ، مکتبہ رحمانیہ / دار الكتب العلمیہ بیروت
۷	صحیح المسلم	مسلم بن الحجاج القشیری، المتوفی ۲۶۱ھ دار احیاء التراث
۸	جامع الترمذی	محمد بن عیسی بن سورۃ الترمذی المتوفی ۲۷۹ھ، مکتبہ رحمانیہ
۹	مسند ابوداود	ابوداود سلیمان بن ابی الاسود المتوفی ۲۷۵ھ مکتبہ رحمانیہ

۱۰	سنن النسائي ابو عبد الرحمن احمد بن شيبان النسائي المتوفى ۳۰۳ھ مؤسسہ الرسالۃ ۱۳۲۱ھ
۱۱	سنن ابن ماجه ابو عبد الله محمد بن يزيد القزويني المتوفى ۲۴۱ھ رحمانیہ
صحیح ابن خزيمة	ابو بكر محمد بن اسحاق المتوفى ۳۱۱ھ، المکتب الاسلامی ۱۳۲۴ھ
۱۲	معانی الاثار ابو جعفر محمد بن احمد الطحاوی المتوفى ۳۲۱ھ عالم الکتاب ۱۳۱۲ھ مکتبہ رحمانیہ
۱۳	مجمع الزوائد ابو الحسن نور الدين علي الشيشي المتوفى ۸۰۰ھ مکتبہ القدی طبع ۱۳۱۴ھ
۱۴	مصنف ابن ابی ابوبکر ابن ابی شيبه، المتوفى ۲۳۵ھ، مکتبہ الرشد طبع ۱۴۰۹ھ
۱۵	مصنف عبد الرزاق ابو بكر عبد الرزاق المتوفى ۲۱۱ھ، طبع المکتب الاسلامی بیروت ۱۴۰۳ھ
۱۶	الترغيب والترهيب علامہ حافظ منذری المتوفى قديمی کتب خانہ کراچی
۱۷	کنز العمال علاء الدين علي الحنفی الهمدنی المتوفى ۷۰۵ھ مؤسسہ الرسالہ طبع ۱۴۰۱ھ
۱۸	المعجم الکبیر سليمان بن احمد ابوالقاسم الطبرانی، مکتبہ العلوم والاحکام ۱۴۰۰ھ
۱۹	سنن کبری احمد بن الحسين ابوبکر البیهقی، دارالکتب العلمیہ ۱۴۲۳ھ

کتب شروح الحديث وتزجیر الحديث

۲۰	عمدة القاری ابو محمد محمود بن احمد بدر الدين العيني المتوفى ۸۵۵ھ دار احیاء التراث العربی، بیروت لبنان
----	---

۲۰	فتح الباری شرح صحیح احمد بن علی بن حجر عسقلانی المتوفى ۸۵۲ھ دار المعرفہ البحاری بیروت، طبع ۱۳۷۹ھ
۲۱	شرح مسلم للنووی یحییٰ بن شرف النووی المتوفى ۶۷۶ھ دار احیاء التراث العربی بیروت لبنان، طبع ۱۳۹۲ھ
۲۲	بذل الحیوود خلیل احمد السہارنوی المتوفى ۱۳۳۶ھ
۲۳	عون المعبود شمس الحق عظیم آبادی المتوفى ۱۳۲۹ھ دارالکتب العلمیہ
۲۴	تحفۃ الاحوذی عبد الرحمن المبارکفوری المتوفى ۱۳۵۳ھ دارالکتب العلمیہ
۲۵	الدرا المنفود مولانا محمد عاقل صاحب مظاہر العلوم، مکتبہ الشیخ کراچی
۲۶	اعلاء السنن ظفر احمد عثمانی المتوفى ۱۳۹۳ھ ادارۃ القرآن، ۱۴۱۸ھ
۲۷	مرقاۃ المفاتیح شرح علی بن سلطان محمد الهر وی ملا علی قاری المتوفى ۱۰۱۴ھ دار الفکر مکتبۃ المصانح بیروت طبع ۱۴۲۲ھ
۲۸	نبیل الاوطار محمد بن علی الشوکانی المتوفى ۱۲۵۰ھ دارالحدیث مصر ۱۳۳۱ھ
۲۹	المحلی بالاثار ابو محمد علی بن احمد بن سعید بن حزم المتوفى ۴۵۶ھ، دار الفکر
۳۰	فیض القدر شرح عبد الرؤوف المناوی المتوفى ۱۰۳۱ھ المکتبہ التجاریہ ۱۳۵۶ھ جامع الصغیر
۳۱	نصب الرایۃ تخریج جمال الدين ابو محمد عبد الله الزيلعي المتوفى ۶۲ھ، مؤسسہ الربان احادیث الہدایہ ۱۴۱۸ھ
۳۲	معارف السنن محمد یوسف العنوری المتوفى -- ادارۃ القرآن کراچی

کتاب طبقات و رجال و علوم حدیث

۳۳	تقریب التہذیب	احمد بن علی بن حجر عسقلانی التوفی ۸۵۲ھ طبع دار الرشید، سوريا ۱۲۰۶ھ
۳۴	تہذیب التہذیب	احمد بن علی بن حجر عسقلانی التوفی ۸۵۲ھ طبع دائرة المعارف النظامیہ، ۱۳۲۶ھ
۳۵	تہذیب الکمال	یوسف بن عبد الرحمن النخعی المزی التوفی ۷۴۲ھ طبع موسسہ الرسالہ، ۱۴۰۰ھ
۳۶	میزان الاعتدال	ابو عبد اللہ محمد بن احمد الذہبی التوفی ۷۴۸ھ دار المعرفہ، ۱۳۸۲ھ
۳۷	لسان المیزان	ابو الفضل احمد بن علی بن حجر عسقلانی التوفی ۸۵۲ھ موسسہ العلمیہ، ۱۳۹۰ھ
۳۸	معانی الاختیار	ابو محمد محمود بن احمد بدر الدین العینی التوفی ۸۵۵ھ دار الکتب العلمیہ بیروت لبنان ۱۴۲۷ھ
۳۹	الاعتباط	برہان الدین حکیمی ابوالوفاء ابراہیم بن محمد العجمی التوفی ۸۴۱ھ طبع دار الحدیث القاہرہ ۱۹۸۸ھ
۴۰	اکامل ابن عدی	ابو احمد بن عدی الجرجانی التوفی ۳۵۰ھ دار الکتب العلمیہ، ۱۴۱۸ھ
۴۱	تاریخ کبیر امام بخاری	محمد بن اسماعیل ابو عبد اللہ البخاری التوفی ۲۵۶ھ دائرة المعارف العثمانیہ - حیدرآباد دکن

۴۳	تذکرۃ الحفاظ	ابو عبد اللہ محمد بن احمد الذہبی التوفی ۷۴۸ھ دار الکتب العلمیہ بیروت، ۱۴۱۹ھ
۴۳	الرفع والتکمیل فی الجرح والتعذیل	ابو الحسنات محمد عبد الجبار لکھنوی التوفی ۱۳۰۴ھ مکتب المطبوعات الاسلامیہ - حلب - ۱۴۰۷ھ
۴۴	تجلیل المنقذہ	احمد بن علی بن حجر عسقلانی التوفی ۸۵۲ھ طبع دار البیہار ۱۹۹۶ھ
۴۵	الثقات لابن حبان	محمد بن حبان بن احمد البستی التوفی ۳۵۴ھ دائرة المعارف العثمانیہ - حیدرآباد دکن - ۱۳۹۳ھ
۴۶	تاریخ ائماء الثقات	ابو حفص عمر بن احمد ابن شایبہ التوفی ۳۸۵ھ، دار السنن ۱۴۰۰ھ
۴۷	من تکلّم فیہ وهو موثوق	ابو عبد اللہ محمد بن احمد الذہبی التوفی ۷۴۸ھ، طبع مکتبہ المنار الزرقاء، ۱۴۰۶ھ
۴۸	الروایات الثقات بحکم فیہ	ابو عبد اللہ محمد بن احمد الذہبی التوفی ۷۴۸ھ،
۴۹	المختلطن للعلاء	صلاح الدین أبو سعید غلیل العلانی التوفی ۷۶۱ھ، طبع مکتبہ الخانجی قاہرہ، ۱۴۱۷ھ
۵۰	طبقات المدلسین	احمد بن علی بن حجر عسقلانی التوفی ۸۵۲ھ طبع مکتبہ المنار عمان ۱۴۰۳ھ

۵۱	اشقات للعلی	ابوالحسن أحمد بن عبد اللہ العللی التوفی ۲۶۱ھ مکتبہ الدار، مدینہ منورہ ۱۲۰۵ھ
۵۲	تدریب الراوی	عبد الرحمن بن ابی بکر جلال الدین السیوطی التوفی ۹۱۱ھ دار طیبہ
۵۳	الضعفاء الکبیر	ابو جعفر محمد بن عمر العقیلی التوفی ۳۲۲ھ دار المکتبہ العلمیہ ۱۳۰۳ھ
۵۴	الضعفاء والمتر وکین	ابو عبد الرحمن احمد بن شعیب التسانی التوفی ۳۰۳ھ دار الوعی ۱۳۹۶ھ
۵۵	سیر اعلام النبلاء	ابو عبد اللہ محمد بن احمد الذہبی التوفی ۳۸۸ھ دار المعرفہ ۱۳۸۲ھ

کتب الفقہ

۵۶	البحر الرائق	زین الدین بن ابراہیم ابن نجیم المصری التوفی ۹۷۰ھ مکتبہ رشیدیہ، کوئٹہ
۵۷	الدر المختار مع الرد المختار	محمد بن علی علاء الدین الصکفی التوفی ۱۰۸۸ھ مکتبہ رشیدیہ، کوئٹہ
۵۸	مع الاثر فی شرح ملتقى الابحار	عبد الرحمن بن محمد بن سلیمان الموسوی شیخی زادہ التوفی ۱۰۷۸ھ دار احیاء التراث العربیہ
۵۹	رد المختار	ابن عابد بن محمد امین بن عمر الدمشقی التوفی ۱۲۵۲ھ مکتبہ رشیدیہ، کوئٹہ
۶۰	المبسوط لام السرخسی	محمد بن احمد بن ابی سہل السرخسی التوفی ۴۸۳ھ دار المعرفہ بیروت ۱۴۱۲ھ

۶۱	العناہ شرح الہدایہ	محمد بن محمد اکمل الدین الباری التوفی ۸۶ھ دار الفکر بیروت
۶۲	حلی کبیری	ابراہیم بن محمد الحلی الحلی التوفی ۹۵۶ھ، قدیمی کراچی
۶۳	مراتی الفلاح مع حاشیہ طحاوی	حسن بن عمار بن علی شرنبلالی التوفی ۱۰۶۹ھ، دار الکتب العلمیہ بیروت ۱۴۱۸ھ
۶۴	المباہ فی شرح الکتاب	عبد القی بن طالب القفصی المیدانی التوفی ۱۲۸۹ھ مکتبہ العلمیہ
۶۵	المغنی علی مختصر الخرقی	ابو محمد موق الدین عبد اللہ بن احمد ابن قدامہ المقدسی التوفی ۶۲۰ھ، مکتبہ القاہرہ

الفتاویٰ

۶۶	فتاویٰ رشیدیہ	فقہ الامت مفتی رشید احمد گنگوہی التوفی
۶۷	امداد الفتاویٰ	حکیم الامت اشرف علی تھانوی التوفی ۱۳۶۳ھ، مکتبہ دار العلوم کراچی
۶۸	کفایت المفتی	مولانا مفتی محمد کفایت اللہ دہلوی التوفی ۱۳۷۲ھ، دار الاشاعت کراچی
۹۶	فتاویٰ دارالعلوم دیوبند	مولانا مفتی عزیز الرحمن عثمانی التوفی ۱۳۶۷ھ دار الاشاعت کراچی

کشف الغرور عن سنة الفجر

سنت فجر عند الاقامت پر شکوک و شبہات کا تحقیقی جائزہ

۷۰	آپ کے مسائل	مولانا مفتی محمد یوسف لدھیانوی شہیدؒ التوفی ۲۰۰۰ء، مکتبہ اور انکال
۷۱	فتاویٰ عثمانی	شیخ الاسلام مولانا مفتی محمد تقی عثمانی، دارالعلوم کراچی
۷۲	فتاویٰ فریدیہ	شیخ الحدیث حضرت مولانا مفتی محمد فریدؒ
۷۳	فتاویٰ رحیمیہ	مولانا مفتی عبدالرحیم لاچپوریؒ
۷۴	مجموعۃ الفتاویٰ	بوالحسنات محمد عبدالحی لکھنوی التوفی ۱۳۰۴ء، مکتب المطبوعات عبدالحیؒ
		الاسلامیہ - حلب - ۱۴۰۰ھ

سنت فجر کے موضوع پر کتب احناف و غیر مقلدین

۷۵	ضوء البدر علی تحقیق سنت الفجر	مولانا محمد شفیق شہر انوی جامعہ اسلامیہ چارسدہ پشاور
۷۶	انارۃ البدر فی تحقیق سنت الفجر	مولانا سید ابوالمقداد عبدالقدوس، صوابی
۷۸	احکام و مسائل کتاب و سنت کی روشنی میں	مولانا ابوالحسن ہمشراحمدر بانی، دارالاندلس لاہور
۷۹	احناف کا رسول ﷺ سے اختلاف	حافظ فاروق الرحمن یزدانی، ادارہ تحفظ افکار اسلام
۸۰	الظفر المبین	مولانا محمد ابوالحسن سیالکوٹی، مکتبہ محمدیہ ساہیوال
۸۱	التحقیقات فی ردالمفوات	ابو یزید صاحب، پشاور
۸۲	نزل الابرار	مولانا وحید الزمان مرحوم
۸۳	اعلام اہل العصر	علامہ شمس الحق عظیم آبادی، مکتبہ ام القری

کشف الغرور عن سنة الفجر

سنت فجر عند الاقامت پر شکوک و شبہات کا تحقیقی جائزہ

۸۴	بعض احکام کلتی الفجر	مولانا ارشاد الحق اثری صاحب، مکتبہ ام القری
۸۵	دین میں تقلید کا مسئلہ	حافظ زبیر علی زئی
۸۶	تعداد رکعات رمضان	حافظ زبیر علی زئی

افرائٹ من اتخذا لربہ لہواہ

کیا آپ اُس شخص کو جانتے ہیں جس نے اپنی خواہش کو اپنا معبود بنا رکھا ہے

اہل بدعت و فسق

کی اقتداء میں نماز پڑھنے کے شرعی احکام و مسائل

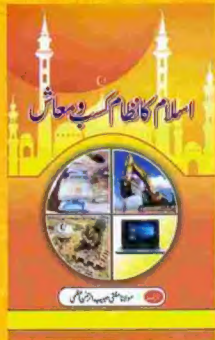
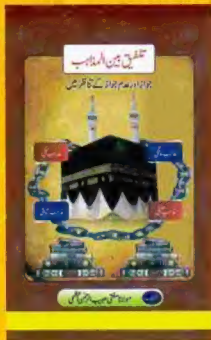
یہ بات تو مسلم ہے کہ دو آدمیوں کا مل کر نماز کی جماعت کرنا اکیلے نماز پڑھنے سے بہتر ہے، اور تین آدمیوں کا مل کر نماز پڑھنا دو آدمیوں کی نماز سے زیادہ بہتر ہے اسی طرح نماز جتنی کثرت سے مل کر جماعت کیسا تھ نماز پڑھیں گے اتنا ہی زیادہ اجر ملے گا۔ لیکن سوال یہ ہے کہ جماعت کی نماز کیلئے امام کا انتخاب کس بنیاد پر ہوگا؟ امام کے انتخاب کیلئے کیا کا طریق کار ہوگا؟ کن صفات کے حامل شخص کو امام بنایا جائے؟ اہل بدعت و فسق کی امامت کا شرعی حکم کیا ہے؟ بدعت و فسق کس کو کہتے ہیں؟ بدعتی و فاسق کے کتنے اقسام ہیں؟ کس بدعتی و فاسق کے پیچھے نماز پڑھنا حرام ہے؟ کس بدعتی و فاسق کے پیچھے نماز پڑھنا مکروہ تحریمی ہے؟ کس بدعتی و فاسق کے پیچھے نماز پڑھنا بلا کراہت جائز ہے۔ ان سب سوالوں کا جواب مع دیگر ضروری مسائل کو شرح و بسط کیساتھ انشاء اللہ اس رسالہ میں ملاحظہ فرمائیں گے۔ امید ہے کہ یہ رسالہ عوام و خواص کیلئے مفید ہوگا۔

تالیف

مولانا مفتی حبیب الرحمن اعظمی

خطیب جامع مسجد محمدی گلشن آباد روڈ پارہوتی مردان

مصنف کی دیگر زیر طبع کتب



مکتبہ الاحرار نیواڈہ مردان